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Введение

В настоящее время Европейский Союз является одним из крупнейших интеграционных образований, проходящим процесс политического становления. Его можно рассматривать как ответ на вызовы современности, поскольку в рамках объединенной Европы существует возможность для государств-участников решать ключевые проблемы социально-экономического, культурного, политического, экологического развития и вопросов внутренней и внешней безопасности. По примеру ЕС в настоящее время создаются и другие интеграционные союзы по всему миру, сюда можно отнести создание Евроазиатского союза, куда вошли Россия, Белоруссия и Казахстан.

В последние время ЕС постепенно отходит от США в культурном, ценностном, экономическом, социальном и политическом отношении. Проблемы Европы изучаются как отдельно стоящие, осознавая при этом ключевую роль такой структуры, как Европейский Союз. В последние время инициативы по укреплению внешнеполитического направления в политике Европейского Союза демонстрируют активизацию ЕС на международной арене, постепенно превращая ЕС в один из центров многополярного мира.

Социальная проблема в ряде благополучных стран - «старых» членов ЕС - одна из ключевых тем современной мировой общественной и политической науки и публицистики. Те глобализационные процессы, изменения, которые внесла интеграция в традиционные формы европейских социальных государств, а также та напряженность, создаваемаяочагами неевропейских культур –являлись настоящим вызовом социальной и политической стабильности, данные проблемы имеют место быть практически на всем европейском поле, все это предполагает поиск качественно новой политики и социокультурной стратегий развития.

*Актуальность выбранной темы исследований* заключается в том, что с начала 1990-х годов после ряда спадов в процессе политической интеграции стало очевидно, что Европейский Союз нельзя изучать исключительно сквозь призму экономического и политико-институционального развития. Нынешний Европейский союзвключает в себя полное воплощение принципа «четырех свобод»: свободы передвижения услуг, товаров, капиталов и физических лиц. Все это способствует решению большинства насущных экономических и социальных задач, которые ставились европейцами на этапе построения общего рынка и шенгенского пространства. Достижение согласия в европейском обществе как никогда актуально и сложно ввиду состоявшегося колоссального расширения ЕС за счет стран Центральной и Восточной Европы, имеющих со «старыми» западноевропейскими странами ЕС различную историческую судьбу.

*Объект дипломной работы* - Европейский Союз как интеграционное образование.

*Предмет дипломной работы*– политические институты и социально-экономическиеаспекты развития ЕС.

*Целью дипломной работы* является изучение социально-экономических и политических процессов в Европе как основа интеграционных процессов европейского общества.

Поставленная цель определила выбор задач исследования, в числе которых:

- Показать предпосылки, механизмы и сущность интеграционного процесса в Европе;

- охарактеризовать историю развития отношений между Западноевропейскими странами, от экономического союза до создания единой политико-правовой зоны.

- Рассмотреть политическое значение Договора, учреждающего Конституцию для Европы, а также причины его провала и дальнейшие перспективы развития;

*Степень научной разработанности темы исследования:* Литературу по проблеме европейской интеграции условно можно подразделить на две категории. Это 1) правовая база (то есть перечень договоров и иных нормативных документов, касающихся Евросоюза), 2) научная литература.

К первой категории можно отнести ряд изданий Маастрихтского, Амстердамского, Ниццского и других договоров и актов, договора о Европейском Союзе с комментариями, а также Договора, учреждающего Конституцию для Европы.

Ко второй группе следует в первую очередь отнести сборник трудов ученых, принадлежащих к Ассоциации европейских исследований, «Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития» . Авторы статей, вошедших в сборник, Ю. А. Борко,[[1]](#footnote-2) О.В. Буторина, В.Г.[[2]](#footnote-3)Шемятенков, А.[[3]](#footnote-4) Тэвдой-Бурмули[[4]](#footnote-5) и др. всесторонне исследуют проблемы западноевропейской интеграции на рубеже XX - XXIвеков. В работе выявляются важнейшие тенденции и противоречия в развитии Европейского Союза. Среди других изданий, посвященных европейской интеграции следует выделить ряд изданий, подготовленных коллективами авторов, специализирующихся тех или иных аспектах европейского интеграционного строительства.

Вопросы институционального развития подробно рассмотрены исследователем М.В. Стрежневой,[[5]](#footnote-6) а признанным автором по проблематике европейского лоббизма является И.С. Семененко.[[6]](#footnote-7) Обзор теоретического дискурса о концепциях интеграции (неофункционализма, межправительственного подхода и федерализма) подробно изложен в монографии В.Г. Шемятенкова «Европейская интеграция».[[7]](#footnote-8) Интерпретация правовых основ функционирования ЕС и европейского права как феномена - тема монографии «Европейское право» Б.Н. Топорнина,[[8]](#footnote-9)являющаяся первым пособием, посвященным европейскому праву в системе высшего юридического образования в России и написанная на основе изучения проблем развития европейских сообществ и Европейского Союза начиная с первых шагов европейской интеграции вплоть до настоящего времени. На основании анализа учредительных договоров в монографии трактуются вопросы правопорядка Европейского Союза и европейских сообществ, анализируются их институты.

Среди иностранных источников следует выделить работы, в которых отражен неординарный взгляд на предмет дискуссии. Среди них работа «Что такое глобализация?» немецкого социолога У. Бека[[9]](#footnote-10) - книга, в которой автор пытается ответить на двойной вопрос: что имеется в виду под глобализацией и где искать политическое решение проблемы, а также монография «Мечта о Европе» Л. Шпэта.[[10]](#footnote-11) Последний анализирует предпосылки и перспективы европейской интеграции, формирование единого европейского рынка, а также вопросы политической, культурной, национальной, региональной консолидации на западе континента. К этой же группе работ относится книга бывшего Генерального секретаря Совета Европы В. Швиммера «Мечты о Европе. Европа с XIX в. до рубежа третьего тысячелетия»[[11]](#footnote-12), посвященная идее объединения Европы и вопросам построения общеевропейского дома.

Проблемам политико-культурной интеграции посвящены сборник бесед Р. Керни с выдающимися европейскими мыслителями, литераторами, политиками, объединенный под общим названием «Диалоги о Европе» , работы Ж. Казазюса, В. Клауса, М. А.Смирнова.[[12]](#footnote-13)

В отдельную группу источников можно отнести интернет-ресурсы по проблеме интеграции Европейского Союза.

Среди официальных веб-страниц следует упомянуть сервер «Европа»

1. http://europa.eu.int, Интернет-порталы политических институтов ЕС
2. http://www.europarl.eu.int (Европейский парламент), http://ue.eu.int (Совет),
3. http://curia.eu.int (Суд).

Исходя из анализа существующей литературы, можно сделать вывод о недостаточности комплексных исследований по заявленной проблематике. В основном, работы, посвященные политической интеграции ЕС, носили специализированный характер, что определялось сосредоточением исследовательского внимания на проблемах политико-институционального развития. В то же время, происходящие в Европейском Союзе социокультурные и политические процессы актуализируют гуманитарныйанализ не только политико-институционального, но, прежде всего, социокультурного измерения.

*Хронологические рамки дипломной работы*охватывают период с начала 1949 года, времени формирования нового экономического союза в западной Европе, и до 2013 года, когда Европейский Союз дошел до кризиса своего развития и стал перед проблемой сохранения своего существования.

*Территориальные рамки дипломной работы* включают всю территорию Западной Европы.

*Методологическая основа и теоретическая база исследований.*Теоретико-методологической базой исследования явились методы системного и структурно-функционального анализа, а также сравнительно-сопоставительный и проблемный методы. Методологическая особенность данной работы определяется необходимостью проведения комплексного анализа на стыке нескольких дисциплин – политологии, экономики и истории, что обусловлено экономико-политической сущностью региона. Такой междисциплинарный подход позволяет рассмотреть обе составляющие процессов региональной интеграции в тесной взаимосвязи и взаимозависимости.

Использование системного анализа дало возможность не только сделать выводы из современного развития интеграционных процессов в Европе и на постсоветском пространстве, но и применить прогностическую функцию политологии при оценке перспектив развития сотрудничества России с Евросоюзом и выработке предложений по оптимизации внешнеэкономической политики РФ по отношению к странам СНГ.

Методология работы определялась спецификой предмета исследования, что давало возможность обращаться к тем научным методологическим приемам и способам, которые наиболее эффективны при изучении рассматриваемых вопросов, в соответствии со структурой диплома. Таким образом, методология, использованная в данной работе, представляет собой синтез различных теоретических подходов к исследованию интеграции в Европе.

*Структура дипломной работы:* данная работа состоит из введения, трех основных вопросов, заключения и списка использованной литературы.

1. **Начальные процессы интеграции Европы.**

**1.1 Предпосылки западноевропейской интеграции.**

Исследованию интеграционных процессов, олицетворяющих особый тип взаимоотношений между суверенными государствами, посвящено немало трудов ученых и специалистов в области международного права, экономики, международных отношений и других областей науки. Не стал исключение и европейский интеграционный процесс, послуживший благодатной почвой для появления множества разнообразных взглядов и теорий.

В настоящее время существует несколько теоретических подходов, позволяющих рассматривать влияние гибкой интеграции на процесс европейской интеграции в целом. В то же время в рамках “больших“ теорий интеграции не было предпринято попыток преобразовать эмпирические факты использования гибкой интеграции в ЕС в теоретические положения. Во многом это объясняется тем, что традиционные теории европейской интеграции, такие как федерализм, функционализм и межправительственный подход, основаны на жестких моделях. Гибкая интеграция базируется на понятиях, диаметрально противоположных традиционным моделям, и в долгосрочной перспективе означает смену парадигмы развития Евросоюза. Представляется, что комплексное исследование гибкой интеграции в ЕС невозможно провести на основе какого-либо одного теоретического подхода из-за относительной новизны проблемы и сложности предмета исследования. В связи с этим в работе использованы методы, разработанные в рамках различных теорий интеграции, соответствующие отдельным сторонам объекта исследования.

Проблематика гибкой интеграции логично укладывается в рамки борьбы двух тенденций, определяемых межправительственным подходом и федерализмом, поскольку функционализм и неофункционализм практически не уделяют внимания проблемам неоднородности в развитии интеграционных процессов.

Один из основателей межправительственного подхода, Стенли Хоффман, главную роль в интеграционном процессе отводил национальным государствам, действующим на основе национального интереса, а Европейские сообщества рассматривал как инструмент для реализации этих интересов.[[13]](#footnote-14)Признавая наличие неоднородности в процессах европейской интеграции, Хоффман рассматривал “логику многообразия” (logicofdiversity) как постоянное противопоставление “логике интеграции” (logicofintegration.[[14]](#footnote-15)

Позже, в рамках либерального межправительственного подхода, Эндрю Моравчик,[[15]](#footnote-16) анализируя процесс переговоров перед подписанием Единого европейского акта, отмечал, что угроза исключения может стать тем инструментом, который подталкивает государства к принятию решений по ключевым вопросам.[[16]](#footnote-17)Однако в основном Моравчик в своих работах рассматривал возможности использования гибкой интеграции вне рамок Сообщества.[[17]](#footnote-18)

Федерализм, давший мощный импульс развитию европейской интеграции, на протяжении всей истории развития ЕЭС/ЕС выполнял стимулирующую роль в углублении процесса интеграции. Среди теоретиков федерализма необходимо отметить работы А. Брюгманса, П.-А. Спаака[[18]](#footnote-19)и М. Берджесса.[[19]](#footnote-20)Федералисты полагают, что использование гибкой интеграции делает проблематичной работу ЕС в условиях, когда сама интеграция рассматривается как желательный процесс построения федеративного государства. По мнению А. Уорлаха, в рамках данного подхода гибкость является способом ограничить потенциал европейской интеграции.[[20]](#footnote-21) В тоже время А. Келликер полагает, что применение гибкой интеграции не противоречит федералистским установкам, поскольку может рассматриваться как обходной путь к достижению более высокой степени интеграции через выделение группы наиболее продвинутых стран, поддерживаемых наднациональными институтами.[[21]](#footnote-22)

В рамках упомянутых выше теорий представляется возможным проанализировать последствия применения продвинутого сотрудничества в ЕС. Если продвинутое сотрудничество служит результирующим вектором продвижения интеграции вперед и, таким образом, является магистральным направлением, по которому государства движутся с различной скоростью, ориентируясь на успехи или неудачи ушедших вперед, то процесс является позитивным. Если же оно используется для реализации интересов отдельных групп государств, не связанных с общей динамикой интеграционного процесса, которые, кроме того, могут иметь различные векторы движения, тогда применение продвинутого сотрудничества ведет к усилению дифференциации внутри Союза, подрыву его единства и размыванию общих целей у государств-членов.

Современные исследователи, изучающие проблематику гибкой интеграции, используют и другие теоретические разработки. Например, Л. Майлз[[22]](#footnote-23)и Б. Дерек[[23]](#footnote-24)применяют для анализа обозначенных проблем элементы асимметричного подхода. В частности, Майлз рассматривает аутсайдеров зоны евро через политику асимметрии и вводит пять форм асимметрии для сравнительного анализа положения аутсайдеров в рамках ЭВС – асимметрия цели, интеграционная асимметрия, общественная асимметрия, асимметрия валютной и экономической политики в ЭВС, демократическая асимметрия. Перечисленные формы асимметрии, с точки зрения автора, дают возможность проанализировать перспективы управления элитами и внутренней аудиторией в странах-аутсайдерах зоны евро.

При исследовании гибкой интеграции можно опираться также на положения концепции европеизации. Одно из наиболее известных определений европеизации предложил К.Радаэлли: “европеизация – это процесс создания, распространения и институционализации формальных и неформальных правил, процедур, “стилей” принятия решений, ценностей и норм, которые сначала оформляются на уровне Евросоюза, а затем включаются в дискурс, политические структуры и процесс принятия решений на национальном уровне”.[[24]](#footnote-25)Кроме того, феномен европеизации не может рассматриваться отдельно от усилий государств-членов постоянно транслировать свои преференции и стратегические цели на общеевропейский уровень. [[25]](#footnote-26)С позиций теории европеизации логично также рассматривать взаимоотношения ЕС с третьими странами.

Но заметьте что, с момента своего возникновения западноевропейская цивилизация была отмечена глубокой внутренней противоречивостью. Принцип частной собственности и интенсивный способ хозяйствования стали основой бурного созидания общественного богатства и неограниченного общественного прогресса. Однако одновременно они порождали замкнутость отдельных ячеек общества и разрушительную рознь между ними. Не удивительно, что уже в раннем Средневековье в Западной Европе появляется стремление к объединению европейских народов либо посредством силы, либо путем убеждения (« Европейская идея»).[[26]](#footnote-27)

История показывает, что Европа многие века была ареной вооруженных конфликтов и войн. Во многом это было обусловлено географией континента: сравнительно небольшая территория с большим количеством государств. Практический смысл союза государств Европы виделся тогда преимущественно в защите от мощных и грозных противников. В XV веке проекты такого союза обосновывались противостоянием европейских государств Турции. Чешский король Йиржи из Подебрад прославил историю провозвестников европолитического мышления разработкой собственной модели европейского федеративного государства, необходимого для обороны от турок. Однако широкий союз оказался несбыточной надеждой, раздробленность Европы еще более усиливалась. В то время такой союз мог быть только объединением монархов. П.Дюбуа, например, предлагал создать Союз князей как высший орган управления. Намечался и общий суд из духовных и светских лиц, но он не должен был стоять выше Союза.[[27]](#footnote-28) В 1305 г. он, будучи королевским прокурором и представителем округа в первом французском Национальном собрании, написал трактат о том, как с помощью союза европейских государств может быть восстановлено единство христианства.

Мыслители Нового времени, выступавшие против абсолютизма, были полны сомненийо его достоинствах. Известно, что Руссо был, в принципе, за европейский союз, но крайне скептически оценивал возможность его создания в рамках союза монархий. Близок к Руссо был и Иммануил Кант. В своих размышлениях «К вечному миру» он писал о федерации европейских государств как средстве обеспечения мира, но конечная цель, по мнению автора, состояла в утверждении сообществ, основанных на началах республиканизма, федерализма и господства права. Движимый стремлением к социальным реформам, граф Клод Анри де Сен-Симон в 1814 г. выдвинул идею центрального европейского парламента, состоящего из двух палат, «который стоял бы выше всех национальных правительств и имел бы власть быть судьей во всех их спорах».[[28]](#footnote-29)

Но союз государств в Европе не мог состояться по той причине, что еще не сложились достаточные исторические предпосылки, не сформировались движущие силы. В то время преобладали идеи чисто политических объединений: большинство проектов предусматривало создание оборонительных или наступательных военных союзов. Однако начинали проявляться и экономические интересы. Наряду с задачами сохранения государственной независимости и целостности стали выдвигаться требования свободы торговли.

В целом обстановка, сложившаяся тогда в Европе, отнюдь не побуждала не только к форсированному, но и к постепенному созданию союза европейских держав, не говоря уже об объединении всего континента в целом. Сильного внешнего противника, представляющего собой угрозу Европе, тогда не существовало. Промышленность и торговля развивались не настолько интенсивно, чтобы предопределять отношения между странами. По-прежнему политические интересы на европейской арене явно преобладали над экономическими. Хозяйственные объединения и союзы стали появляться по-настоящему, да и то не во всех странах, лишь в XIX столетии.

В 30-е годы XIX века, двумя итальянскими демократами, лидерами движения за независимость и объединение Италии Карло Каттанео и Джузеппе Мадзини была впервые выдвинута идея Соединенных Штатов Европы. А в 1849 г., выступая на Парижском конгрессе европейских пацифистов, великий французский писатель и общественный деятель, республиканец Виктор Гюго также обратился с призывом создать Соединенные Штаты Европы, которые включали бы и Россию.[[29]](#footnote-30)

Идеи европейского единения, проявлявшиеся на протяжении столетий то слабее, то сильнее, долгое время так и не были по-настоящему востребованы историей. Только в ХХ века, в основном после первой мировой войны, когда стала ослабляться острота прежних противоречий между государствами, эти идеи вновь вышли на авансцену политической жизни. Панъевропеизм стал модным течением во многих странах. Появились политические деятели и идеологи, активно проповедовавшие его лозунги.[[30]](#footnote-31)

Лидером панъевропейского движения в самом начале стал граф Ричард Куденхове-Калерги (Австрия), который в 1923 г. выдвинул план создания Соединенных Штатов Европы. В его книгах «Пан-Европа», «Борьба за Пан-Европу». «Европа просыпается», развивавших идеи панъевропейского федерализма, явственно ощущалось влияние американского образца. Куденхове-Калерги был не только теоретиком, но и деятельным проводником панъевропеизма: им был основан Панъевропейский союз.[[31]](#footnote-32)

Идеи панъевропеизма не получили, однако, ожидавшейся поддержки от ведущих государственных деятелей и лидеров политических партий ведущих стран Европы. В качестве исключения можно рассматривать деятельность французского министра иностранных дел АристидаБриана, избранного в 1927 г. почетным Президентом Панъевропейского союза. Он предложил и план образования Европейского союза в рамках Лиги Наций, по принципу напоминающего федерацию. Предвидя возможные возражения, Бриан заявлял, что государства не будут ограничены в своих суверенных правах.

План Бриана, однако, не был принят в Европе, хотя за ним и стояла крупнейшая держава Европы. Сказывалось то, что в Лиге Наций, которая так и не стала универсальной всемирной организацией, европейские страны, особенно ведущие, занимали доминирующее положение. Появление панъевропейской федерации не отвечало их интересам. В дальнейшем обострение межгосударственных противоречий в Европе неизбежно привело к свертыванию панъевропейских идей. Это был период прихода к власти фашистских и милитаристских режимов в ряде стран Европы.[[32]](#footnote-33)

В непрекращающейся череде войн и конфликтов Вторая мировая война стала последней каплей, переполнившей чашу терпения. После Второй мировой войны Европа лежала в руинах. И именно тогда пришло осознание необходимости примирения двух главных противников − Франции и Германии. У. Черчилль замечал: «Цель прекращения тысячелетней вражды между Францией и Германией представляетсямне главной задачей; только привязав галлов и тевтонов друг к другу в экономическом, социальноми нравственном отношениях столь прочно, чтобы исключить возникновение новой стычки, и заставив прошлые антагонизмы замолкнуть во взаимной зависимости и процветании, Европа сможет подняться с колен».[[33]](#footnote-34)

Следующей причиной западноевропейской интеграции стало ослабление экономических позиций государств Западной Европы. Европейские страны чувствовали свою слабость перед США, а также пытались компенсировать распад колониальной системы усилением взаимозависимости. Кроме того, к интеграции подталкивал отказ странВосточной Европы от рыночной экономики и потеря авторитета на международной арене. П. Жербе отмечал: «Одним из основных импульсов к объединению Европы послужило признание слабости по отношению к внешнему миру… Когда Европа почувствовала угрозу извне, необходимость европейского единения стала очевидной.»[[34]](#footnote-35)

Итак, налицо политическая воля государств Западной Европы к объединению и сотрудничеству. Но одной политической воли для создания интеграционного объединения недостаточно. Важныи другие условия, например, географическая близость стран, общность экономического и политического строя, сходство уровней экономического развития, общие культурные традиции и религиозная близость. Все это у государств Западной Европы было. Страны Западной Европы, действительно, расположены близко друг к другу, из-за чего в прошлом постоянно возникали территориальные споры. Хозяйственные механизмы стран региона оказались в большей мере, чем в других странах, подготовленными к тесному взаимодействию, поскольку здесь раньше, чем в других частях мира, зародились капиталистические отношения. Нельзя не отметить также культурную близость народов Западной Европы, их религиозную общность. Р. Шуман видел в христианстве начало, способное сплотить целые страныи народы. Он писал: «Демократия будет христианской или ее не будет вообще. … Долг демократии состоит в том, чтобы определить свои отношения с церковью. Обширная программа расширяющейся демократии в христианском ее понимании получает продолжение в строительстве единой Европы».[[35]](#footnote-36)

Российский исследователь А.О. Четвериков обращает внимание на другой немаловажный момент: «Наряду с религиозной составляющей, значение которой на сегодняшний день несколько ослабло, огромнуюроль как фактор политического и экономического объединения играет общая правовая культура, которая во всех странах Европы, в большей (на континенте) илименьшейстепени (в Англии), испытала влияние римского

права. Европейские по происхождению, идеи конституционализма, прав человека и разделения властей вместе образуют тот фундамент, на котором осуществляется функционирование политических учреждений как в рамках отдельных государств Европы, так и всего Союза».[[36]](#footnote-37) Единая правовая культура играет огромную роль, так как не только заставляетфункционировать политические учреждения в рамках ЕС, но в значительной мере облегчает социальную адаптацию его граждан при перемещении в общем пространстве.

Таким образом, после Второй мировой войны сложились многочисленные предпосылки евроинтеграции. Необходимы были лишь практические шаги и действия. Первым шагом на пути строительства единой Европы стала Декларация Р. Шумана. Правда, настоящим автором Декларации был Ж. Монне − в то время комиссар по вопросам планирования Французской Республики. Обратимся к тексту документа. «Время пустых слов прошло, − заявил Р. Шуман, − настала пора смелых, конструктивных действий. Франция предприняла такое действие, и его результаты могут иметь огромное значение… В результате возникнет новая, единая и сильная Европа, где возрастетжизненный уровень населения, поскольку произойдет объединение производстваи расширение рынка, что приведет к снижению цен»[[37]](#footnote-38). Итак, декларация стала первым решительным шагом в процессе западноевропейской интеграции. В чём же ее политический смысл? Предлагалось поставить угольную и сталелитейную промышленность Германии под общий контроль государств-членов интеграционного объединения, чтобы предотвратить угрозу усиления Германии в будущем и возможность развязывания Третьей мировой войны. С другой стороны, что тоже немаловажно, предполагалось преодолеть неотвратимый кризис сталелитейнойпромышленности, без чего невозможно было бывосстановить разрушенную войной экономику.

Кроме того, декларация была ориентирована на долгосрочное развитие интеграции, на решение не только сиюминутных проблем, но и проблем в широкой исторической перспективе. Именно на это был направлен так называемый “коммунитарный метод”. Суть этого метода состоит в том, чтобы интеграция была способом решения практических задач. Поэтому предполагалось создать наднациональные органы власти, то есть добровольно ограничить государственный суверенитет стран-участниц объединения. Безусловно, это было нововведением, не подтвержденным практикой. Двигаться к углублению интеграции необходимо было предельно осторожно. Поэтому “коммунитарный метод” предусматривал постепенную федерализацию Европы. Ж. Монне отмечал: “Европа, состоящая из суверенных государств, сама по себе неспособна, при всей доброй воле ее руководителей, принимать разумные решения, необходимые для общего блага. Зато все становится возможным, если право принимать решения получат институты, призванные заботиться об общих интересах в рамках единых правил и на основании воли большинства”[[38]](#footnote-39)

Таким образом, развитие европейской интеграции осуществлялось по сценарию, намеченному в Декларации Р. Шумана. Первым шагом стало создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), которое государства-члены наделили полномочиями по управлению общим рынком угольной и сталелитейной промышленности. Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали был подписан 18 апреля 1951 г. и вступил в силу 23 июля 1952 г.[[39]](#footnote-40) Следующим шагом стало создание Европейскогоэкономического общества (ЕЭС) и Европейскогосообщества по атомной энергии (Евратом). Договоры о создании этих сообществ были подписаны 25 марта 1957 г. и вступили в силу 1 января 1958 г. В результате этого процесс западноевропейской интеграции был распространен на всю экономическую сферу. Итак, начало европейской интеграции было положено. Первоначально членами интеграционного объединения стали шесть государств − ФРГ, Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург.

Именно объединение этих стран являлось тем толчком, в котором нуждалась Европа того времени. Страны - участницы договора, были ориентированы на решение проблем в дальнейшей перспективе, а не только удовлетворения своих сиюминутных амбиций.На этом страны-участницы не остановились, и процесс интеграции продолжился.

* 1. **Начало интеграции, создание ЕОУС и ЕЭС.**

Итак,приступая к решению вопроса о «возвращении Германии» в Европу, подход со сферы военной и оборонной политики был бы недальновидным,так какевропейская общественность все еще относилась к Германии настороженно. Поэтому французские «интегратисты» начали с экономики. Документом принципиального значения в истории интеграции стала Декларация Шумана.[[40]](#footnote-41)

В ней, по сути дела, нашло отражение согласованное предложение Франции и Германии о создании Европейского объединения угля и стали. «Европу не удастся восстановить одним махом, путем простого приближения стран друг к другу,- сказано в Декларации; - это произойдет посредством конкретных действий, призванных вначале обеспечить солидарность на деле...[[41]](#footnote-42) В этих целях французское правительство предлагает подчинить всю совокупность франко-германского сталелитейного и угледобывающего производства общему наблюдательному органу в рамках организации, доступ в которую будет открыт для других европейских стран».[[42]](#footnote-43)

Итак, новое объединение замышлялось как открытая организация, в которую входили бы суверенные государства. Эта организация должна была иметь наднациональный орган, способный принимать решения, обязательные для государств-членов. Характерно, что объединение угледобывающей и сталелитейной промышленности рассматривалось в Декларации как «создание общих предпосылок для экономического развития – первого этапа Европейской Федерации».[[43]](#footnote-44)

Но во Франции, против «интеграции» выступали голлисты, которые были не согласны с ограничением суверенитета Франции в любой сфере, включая производство угля и стали, так как считали, что их реализация приведет к усилению зависимости Франции от США, поскольку инициативы интеграции поддерживаются Вашингтоном и непосредственно исходят от Р.Шумана, который являлся сторонником проамериканской линии.

Дебаты об интеграции с Францией остро протекали и в ФРГ. Правые радикалы в Германии, подобно голлистам, были против ограничения западногерманского суверенитета интеграционными рамками. Они напоминали о 18 миллионов немцев, находившихся «под властью коммунистов» в ГДР, и призывали бороться за их освобождение, а не принимать на себя ограничительные обязательства.[[44]](#footnote-45) Но канцлер К. Аденауэр в противовес правой критике выдвинул идею привлечь к себе восточногерманских немцев посредством примера экономического процветания, а не военной силы. По его логике, интеграция с западноевропейскими партнерами будет способствовать росту благосостояния ФРГ и ее превращению в сильное государство, ту политику канцлер называл «экономическим оружием» борьбы за объединение Германии.[[45]](#footnote-46)

Значение Декларации Шумана выходило за рамки двусторонних отношений Франции и ФРГ. Она призывала к созданию «общей основы экономического развития, которая явится первым шагом к Европейской федерации», обеспечивающей мир, экономический рост и улучшение условий жизни европейского населения. Фактически договор о ЕОУС охватывал три важнейшие сферы общественной жизни, которые отныне становились сферами интеграции государств-членов Объединения: экономическую, политическую, юридическую.[[46]](#footnote-47)

Под экономической сферой подразумевалось слияние национальных хозяйств в общий рынок, который распространялся только на угледобычу и сталелитейное производство.

Договор о ЕОУС провозглашал создание рынка и установление его гарантий, включающих в себя устранение таможенных пошлин, запрет на количественное ограничение движения товара. Правовой режим общего рынка одновременно включал в себя также единое регулирование основных аспектов экономической деятельности. Во первых это инвестиции и помощь предприятиям, для их экономической привлекательности и рентабельности. Во вторых регулирование производства в условиях рынка. В третьих это грамотная ценовая политика и установление правил конкуренции на рынке.[[47]](#footnote-48) Общий рынок создавался как регулируемый рынок, с применением механизмов плановой экономики.

Таким образом, создание общего рынка угля и стало опираться на такие важные факторы, как общий рынок,который являлся серьезным экспериментом, имеющим как явные преимущества, так и негативные последствия. Поэтому необходимо было выявить эти недостатки и устранить их в ходе практической реализации этой идеи, а затем применять к другим секторам экономики. Также сталь и уголь были выбраны для эксперимента не случайно, т.к. в то время данные отрасли являлись ключевыми в экономике всех развитых стран и имели основополагающее значение для хозяйства.[[48]](#footnote-49)Следует так же учитывать политическую ситуацию в Западной Европе сложившуюся к концу 1940-х годов. В это время две немецкие земли – Рур и Саар – фактически находились под управлением Франции, в соответствии с послевоенными договоренностями 1945 года и были основными центрами угледобычи и сталелитейной промышленности. По мере усиления «холодной войны» Великобритания и США, а так же сама Германия стали активно требовать возвращения этих земель. Однако Франция опасалась, что возврат Рура и Саара под суверенитет Германии может послужить основой для возрождения германской военной мощи, как это произошло после Первой мировой войны. [[49]](#footnote-50)

Действенным и эффективным выходом из этого положения оказался план Шумана. С одной стороны, спорные территории возвращались Германии, с другой стороны, все производство угля и стали переходило в руки наднационального органа, независимого от национальных правительств и действовавшего в общих интересах.

Что же касается политической сферы, то тут договор о ЕОУС предусматривал создание общих органов власти, которые имели надгосударственную власть, получившие в дальнейшем название «институты».

Главным из них стал Верховный орган. Он был наделен как правотворческими, так и административными полномочиями. В финансовой сфере Верховный орган был наделен правом, устанавливать сборы, возлагаемые непосредственно на предприятия, а в отдельных случаях и полномочиями налагать на них штрафы.

Члены Верховного органа,в составе 9 человек, хотя и назначались правительствами государств-членов, были полностью от них независимыми. «Члены Верховного органа осуществляют свои функции с полной независимостью, в общих интересах Объединения. При осуществлении своих обязанностей они не запрашивают и не получают никаких инструкций от какого-либо правительства или иной организации. Они воздерживаются от любых действий, не совместимых с наднациональным характером их функций».[[50]](#footnote-51)

Другим институтом стал Специальный совет министров. В отличие от Верховного органа, Совет был создан в качестве органа выражения интересов отдельных государств-членов. В его состав входило по одному министру от каждой страны, и наделялись они весьма ограниченными полномочиями.В качестве представительского органа создавалась Ассамблея, состоявшая из делегатов национальных парламентов и обладавшая в основном консультативными функциями.[[51]](#footnote-52)

Органом судебной власти ЕОУС стал наднациональный Суд, в который получили право обращаться с исками не только государства-члены, но и частные (юридические и физические) лица.Институционный механизм, созданный Парижским договором 1951 года, сохранился и поныне, но уже в качестве политической власти для всего Европейского Союза.

Естественно, что создание новой политической и экономической системы привело к тому, что формируется новая правовая система. ЕОУС фактически представляла собой международную организацию, основанную на международных договорах. Принципиальным отличием данного Договора от других международных договоров явилось то, что он учреждал наднациональные органы, которые обладали правом издания нормативных и индивидуальных правовых актов, обязательных не только для стран-участниц, но и для частных лиц.[[52]](#footnote-53)

Стоит отметить важную составляющую права ЕС – прецедентное право, источником которой являются решения Суда Объединения. Согласно договору, ЕОУС получило международнуюправосубъектность, т.е. право заключать международные договора от имени Объединения с другими странами и международными организациями, что послужило основой появления еще одной группы источников права, вошедших в дальнейшее право ЕС.[[53]](#footnote-54)

С подписанием Договора об учреждении ЕОУС начался первый этап европейской интеграции, который можно назвать отраслевым. Договор предусматривал не только создание общего рынка товаров в двух базовых отраслях промышленности - угольной и сталелитейной, - но и сотрудничество в модернизации этих отраслей с целью повышения их рентабельности и конкурентоспособности на мировых рынках. Более или менее успешное выполнение Договора должно было стимулировать в дальнейшем разработку обширных программ экономической интеграции.

Если посмотреть в дальнейшей перспективе, то видно, что страны «шестерки» попытались форсировать также военно-политическую интеграцию. 27 мая 1952 г. Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Люксембург и Нидерланды подписали Договор, учреждающий Европейское оборонительное сообщество. Одновременно была начата подготовка договора, учреждающего Европейское политическое сообщество. В соответствии с этими договорами предполагалось создать новую, федеральную по типу, структуру институтов, располагающих полномочиями во внешней политике, обороне, экономической и социальной политике, защите прав человека. Однако в августе 1954 г. Национальное собрание Франции отвергло Договор о ЕОС, после чего прекратилась и подготовка второго договора.[[54]](#footnote-55)Дало о себе знать недооценка важности национальных интересов и сохранявшееся взаимное недоверие государств-членов Договора. Но эта неудача федералистского подхода к объединению Европы на многие годы вперед определила «алгоритмы» интеграционного подхода.

Основываясь на успехе договора ЕОУС, шесть стран решили расширить сотрудничество с другими секторами экономики. Группа государств отказалась от части своего суверенитета в пользу нового сообщества. После провала проекта ЕОС, был риск того, что усилия предпринимаемые ЕОУС могли быть так же обречены на провал, создается комиссия в Мессине в 1955 году, которая пытается добавить новый импульс в европейское строительство.[[55]](#footnote-56) За ней последовал ряд встреч министров и экспертов. В начале 1956 года в Брюсселе министром иностранных дел Бельгии, Поль-Анри Спаак создает комиссию по созданию проекта европейского общего рынка, а так же создание общества по атомной энергии.[[56]](#footnote-57)

Все эти проекты приводят к подписанию 25 марта 1957 года, в городе Риме договоров, учредившие Европейское экономическое сообщество и Европейское сообщество по атомной энергии.[[57]](#footnote-58) Что касается последнего, то оно, как и ЕОУС, носило отраслевой характер.

Более важное значение, имело учреждение ЕЭС, поставившего своей задачей создание таможенного союза стран-членов. Договор предусматривал введение общей аграрной и торговой политики, координацию других сфер экономической политики, а также дополнительные мероприятия, направленные на углубление интеграции. Создание ЕЭС окончательно определило стратегию развития интеграции в западноевропейском регионе. Теоретическая модель, разработанная западными экономистами, предусматривала четыре этапа интеграции.[[58]](#footnote-59)

ЭТАПЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

|  |  |
| --- | --- |
| Этапы | Содержание |
| Зона свободной торговли | Отмена таможенных пошлин, квот и других ограничений в торговле между государствами-членами при сохранении их автономии в таможенной и торговой  политике по отношению к третьим странам. |
| Таможенный союз | Введение общего внешнего таможенного тарифа и переход к единой торговой политике в отношении третьих стран. |
| Единый внутренний (общий) рынок | Таможенный союз плюс осуществление мероприятий, обеспечивающих свободное движение услуг, капиталов и рабочей силы (включая свободу их профессиональной деятельности). |
| Экономический и валютный союз | Единый внутренний рынок плюс гармонизация и координация экономической политики государств членов На основе совместно принятых решений и контроля за их выполнением, замена.национальных валют единой валютой и единая валютная и денежная политика ЕС |

Статья 2 Договоры ЕЭС указывает, что «Сообщество имеет своей задачей, создания общего рынка и постепенного сближения экономической политики государств-членов, содействовать повсеместно гармоничному развитию экономической деятельности в Сообществе, непрерывного и сбалансированного развития, увеличение стабильности, ускоренногоповышения уровня жизни и более тесных отношений между государствами, входящими в состав».[[59]](#footnote-60)

Этот общий рынок основан на знаменитой позиции "четырех свобод", а именно свободного передвижения людей, услуг, товаров и капитала. Это создает единое экономическое пространство,создании свободной конкуренции между предприятиями. Эти позиции закладывает основу для приближения условий, регулирующих торговлю товарами и услугами сверх тех, которые уже охвачены другими договорами (ЕОУС и Евратом).

Статья 8 Договора о ЕЭС гласит, что общий рынок будет постепенно создан в течение переходного периода сроком в 12 лет, он делится на три этапа по четыре года. Для каждого этапа характерен соответствующий набор действий, которые будут инициированы и проведены одновременно. С учетом исключений и процедур, предусмотренных в договоре, по истечении переходного периода будет последняя дата, по которой все правила, установленные договором должны вступить в силу.[[60]](#footnote-61)

Рынок, основываясь на принципе свободной конкуренции, по договору запрещает наличие ограничительных соглашений и государственных рычагов (за исключением отступлений, предусмотренных в Договоре), которые могут воздействовать на торговлю между государствами-членами и, целью которого является предотвращение, ограничение или искажение конкуренции.

Наконец, страны и территорий, связанные общим рынком и таможенным союзомдолжнысодействовать торговли и продвижению совместного экономического и социального развития.

Договоры ЕЭС отменяет квоты и таможенные пошлины между государствами-членами. Он устанавливает общие внешние тарифы, своего рода внешняя границы для продуктов государств-членов, заменив предыдущие тарифы разных государств. Этот таможенный союз сопровождается общей торговой политикой. Эта политика, управляемая на уровне Сообщества.а не на государственном уровне.

В последствииуничтожения таможенных барьеров и устранение ограничений в торговле являлся положительным периодом, позволяющим вести эффективную торговлю как внутри сообщества, так и с странами третьего мира.

Некоторые положенияформально закреплены в Договоре, такие, как общая сельскохозяйственная политика (статьи 38, 47), общая торговая политика (статья 110 до 116) и транспортная политика (статьи 74 и 84).[[61]](#footnote-62)

Другие положения могут быть запущены в зависимости от потребностей, такие как указанные в статье 235, которая гласит: «Если действия Сообщества должны быть направленны для достижения целей функционирования общего рынка, а настоящий Договор не представляет необходимые полномочия, Совет, действуя единогласно, по предложению Комиссии и после консультаций с Ассамблеей, может принять соответствующие меры».[[62]](#footnote-63)

После известного саммита в Париже в октябре 1972 года, обращение к этой статье применялось сообществом для разработки мероприятий в области охраны окружающей среды, региональной, социальной и промышленной политики.

Развитие этой политики сопровождалось созданием Европейского социального фонда, целью которого являлось улучшение возможностей трудоустройства для работников и повышения их уровня жизни, а также о создании Европейского Инвестиционного Банка в целях содействия экономическому росту сообщества путем создания новых ресурсов.[[63]](#footnote-64)Таким образом, договор о ЕЭС основывался на тех же принципах, что и Договор о ЕОУС.

В экономической сфере создавался общий рынок, который теперь охватывал все отрасти и секторы хозяйства. Учитывая большие масштабы преобразований был установлен переходной период – 12 лет, в течении которого принципы общего рынка постепенно должны были вводится в действие. Таким образом, с общим рынком в ведение нового Сообщества перешли разработка и осуществление общей политики в разных сферах экономической и социальной жизни: общей аграрной политики, общей транспортной политики и т.д.[[64]](#footnote-65)

В политической сфере для руководства общим рынком и осуществления общей политики были учреждены институты ЕЭС. Моделью для них послужили институты ЕОУС с небольшими изменениями:

- главным правотворческим (законодательным) органом ЕЭС стал Совет, состоящий из представителей национальных правительств;

- аналог Верховного органа ЕОУС – Комиссия ЕЭС – стала исполнять, главным образом, исполнительную функцию, при этом сохранив полную независимость членов Комиссии от государств-членов;

- статус Ассамблеи и Суда ЕЭС был аналогичен статусу Ассамблеи и Суда в ЕОУС.[[65]](#footnote-66)

В юридической сфере еще в большей степени открылся путь для наднационального нормотворчества благодаря необходимости регулирования более широкого круга общественных отношений (вся экономическая и часть социальной сферы) как внутри Сообщества, так и в отношениях с иностранными государствами и международными организациями. Расширение круга регулируемых отношений неизбежно вело к росту объема обращений в Суд ЕЭС для разрешения спорных ситуаций, что приводило к развитию прецедентного права.

Одновременно с Договором о ЕЭС был подписан Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом).Инициатором подписания этого договора выступила Франция, которая раньше других стран начала проводить исследования в области ядерной энергетики, но быстро убедилась, что в одиночку это осуществить нельзя.

С учетом того, что оба договора готовились и подписывались одновременно, они имеют много общего. Особенно это заметно, если сравнивать структуру, статусы и порядок функционирования институтов Евратома и ЕЭС (Совет, Комиссия, Ассамблея, Суд). [[66]](#footnote-67)

Отличия имеются, главным образом, в экономической сфере. Евратом, как и ЕОУС, является узкоспециализированной организацией. И хотя одной из целей его деятельности было создание общего рынка атомной энергии, основной упор делался на научные исследования и промышленное использование ядерной энергии. Именно этим вопросам посвящено большинство норм учредительного договора.

К особенностям Договора о Евратоме относятся так же положения в области собственности на расщепляющиеся материалы (все права собственности принадлежат Евратому) и положения об исключительно мирном характере проводимых исследований.

Таким образом, можно сказать, что идея о единой Европе, которая возникала еще в период средневековья, нашли свое отражение после Второй мировой войны. Создание ЕОУС являлось важным шагом на пути объединения Европы, на основе экономического сотрудничества в области добычи угля и стали. Не стоит забывать, что Франция, которая являлась одним из инициаторов интеграционных процессов, тем не менее, отказалась от создания единого оборонительного пространства, опасаясь создания союза со своим бывшим врагом Германией. В тот момент важнейшим приоритетом для Франции являлось создания экономически выгодного союза в области экономики и торговли в Европе. Получив поддержку этой идеи рядом стран, привело к созданию ЕЭС.

Новая организация имела свои институты, структуру, статус и порядок. Главной целью этой организации было создание общего рынка атомной энергии, а так же на научные исследования и использование ядерной энергии. Немаловажным было и «учреждение общего рынка и прогрессивное сближение экономической политики входящих в него государств, способствование гармоничному развитию экономической деятельности в масштабах Сообщества, в том числе торговле и обмену, росту уровня жизни, сближению государств — членов сообщества»[[67]](#footnote-68). Римский договор конкретизирует фундаментальные основы Сообщества: упраздняя таможенные барьеры между государствами — членами Сообщества и вводя единый внешний таможенный тариф, стремится к созданию общего экономического пространства, где свободно циркулируют люди, товары, капиталы и услуги. Таможенный союз должен сопровождаться проведением единой политики в экономической области: торговля со странами третьего мира, сельскохозяйственная политика, конкурентная политика, транспорт. Независимая правительственная Комиссия призвана формулировать предложения; Совет, состоящий из представителей государств, уполномочен принимать большинство решений квалифицированным большинством голосов (важность голоса определяется уровнем экономического развития государства).

**2. Становление Европейского сообщества.**

**2.1«Общий рынок» и общая сельскохозяйственная политика. План Вернера.**

Как известно, после подписания договора по учреждению организации Евратома, основной задачей ЕЭС стало создание и согласование общей политики стран — членов Союза. Касательно экономической сферы решение этой задачи опирается на два принципа: Во первых, это заключение таможенного союза.Во вторых, создание общего рынка, который способствовал бы гармоничному развитию экономической деятельности в масштабах Сообщества, в том числе торговле, обмену и росту уровня жизни населения.

Стоит отметить, что единый внутренний рынок, важная основа европейской интеграции. Не один другой элемент интеграции не является настолько важным, как экономика. Без единого внутреннего рынка европейская интеграция не имела бы смысла. Таким образом, являясь последней ступенью интеграции и результатом деятельности интеграционных институтов.[[68]](#footnote-69)

Мы знаем, что единый внутренний рынок представляет собой единое экономическое и физическое пространство, внутри которого не существует экономических границ и в полной мере действуют «четыре свободы»- свобода движения товаров, свобода движения услуг, свобода движения капиталов и свобода движения рабочей силы.[[69]](#footnote-70)

Таким образом, единый внутренний рынок должен быть создан путем отмены всех физических, таможенных, технических и иных препятствий, которые мешают осуществлению тех самых «четырех свобод». Но не стоит забывать, что значение свобод различно, так товары и услуги являются продуктами, а капитал и рабочая сила- факторами производства. Соответственно, что их движение требует своих особых подходов в области регулирования.

Свобода движения товаров обычно рассматривается в качестве первой из четырех «основных свобод», на которых строился общий рынок. Первое требование Договора о ЕЭС гласило: «устранение между государствами-членами таможенных сборов и количественных ограничений на импорт и экспорт товаров, а также всех других эквивалентных по своему значению мер» (п. «а» ст. 3).[[70]](#footnote-71) Свободное движение товаров распространяется на товары, которые произведены в государствах-членах, а также на товары из третьих стран, свободно циркулирующие в государствах-членах (п. 2 ст. 9).[[71]](#footnote-72)

Но между государствами существовали барьеры, разделяющие государства-члены ЕЭС. Даже развитые страны с прочно укоренившейся рыночной экономикой имеют свой интерес в защите и изоляции национальных рынков, используя торговый протекционизм. Эти страны не спешили открывать свои торговые границы, и у них были свои причины. Во- первых из соображений экономической безопасности. Во-вторых стремление создать условия для «молодых» отраслей национальной экономики. В третьих забота о сохранении и увеличении числа рабочих мест, которые могут быть потеряны в результате импорта дешевых товаров.[[72]](#footnote-73) Хоть эти факторы разумны и очевидны, имеют социальное и политическое значение, но протекционизм в конечном счете контрпродуктивен. Более того с экономической и социальной точки зрения, страна, которая ставит интересы потребителя выше интересов производителя, выигрывает.[[73]](#footnote-74)

Для того чтобы товары могли циркулировать внутри единого внутреннего рынка независимо от национальных границ, таможен и правил, государства – члены ЕЭС договорились об учреждении таможенного союза. Его значение было подчеркнуто тем, что он без всякого преувеличения сразу же был признан основой Сообщества, договор которого предусматривал:

Во-первых, он предусматривал запрещение импортных и экспортных таможенных пошлин и любых равнозначных сборов в торговых отношениях между государствами-членами. Государства-члены заявили, что они будут «воздерживаться от введения в отношении друг друга новых таможенных пошлин на импорт и экспорт или равнозначных сборов и не будут увеличивать пошлины и сборы, которые они уже применяют в их взаимной торговле» (ст. 12).[[74]](#footnote-75)

Во-вторых, он устанавливал общий таможенный тариф в отношениях государств-членов с третьими странами. Продукция из третьих стран рассматривается как находящаяся в свободном обращении в государствах-членах, если по отношению к ней были выполнены все импортные формальности и выплачены все таможенные пошлины или равноценные сборы, взимаемые в этом государстве-члене, и если она не оказывается в более благоприятном положении вследствие полного или частичного возвращения этих пошлин и сборов (п. 1 ст. 10).[[75]](#footnote-76)

Идею создания таможенного союза нельзя назвать просто удачным стечение обстоятельств. Это результат тщательного анализа и строгого расчета. Государства – члены ЕЭС были согласны в том, что таможенный союз с самого начала является необходимым и обязательным условием успешного формирования общего рынка.[[76]](#footnote-77)Но ни теоретически, ни практически такой рынок невозможен, если его учредителям не удалось добиться, с одной стороны, снятия всех ограничений, существовавших в торговле между его участниками, а с другой – построить систему эффективной таможенной защиты этого рынка от окружающего мира. Отсюда проистекала неоспоримая потребность в упразднении таможенных границ и в первую очередь таможенных сборов и налогов внутри общего рынка и в создании таможенного союза, выступающего в качестве единого целого в ней.[[77]](#footnote-78)

Прошу заметить, что речь шла именно о таможенном союзе, а не о зоне свободной торговли, по сравнению с которой таможенный союз выступает как более высокий уровень объединения. Общим знаменателем в обоих случаях служит то, что как в таможенном союзе, так и в зоне свободной торговли между государствами-участниками отменяются таможенные сборы и тарифы. Однако зона свободной торговли не является единым таможенным целым. В ней от таможенных сборов и пошлин освобождаются только товары, произведенные в странах-участницах, тогда как в рамках таможенного союза свободно перемещаются все товары – как произведенные в этих странах, так и поступившие извне, из третьих стран. Для последней категории товаров достаточно, чтобы они прошли на законном основании общую таможенную границу, независимо от того, какое государство-член эту границу обеспечивает. Примечательно, что даже в случаях, когда товары импортировались в государство – член ЕЭС из третьих стран по специальной квоте, судебная практика шла по пути признания за ними режима свободного обращения.[[78]](#footnote-79)

Первоначальной целью создание таможенного союза было стремление к отмене таможенных тарифов и количественных ограничении во взаимной торговли и установление общего тарифа в отношении третьих стран.[[79]](#footnote-80)Следовательно, что бы достичь максимальной эффективности таможенного союза, надо было учесть следующие факторы:

* **Структура производства**. При объединении стран с конкурирующей экономикой, таможенный союз дает перспективу внутриотраслевой кооперации и разделении труда.
* **Уровень тарифов.**При отмене тарифов внутри таможенного союза, участники только выигрывают от этого.
* **Условия торговли.** При сосредоточии значительного количества импорта отдельных видов товаров участниками таможенного союза, могут влиять на цены, установленные на понижение импортного товара и улучшение условий своей торговли.
* **Масштаб производства.** Объединение рынка, позволяющего увеличить масштаб производства и снизить средние издержки. [[80]](#footnote-81)

В рамках европейской интеграции, соединение перечисленных факторов оказало позитивное влияние на развитие общего рынка. Но, не смотря на успехи таможенного союза, государства-члены в течение долгого времени не могли отказаться от барьеров, ограждающих их экономику от внешнего мира, в том числе и партнеров ЕС.[[81]](#footnote-82)

Следующим шагом стало введение свободного движения лиц по территории государств-членов ЕЭС. Свобода движения лиц имеет двоякое значение. Во-первых, это свободное движение работников. Такая свобода движения включает отмену любой дискриминации по признаку гражданства в отношении работников государств-членов в том, что касается найма, вознаграждения и других условий труда и занятости. Во-вторых, это право на жительство и экономическую деятельность граждан одного государства-члена в другом государстве-члене.[[82]](#footnote-83) Свобода жительства и экономической деятельности включает право самостоятельной деятельности, а также создания предприятий и управления ими на условиях, установленных законодательством страны для ее собственных граждан.[[83]](#footnote-84)

В Договоре о ЕЭС употребляются два понятия: «лицо» и «работник», хотя ни то, ни другое не раскрываются. Правовые акты институтов сообществ, в том числе решения Суда европейских сообществ, мало что добавили в этом отношении. Не случайно сам принцип иной раз трактуется как свобода движения всех граждан, с той лишь оговоркой, что речь идет о гражданах государств – членов ЕЭС, а сама свобода действует в рамках Сообщества. Разумеется, любые дискриминационные меры по отношению к «чужакам» или льготы и привилегии для «своих» должны быть исключены.[[84]](#footnote-85)

Но свобода движения лиц несвязывается только с экономическими интересами. Договор указывает на то, что речь идет о гражданах, хотя в тексте статей используется понятие «работники».[[85]](#footnote-86) В первом разделе Договора, устанавливающем его исходные принципы, говорится о том, что высокие договаривающиеся стороны ставят своей целью отмену в рамках государств-членов препятствий для передвижения лиц. Следует напомнить и о том, что, как провозглашается в преамбуле, участники Договора подтверждают основную цель их усилий – непрерывное улучшение условий жизни и труда своих народов.[[86]](#footnote-87)

Как мы уже выяснили, ЕЭС создавалось, прежде всего, во имя повышения эффективности экономического развития, следовательно, главная забота сводилась к обеспечению беспрепятственной миграции рабочей силы. Но перемещающиеся в пределах Сообщества люди должны были располагать соответствующими социально-экокомическими и личными правами и свободами, а в определенных пределах и политическими правами. Миграция рабочей силы означала к тому же перемещение семей, что влекло дополнительные последствия.

Свобода движения работников распространялась на все сферы занятости за исключением государственной службы. Эти ограничения могли вводиться только по соображениям общественного порядка, общественной безопасности и охраны здоровья людей и так же связанных с ними национальных интересов.[[87]](#footnote-88)

Пользоваться свободой движения лиц в соответствии с Договором о ЕЭС могут лишь граждане государств-членов. Она не предоставляется гражданам третьих государств и лицам без гражданства. Речь идет и о случаях, когда такие лица имеют постоянное местожительство на территории Европейского союза.[[88]](#footnote-89)

Как показывает истории, свобода движения лиц утверждалась постепенно, по мере достижения целей каждого из намеченных этапов. Предусматривался переходный период, в течение которого законодательство и практика государств-членов должны были быть приведены в соответствие с провозглашенной свободой.[[89]](#footnote-90)Что бы достичь намеченных планов, государством-членам нужно было: а) наладить тесное сотрудничество между национальными службами занятости; б) устранить административные процедуры и сложившуюся практику, а также квалификационные сроки приема на работу, сохранение которых являлось препятствием на пути реализации провозглашенной свободы; в) отменить все национальные квалификационные сроки, и другие ограничения, устанавливавшие в отношении граждан других государств-членов дискриминационные условия выбора работы; г) создать механизм, обеспечивающий взаимосвязь между предложением рабочей силы и заявками на нее на рынке труда. Государства-члены обратили особое внимание на создание условий для свободного движения молодежи.[[90]](#footnote-91)

Одновременно с этим были приняты во внимание интересы малых государств, для которых нерегулируемая миграция несла определенные опасности. Еще в 1970 г. Комиссия приняла постановление, согласно которому Люксембург получил исключительный статус. В случае, если того потребует осложнение демографической ситуации в стране, Комиссия по предложению люксембургского правительства может устанавливать особый порядок пребывания неграждан Люксембурга на его территории. Этот порядок может отличаться от общих правил, действующих в сообществах.[[91]](#footnote-92)

Но, несмотря на высказывавшиеся опасения, миграция в рамках сообществ не приобрела чрезмерных размеров. Более того, начиная с 1973 г. она стала уменьшаться и составила к началу 1992 г. всего 2% от общей численности рабочей силы в странах ЕЭС. [[92]](#footnote-93)Усилилась только миграция высококвалифицированных «белых воротничков», что прямо связывается с интеграционными процессами. По признанию специалистов, экономическая выгода от миграции оказалась весьма незначительной. Но, тем не менее ЕЭС продолжало и развивало политику свободы движения лиц, имея в виду устранить все оставшиеся барьеры, в том числе иммиграционные ограничения и налоги, на пути к открытию единого внутреннего рынка. Сохранялись только нормы, направленные на борьбу с ввозом наркотиков, преступностью и на ограничение притока граждан из третьих стран.[[93]](#footnote-94)

По мнению историка Борко Ю.А, следует акцентировать внимание на общих положениях о том, что права мигрантов не могут быть выше прав граждан данного государства. Договор, разумеется, исходит из этого положения. Вместе с тем в Договоре утверждается и другое положение, а именно равенство прав «своих» и «чужих» граждан в том, что касается проживания и экономической деятельности на территории государств-членов.[[94]](#footnote-95)

Но государства-члены в дальнейшем пошли по пути облегчения условий пребывания мигрантов на своей территории, включая предоставление помощи в обучении детей в школах, признание водительских прав и многое другое. Это так называемая социальная помощь, но речь шла не только об общем послаблении визового режима. Одновременно с этим вводились весьма строгие и игравшие на практике существенную роль требования, предъявляемые к тем гражданам государства-члена, которые хотели заняться экономической деятельностью в «не своем» государстве-члене. Особое значение приобрели требования о профессиональном образовании и профессиональной практике. В ЕЭС стало уделяться большое внимание вопросам признания соответствующих дипломов и свидетельств.[[95]](#footnote-96)

Принципиальное значение для реализации свободы движения работников имело решение вопроса о социальном обеспечении. Без этого трудно было ожидать, что, рискуя теми социальными благами и гарантиями, которые предоставлялись им национальным законодательством, люди станут покидать свою страну. Отсюда проистекают два важных положения, закрепленные в ст. 51 Договора: 1) суммирование всех периодов работы, учитываемых законодательством различных стран, для получения и сохранения права на пособие, а также для исчисления размера пособия; 2) выплата пособий лицам-резидентам на территории государств-членов.[[96]](#footnote-97)

В Договоре о ЕЭС, да и в практике его деятельности в первые годы политические права не привлекали внимания. Но вскоре о них заговорили в полный голос. Их актуальность и возраставшее значение стали объясняться в первую очередь тем, что потоки миграции увеличивались, а сами приезжие начали более действенно отстаивать свои права и свободы, что их политическая активность росла. К тому же надо учитывать, что миграция в ряде случаев протекала далеко не безболезненно.[[97]](#footnote-98) В отдельных странах активизировалисьантимигрантские настроения среди местного населения,следовательно, нужно было противостоять националистическим выходкам. Более общий характер приобретал интерес мигрантов к избирательному праву, позволяющему иметь своих депутатов в представительных органах – от парламентов до местного самоуправления.[[98]](#footnote-99)

Свободное движение лиц в рамках ЕЭС, осуществляемое в соответствии с Договором о ЕЭС, было бы неверно отождествлять с правом на убежище, а тем более с иммиграцией из третьих стран. Это две отдельные проблемы, которой мы коснемся в дальнейшем. Последняя из них, первоначально остававшаяся в тени, постепенно становилась все более актуальной и сложной. Ухудшение экономического положения в ряде стран за пределами ЕЭС несло за собой опасность массового притока иммигрантов из третьих стран в государства - члены ЕЭС. Естественно вставал вопрос о том, в состоянии ли государства-члены принять огромную массу экономических беженцев. Мера обеспокоенности Сообщества наглядно проявилась в ограничительных мерах, заранее принимавшихся как в отдельных странах, так и в масштабах всего ЕЭС.

Прежде всего,нужно провести более четкое различие между правом на убежище и иммиграцией. В первом случае в основе подхода лежат нормы Женевской конвенции 1951 г., определяющей обязательства государств по отношению к тем, кто ищет убежище по политическим мотивам.[[99]](#footnote-100) Принципиально иную основу имеет иммиграция, предопределяемая экономическими причинами. Она регулируется, как правило, национальным правом. Поскольку же подход государств-членов может быть неодинаков, весьма существенное значение приобретает согласование позиций правительств этих государств, совместная разработка стратегии и тактики в сфере иммиграции.[[100]](#footnote-101)

Чтобы облегчить ситуацию в спорных случаях, государства – члены ЕЭС стремились сократить сроки рассмотрения в административных и судебных органах заявлений с просьбой о предоставлении убежища, а также достичь договоренности об унификации правил отказа ищущим убежище от разрешения пересечь границу. Практической потребностью стало достижение договоренности о том, что лица, заявления которых о предоставлении убежища были отклонены, будут действительно не пропущены через границу или же депортированы, если они находятся на территории государства - члена ЕЭС.[[101]](#footnote-102)

В дальнейшем барьеры против массовой иммиграции становились все более высокими. Характерно, что они рассматривались и возводились в качестве составной части внешней политики государств - членов Сообщества. Стали определяться конкретные действия, направленные на то, чтобы поставить иммиграцию под контроль, в частности, путем согласования соответствующих квот, унификации правовых норм, препятствующих нелегальной иммиграции, равно как и норм, определяющих порядок воссоединения семей, а также разработки новых правил о приглашении иммигрантов на временную работу.

Но одной свободы движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы было недостаточно для создания полноценного экономического союза государств-членов ЕЭС. Нужна была общая валюта. Таким образом, логическим условием создания полноценного экономического союза является переход к союзу валютному. Единый рынок товаров и ресурсов предполагает и единую валюту, и единую кредитно-денежную и валютную политику.

Эти, казалось бы, очевидные положения далеко не сразу нашли понимание в странах ЕС. Римский договор предполагал, что построение “Общего рынка” может происходить достаточно обособленно от валютной интеграции и содержать лишь пожелания о координации валютной политики и о сотрудничестве между центральными банками и финансовыми ведомствами стран-членов (ст.105).[[102]](#footnote-103) Не смотря на умеренность подобных пожеланий, нельзя не признать, что был совершен прорыв в национальной экономической и валютной обособленности в Европе, прорыв в образе политического и экономического мышления и поведения.

Вместе с тем, осознание необходимости единой валютной политики, которая включала в себя введения единой валюты в отдаленной перспективе, но фактически не означает возможности ее сиюминутного осуществления. Для этого требуются важные предпосылки в виде координации и унификации таможенной, фискальной, бюджетной, социальной, аграрной, промышленной политики.[[103]](#footnote-104) Другими словами, валютная интеграция предполагает достаточно высокий уровень зрелости экономического союза. Таким образом, налицо тесная взаимообусловленность экономических и валютных интеграционных процессов, осуществление которых должно проходить параллельно и согласованно.

На протяжении 1960-х гг. Комиссия ЕС и ее комитеты составляли многочисленные планы и проекты по координации конъюнктурной политики стран-членов. Нарабатывался первый опыт подобной деятельности. В феврале 1969 года,комиссия опубликовала меморандум о поэтапном переходе к экономическому и валютному союзу в течение 10 лет, то есть к 1979 году. Валютный кризис конца 1960-х гг., обусловивший девальвацию французского франка и ревалоризацию немецкой марки, поставил под сомнение реалистичность этих планов, но одновременно продемонстрировал опасность потрясений нерегулируемых валютных рынков.

В ноябре 1969 г. на Гаагской конференции глав государств и правительств задача построения экономического и валютного союза была принята к практической разработке. По решению конференции Совет ЕС создал экспертную группу во главе с Пьером Вернером (премьер-министр и министр финансов Люксембурга), которая вскоре представила программу, получившую известность как «план Вернера». Это была программа построения экономического и валютного союза в три этапа, но рассчитанная уже на более длительную перспективу. Первый этап, сроки которого были установлены в период с 1971 по 1973 годы, предполагал обеспечение эффективной координации экономической, бюджетной, кредитной и валютной политики; унификацию прямых и косвенных налогов; постепенное устранение препятствий на пути движения капитала; сужение диапазона колебаний курсов национальных валют; создание механизма среднесрочной валютной поддержки стран в целях урегулирования платежного баланса. Второй этап с 1974 по1979 годы был нацелен на создание наднациональных экономических, валютных и финансовых органов Сообщества, которым были бы делегированы значительные суверенные права государств-членов. В результате предстояло обеспечить более тесную и обязательную координацию национальных политик, полностью освободить перемещение капитала, стабилизировать валютные курсы, в т. ч. за счет фонда валютной стабилизации. Третий этап был запланирован на первую половину 1980-х гг. Основной его задачей было твердо зафиксировать относительно друг друга паритеты валют Сообщества и тем самым подготовить условия для перехода в будущем к единой валюте (если это будет признано целесообразным).[[104]](#footnote-105)

План Вернера привел к острым разногласиям между странами-членами Сообщества. Более всего страны опасались передачи суверенных полномочий наднациональным органам и потери независимости в вопросах денежного обращения, кредитной и валютной политики. Очередность интеграционных преобразований также стала «яблоком раздора». Франция предлагала ускорить переход к валютному союзу, что могло помочь ей урегулировать торговый и платежный балансы и не торопиться с созданием экономического союза. Позиции ФРГ были диаметрально противоположны в силу опасений, что основная часть бремени по валютной поддержке стран-членов придется именно на ФРГ.

В итоге в феврале 1971 г. на Совете министров Сообщества была выражена лишь политическая воля к созданию экономического и валютного союза, перечислены основные принципы этого союза, содержавшиеся в плане Вернера. На протяжении 1971-1973 годов была утверждена программа по реализации первого, пробного этапа плана Вернера.[[105]](#footnote-106)

План Вернера был обречен не неудачу не только в силу разногласий между странами и естественного нежелания делиться суверенитетом, но и потому, что пришелся на крайне неблагоприятный для его реализации исторический период. Конец 1960-х - начало 1970-х гг. ознаменовались обострением валютного кризиса и фактическим распадом Бреттон-Вудской валютной системы, полной разбалансировкой и дестабилизацией международных валютных финансовых отношений. Более того, в 1973-1975 годах, мировая экономика пережила экономический кризис, который по своей продолжительности и разрушительным последствиям можно было сопоставить с кризисом 1929-1933 годов. Мировой экономический кризис сопровождался и структурными кризисами мирового хозяйства: энергетическим, сырьевым, продовольственным и как уже упоминалась ранее, валютным.

С одной стороны это обусловило провал плана Вернера, с другой стороны, побудило к активизации стремления к валютной стабильности в Европе. Вполне понятно, что экономическое объединение способствовало решению с одной стороны дальнейшей интеграции Европы, но с другой стороны страны - члены ЭЕС стремились сохранить национальную экономику от притока иностранных рабочих. Все это в дальнейшем приведет к ряду социальных кризисов Европы.

**2.2 Основные направления политики Европейского Сообщества.**

Как уже было рассмотрено в предыдущем параграфе Европейское сообщество в течение нескольких десятилетий целеустремленно и настойчиво создавало Единый экономический рынок и Валютный и экономический союз. Все это являлось следствием политики ЕС.

На данном этапе Единый Внутренний рынок и Экономическая валютная система являются той самой колонной, на которой держится все направления политики Европейского союза. Если раньше отдельные направление европейской политики были в целом самодостаточны, и относительно независимы друг от друга, то теперь их ранжировка зависит от их роли в функционирование единого внутреннего рынка и экономического и валютного союза. Таким образом, основные направления политики ЕС делятся на две группы. К первой группе мы отнесем направление, которое обеспечивает функционирование ЕВР и ЭВС. Для единого внутреннего рынка - это общая торговая политика, общая сельскохозяйственная политика, политика в области конкуренции, транспортная политика и социальная политика. Для экономической валютной системы, это в первую очередь общая экономическая, валютная и денежно- кредитная политика.

Ко второй группе можно отнести направления, которые дополняют действия ЕВР и ЭВС. Это политика в отношении предприятий, научно-техническая политика, политика в области энергетики, образования, культуры и т.д.[[106]](#footnote-107)

Некоторые, из направлений политики ЕС получили большой размах и стали оказывать ощутимое влияние на мировую экономику и жизнь простых граждан ЕС (общая торговая политика, общее сельское хозяйство). Другие направления развились лишь после создания Единого внутреннего рынка и валютного союза ( конкуренция, кредито-денежная политика). Но в то же время есть немало направлений, которые предусмотрены основополагающими договорами, но до сих пор не получили должного развития.

Как было рассмотрено ранее члены ЕС, сразу перешли к таможенному союзу, который предполагает не только отмену тарифов в торговле между членами-участниками ЕС, но и устанавливает единый внешний тариф. Для этого всего необходимо установить общую линию торговли, которая регулируется общей торговой политикой. Ее цели определены 133 статьей Римского договора и включает в себя:[[107]](#footnote-108)

1. Установление и управление общим торговым тарифом в торговле с третьими странами.
2. Заключение общих торговых соглашений с третьими странами.
3. Единообразное применение инструментов торговой политики.

По Римскому договору Европейская комиссия наделяется правом вступать в переговоры с третьими странами по вопросам тарифов и торговли от имени Сообщества и стран-членов ЕС. Комиссия имеет право готовить предложения по вопросам общей торговой политики.

Представленные комиссией проекты решений рассматриваются Советом и принимаются квалифицированным большинством голосов. Но, как правило, этот процесс сопровождается острыми дискуссиями, поскольку, несмотря на общие взгляды торговой политики, интересы государств-членов в конкретных вопросах расходятся. К примеру, государства, имеющие собственную автомобильную промышленность, стремятся к всемерной защите рынка от иностранной конкуренции. Государства, которые импортируют автомобили, напротив, заинтересованы в свободном доступе автомобилей из третьих стран на европейский рынок.[[108]](#footnote-109)

Официально утверждается, что ЕС не проводит политику протекционизма и стремится к максимальной либерализации международной торговли. Некоторые политологи, такие как Антюшина Н.М, приводят такие аргументы. Во первых, ЕС как крупнейший в мире экспортер заинтересован в продвижении товаров на иностранные рынки. Для того, что бы справится с этой задачей, он должен соблюдать принцип взаимности и открывать свой рынок для иностранных экспортеров. Во вторых, поскольку конкуренция является главным двигателем научно-технического и технологического прогресса, повышение эффективности и конкурентоспособности экономики. В третьих, режим свободной торговли - необходимое условие привлечения прямых иностранных инвестиций и, следовательно, ускорение экономического роста.[[109]](#footnote-110)

С другой стороны, историк Енсебаева Э. считает, что ЕС создан в первую очередь как протекционистский торговый блок, оставаясь, таким по сей день. В подтверждение приводятся конкретные шаги ЕС, направленные на обеспечение максимальной защиты европейского рынка от иностранной конкуренции. Следует обратить внимание на широкое использование властями ЕС дискриминационных нетарифных ограничений в торговле, которые в современных условиях являются более эффективным орудием протекционизма, чем тарифы.[[110]](#footnote-111)

Таким образом, в общей торговой политике ЕС действительно заложено некоторое противоречие, но которое вытекает из самой логики международной торговой системы, как сплава соперничества и сотрудничества ее участников.

Что же касается сферы действия единого внутреннего рынка, то она должна распространяться на все виды товаров и услуг. Тем не менее, практически с самого создания ЕС из него были исключены сельскохозяйственное производство и рыболовство. Но эти отрасли поддерживают ЕВР тем, что исключают из него две самые сложные и неустойчивые сферы экономики.[[111]](#footnote-112)Так как в основе ЕВР лежит политика свободной торговли, то в этих двух областях напротив господствует политика протекционизма, только не на уровне национальных экономик, а на уровне Сообщества.

Российский историк- исследователь Шемятенков В.Г, указывает на тот факт, что общая сельскохозяйственная политика складывалась в те годы, когда в странах «шестерки» были живы воспоминания об острой нехватки продовольствия в годы Второй мировой войны. Общественность была твердо уверенна, что обеспечение продовольствия, есть прямая обязанность правительства.[[112]](#footnote-113)

В соответствии с принципами, установленными Римским договором 1958 года, был утвержден конкретный механизм осуществления общей сельскохозяйственной политики, который вступил в действие в 1962 году.[[113]](#footnote-114)До недавнего времени общая сельскохозяйственная политика занимала важное место в общей системе политики ЕС, а формирование общего рынка в сельском хозяйстве и рыбной промышленности ЕС происходило гораздо быстрее, чем в других сферах экономики.

Что же касается механизма принятия решений в рамках сельскохозяйственной политики, то решающую роль в ней играет Совет на уровне министров сельского хозяйства. Проекты его решений готовятся не комитетом постоянных представителей, как к примеру в других сферах. А Специальным комитетом по сельскому хозяйству. Европейский парламент был фактически исключен из механизма принятия решений по вопросам общей сельскохозяйственной политики, но тем не менее, он имеет право получать информацию о готовящихся решениях и направлять Совету их поправки, которые носят сугубо рекомендательный характер.[[114]](#footnote-115)

Конечно, большую роль играет Европейская комиссия и ее генеральный директорат сельского хозяйства. Он является самым многочисленным и наиболее политизированным директоратом из всех, обладая при этом широким спектром полномочий. Проекты решений готовятся узким кругом экспертов и практиков, которые тесно связанны с сельским хозяйством своих стран. Они работают в составе многочисленных, специальных комитетов при европейской комиссии, объединенных в общую сеть.[[115]](#footnote-116)

В итоге главную роль в механизме принятия решений в вопросе общей сельскохозяйственной политики играет лобби, действующее через специальный комитет по сельскому хозяйству и своих национальных министров. Принимаемые советом решения, по сути, являются результатом жесткого торга группы заинтересованных лиц, а не отражением интереса ЕС.

Для того что бы решить данную проблему, проводится политика в области конкуренции. Смысл данной политики состоит в том, что бы оперативно устранять нарушения нормальной конкурентной борьбы, проистекающих из двух источников таких как, элементов монополии, стихийно возникающих на рынке, и не оправданного вмешательства государства.

К данной категории, прежде всего, относятся картели и картельные соглашения. В статье 81 договора Учреждающего европейское сообщество запрещается «несовместимые с общим рынком: любые соглашения между предприятиями, решения, принятые объединениямипредприятий, и картельная практика - которые могут воздействовать наторговлю между государствами-членами и которые имеют своей целью илирезультатом предотвращение, ограничение или нарушение конкуренциивнутри общего рынка».[[116]](#footnote-117)В статье перечислены пять такого рода нарушений:

* Прямое или косвенное фиксирование цен купли или продажи или других условий торговли.
* Ограничение или установление контроля над производством, рынками, техническим развитием или капиталовложениями.
* Распределение рынков или источников снабжения.
* Применение неодинаковых условий к равноценным сделкам с другими торговыми партнерами, что поставило бы их в невыгодные условия конкуренции.
* Обезглавливания контрактов дополнительными обязательствами, которые не связанны с условиями этих контрактов.

Нарушения, которые попадают под данную статью, наказуемы и в том случае, если они являлись результатом непредумышленных действий экономических операторов. При этом виновные могут находится, не в разных государствах, а в одном.[[117]](#footnote-118)

Единственным ограничением является воздействие картеля на торговлю между государствами-членами ЕС. Следовательно, статья 81 Договора оучреждение европейского сообщества не применяется, если рамки действия картеля ограничиваются границами одного государства. В данном случае она является предметом действия национальных законодательств. Статья 81 так же, не распространяется в тех случаях, когда действия картеля распространяются на третьи страны.[[118]](#footnote-119)

Все это оказывало влияние на транспортную политику ЕС. Римским договором установлено, что одним из направлений общий политики ЕЭС должна стать транспортная политика.[[119]](#footnote-120)Мало провозгласить свободу движения товаров и рабочей силы. Надо разработать достаточно эффективные средства передвижения. Соответствующие законодательные нормы могли остаться пустым звуком, если бы физически движение товаров было затруднено или блокировано транспортными проблемами. Экономически высокие транспортные тарифы были бы не меньшим препятствием на пути создания общего рынка, чем таможенные сборы. Следовательно развитие транспорта является необходимой предпосылкой экономической интеграции, а транспортная политика –важным направлением интеграционной политики.

В большинстве государств Западной Европы транспорт традиционно рассматривался, как «общественная услуга», как составная часть национальной экономической и социальной инфраструктуры, за которую несет ответственность государство. В подтверждение данного тезиса выступает Ильин Ю.Д. Во первых, современный транспорт требует огромных долгосрочных капиталовложений. При этом транспортные услуги не могут создаваться с запасом, они должны предоставляется в тот момент, когда на них есть спрос. Следовательно, производственные мощности в сфере транспорта должны соответствовать максимально возможному спросу. Только государство сможет выдержать возможные экономические потери. Во вторых, низкая эластичность спроса и предложения транспортных услуг создает потенциальную угрозу разрушительной конкуренции в фазе низкого спроса. В третьих, важнейший элемент транспортной системы- железные дороги являются естественной монополией. Без должного государственного регулирования и контроля это привело бы к установлению монополии на билеты. Не стоит забывать, что транспорт играет важную роль в системе «государства всеобщего благосостояния», которое гарантирует гражданам дешевые перевозки.[[120]](#footnote-121)

Говоря о социальном благосостояние граждан нельзя не упомянуть о социальной политике ЕС. Теоретически данная политика должна быть таким же структурным элементом ЕВР, что и политика в области конкуренции. В краткосрочном плане низкий уровень заработной платы и социального обеспечения в одном из государств-членов, может дать экономическим операторам этого государства конкурентные преимущества в ущерб другим участникам ЕВР. Таким образом, наличие различий в заработной плате может привести к оттоку рабочей силы из менее развитых регионов в более развитые. Все это говорит о том, что должно быть социальное регулирование отношений в масштабе всего Сообщества.[[121]](#footnote-122)

Однако на деле все обстояло иначе. Социальная политика была и остается прерогативой национальных государств. Для этого есть два объективных объяснения. Во первых, в отличие от капитала, который является самым подвижным и динамичным фактором производства, является предметом регулирования политики в области конкуренции, в то время, как транснациональная мобильность рабочей силы крайне мала. Именно поэтому рынки рабочей силы в ЕВР остаются замкнутыми в границах своих государств. Во вторых, главным инструментом реализации общей европейской социальной модели являются национальные государства. Именно они составляют материальную базу государства всеобщего благосостояния. И именно через них осуществляются социальные трансферты, которые необходимы для поддержания социальной справедливости и смягчения экономического неравенства.[[122]](#footnote-123)

В подходах различных государств-членов ЕС к социальной политики имеются определенные контрасты. На одном из полюсов находится Германия. Еще в XIX веке политика «железа и крови» проводившийся прусским канцлером Отто Фон Бисмарком для создания Германской империи, была подкреплена введением социального страхования, призванного обеспечить новому государству лояльность граждан. После Второй мировой войны развитие социального страхования и сотрудничества социальных партнеров было, по мнению самих немцев, одним из факторов «экономического чуда». Западногерманский опыт стал примером и для многих других стран Западной Европы.[[123]](#footnote-124)

Но с другой стороны есть пример Великобритании. При том, что в 50-60-е годы практика социальных трансфертов, куда входили бесплатное здравоохранение, образование и некоторые другие виды социальных услуг, получи в этой стране довольно широкое распространение, в общественном сознание до сих пор господствует философия экономического либерализма, где исключалось ограничение права увольнения наемных рабочих и служащих.[[124]](#footnote-125)

Хоть в условиях интеграции эти контрасты постепенно смягчались, на стадии создания Европейского союза и введения единого гражданства их дальнейшее сохранение стало морально и политически не оправданным.

Но не только ведение общей экономической и социальной политики, способствовало укреплению связей между государствами Европы. Важным аспектом являлись вопросы внешней политики и безопасности. Несмотря на то, что коллективная безопасность Европы основывалась на межправительственном сотрудничестве, мысль о политической интеграции западноевропейских государств и переходе к самостоятельному обеспечению собственной безопасности, всегда присутствовала в мыслях европейских политиков. Но, тем не менее, это не было самоцелью. В июне 1955 года, министры иностранных дел «шестерки» стран (Франция, Германия, Бельгия, Италия, Нидерланды, Люксембург) встретились в итальянском городе Мессине, где договорились о создании ЕЭС, там же было подчеркнуто, что это первый шаг к созданию единой Европы. По их мнению, экономическая интеграция была лишь необходимой предпосылкой и фундаментом политического союза, который должен был стать конечной целью интеграционного строительства.[[125]](#footnote-126)

Но, по сути, экономическая интеграция стала главным и фактически единственным полем интеграционного строительства. Именно в экономической сфере европейское сообщество достигло наиболее значимых успехов, которые были оценены всем миром. Но увы, в политической сфере было все не так гладко, неоднократно принимаемые попытки в этом направление неизменно заканчивались неудачей.

К примеру, в 1954 году провалилась попытка создания Европейского политического сообщества, которое, по идее его разработчиков, должно было служить продолжением Европейского оборонительного сообщества, договор по которому был так и не ратифицирован.[[126]](#footnote-127)

Еще один пример, показывающий, неудачу стран договориться о внешнеполитическом сотрудничестве произошел в 1959 году. Генерал Ш.Де Голль предложил проводить руководителям «шестерки» проводить ежеквартальные встречи на высшем уровне без участия Комиссии для обсуждения внешнеполитических вопросов. Но на деле оказалось, что идея Де Голля является частью широкого замысла, который должен был превратить ЕЭС из наднациональной организации в простую межправительственную организацию. Это так называем «план Фуше», который представлен Францией на очередном собрание ЕЭС в 1961 году. Это все породило парадоксальную ситуацию, когда экономическая интеграция вела к сближению стран-участниц, а политическая только бы увековечила их разобщённость. Так что не удивительно, что «план Фуше» был, отвергнут в мае 1962 года.[[127]](#footnote-128)

27 октября 1970 г. на встрече министров иностранных дел «шестерки» был утвержден Доклад о проблемах политической унификации («Доклад Давиньона» - по имени бельгийского дипломата, возглавлявшего комитет разработчиков). Термин «политическая» относился в данном случае лишь к внешнеполитической сфере. В соответствии с «Докладом Давиньона» было решено перейти к постепенному формированию механизма «единой европейской внешней политики». В соответствие с методом «малых шагов» предлагалось начать сотрудничество в области внешней политики. Это сотрудничество включало в себя следующие шаги:

1. Оно не должно упоминаться в основополагающих договорах.
2. Должно осуществляться вне рамок Сообщества.
3. Не должно вести к принятию участвующих в нем правительствами, каких либо обязательств.
4. Должно осуществляется чиновниками государств-членов, а не чиновниками Сообщества, не зависящими от национальных правительств.

Иными словами, по способу осуществления внешнеполитического сотрудничества государств-членов должно было быть антиподом их экономической интеграции. Что в свою очередь, позволяло в дальнейшем сближение с системой Сообщества.[[128]](#footnote-129)

. В ноябре 1970 г. таким образом, был создан и приведен в действие механизм, получивший название Европейского политического сотрудничества (ЕПС).[[129]](#footnote-130) Он предусматривал несколько уровней взаимодействия государств-членов: встречи министров иностранных дел государств-участников два раза в год; ежеквартальные встречи директоров политических департаментов. Представители Комиссии привлекались лишь в тех случаях, когда в ходе обсуждения затрагивались вопросы ее деятельности. ЕПС включало в себя следующие дующие аспекты: обмен информацией; регулярные многосторонние консультации по вопросам международной политики; согласование единой позиции по важнейшим внешнеполитическим проблемам и, если возможно, проведение общих действий.

Таким образом, до подписания договора о Европейском Союзе координация действий государств, в сфере внешней политики осуществлялась в рамках созданной в 1970 году программы Европейского политического сотрудничества (ЕПС). Цель ЕПС состояла в улучшении взаимопонимания между государствами-членами по всем важнейшим вопросам внешней политики, согласовании их точек зрения и по возможности в выработке более или менее согласованного общего подхода.

Одним из шагов в развитии ЕПС стала декларация, принятая на заседании Европейского совета в Лондоне в октябре 1981 г.[[130]](#footnote-131) Декларация предусматривала, что в ЕПС необходимо включить и политические аспекты безопасности. Руководители стран «девятки» согласились с необходимостью перехода от консультаций к совместным действиям. Еще одной попыткой активизировать ЕПС стало предложение, выдвинутое по инициативе министров иностранных дел Германии и Италии на заседании Европейского совета в июне 1983 г. в Штутгарте. В Торжественной декларации о Европейском Союзе главы государств и правительств заявили о своем намерении повысить эффективность Европейского политического сотрудничества. Для этого будут вырабатываться «совместные позиции», осуществляться «совместные акции», будут координироваться позиции государств-членов по политическим и экономическим аспектам безопасности.

Таким образом, практически в течение 30 лет объективные обстоятельства были сильнее, чем абстрактные призывы к политической интеграции. В итоге перелом наступил лишь в конце 80-х годов и в его основе лежали следующие причины.

Во первых, завершено создание единой экономической интеграционной системы, основой которого является ЕВР и единая валютная система. Но для нормального функционирования этой системы нужно, что бы была высокая степень политического единства и эффективности политического управления на территории Европейского Сообщества. Задержка в осуществлении политической интеграции в дальнейшем могла бы помешать дальнейшему экономическому росту.

Во вторых, успехи экономической интеграции сделали ЕС весомой силой в системе международных отношений. Но в месте с тем возникает довольно существенный разрыв между экономической мощью ЕС и его политическими возможностями. На определенном этапе это стало одним из главных минусов Европейской интеграции.

В третьих, существовал процесс разрядки международной напряженности между США и СССР, в которой посредником выступала Западная Европа. Это вызывало раздражение ведущих западноевропейских стран, с пониманием того, что с этим можно покончит лишь путем сплоченности в сфере внешней политики.

В четвертых, участились случаи локальных конфликтов, которые не создавали угрозы коллективной обороне западноевропейских стран, но тем не менее представляли опасность для их индивидуальной безопасности. Национальные государства не могут справиться с этой опасностью в одиночку, а механизм коллективных действий отсутствует.

Но самым мощным фактором было окончание холодной войны и перспектива расширения ЕС. Возникло множество внешнеполитических проблем, которые не могли быть решены ни НАТО, ни Европейским Сообществом, ни отдельными его членами. Поэтому создание действенного механизма общей внешней политики стало объективной необходимостью.

**Глава 3. Европейский союз в современном виде.**

**3.1 Маастрихтский договор и создание Европейского Союза.**

Изначально франко-германский союз основывался на вполне конкретных расчетах обеих сторон. Франция, как и многие другие европейские страны, опасалась чрезмерного усиления объединенной Германии. Как считали французские политики, создание Европейского Союза, в том числе общеевропейской системы безопасности и Экономического и валютного союза, было бы очень своевременным шагом - оно могло бы надежно гарантировать лояльность Германии по отношению к своим партнерам.[[131]](#footnote-132) Для руководства ФРГ переход на новый уровень интеграции также был выгоден, поскольку позволял избежать отдельного рассмотрения вопроса об адаптации восточногерманских земель к системе Сообществ.[[132]](#footnote-133) К тому же по мере расширения Европейского Союза можно было рассчитывать на быстрый рост немецкого влияния в странах Северной и Восточной Европы.

В 1990-1991 гг. произошли события, окончательно превратившие Францию и ФРГ в не только экономических, но и стратегических союзников. Война в Заливе, спровоцированная агрессией Ирака против Кувейта, а так же зарождение острого этнополитического кризиса на территории бывшей Югославии вызвали первые серьезные разногласия среди стран НАТО по вопросам внешнеполитической стратегии.[[133]](#footnote-134) Как уже отмечалось,распад СССР придал этой проблеме особую значимость. В сложившихся условиях возникла возможность резкого повышения международного веса европейских стран помимо системы НАТО и даже вразрезагрессивной внешней политики США. Франция и ФРГ стали наиболее последовательными сторонниками такого курса. Выступая за создание влиятельного Европейского Союза, они получили поддержку со стороны Нидерландов, Бельгии, Люксембурга и Италии, в руководстве которых преобладали федералистские настроения.[[134]](#footnote-135) В то же время Великобритания и Испания возглавили лагерь так называемых «евроскептиков».

Большую роль в разработке проекта Европейского Союза сыграл Жак Делор. В преддверие межправительственной конференции, которая состоялась в декабре 1990 г. в Риме, он выдвинул от имени Еврокомиссии концепцию «единого Сообщества».[[135]](#footnote-136) Этот проект предусматривал инкорпорирование в существующий учредительный договор о ЕЭС всех сфер и направлений интеграции, включая общую внешнюю политику, политику безопасности и вопросы борьбы с преступностью. Понятие «Сообщество» при этом могло быть просто заменено на «Союз». Подобный вариант формирования Европейского Союза превращал его в централизованную организацию с собственной международной субъектностью и чрезвычайно широкой компетенцией. Фактически речь шла о федерализации Европы. Но столь радикальный подход вызывал поддержку лишь у руководства Нидерландов, Люксембурга и, отчасти, ФРГ". Большинство европейских правительств выступило за сохранение интеграции, когда лишь достижение «фактической солидарности» в том или ином конкретном вопросе позволяло сделать новый шаг в институционализации сотрудничества. Было решено также по-прежнему не отказываться от принципа проведения «общих политик», вообще не требующих институционализации, и не добиваться строгой организационной централизации Европейского Союза.[[136]](#footnote-137)

С учетом прозвучавших пожеланий экспертные группы Еврокомиссии под руководством Делора разработали компромиссный план поэтапного оформления Экономического и валютного союза и проект политико-правовой организации Европейского Союза, основанный на принципе трех «опор» (специализированных сфер интеграции - социально-экономической, внешнеполитической и правоохранительной).[[137]](#footnote-138) Принцип «трех опор» позволял формировать Европейский Союз без серьезного ограничения государственного суверенитета сразу во всех сферах интеграции. В то же время Делор считал необходимым четко обозначать стратегические цели интеграционного процесса и, тем самым, не ставить его в зависимость от политической конъюнктуры. Данный подход получил поддержку Европейского Совета. 7 февраля 1992 г. в голландском городеМаастрихте состоялось торжественное подписание учредительного договора Европейского Союза.

Процесс подписания Маастрихтского договора показал, что большая часть европейской политической элиты поддерживает планы углубления интеграционного процесса. В тех странах, где для ратификации договора было необходимо лишь решение парламента (в Италии, Испании, Португалии, Греции, Голландии, Бельгии и Люксембурге), эта процедура не вызвала затруднений. Лишь в Германии после одобрения Маастрихтского договора бундестагом и бундесратом понадобилось дополнительное решение Конституционного суда о правомерности делегирования части полномочий национального парламента европейским органам. Сложнее процесс ратификации проходил в странах, где он был вынесен на референдум. Даже во Франции в поддержку Маастрихтского договора высказалось лишь малая часть граждан.[[138]](#footnote-139)

В Дании референдум дал отрицательный результат. Для обеспечения положительного результата при повторном голосовании Европейский Совет пошел на уступки и в соответствии с особым протоколом закрепил право Дании отказаться от участия в создании Экономического и валютного союза, а также сохранить статус наблюдателя при проведении совместной оборонительной политики. [[139]](#footnote-140)Подтвердила свою «особую позицию» в отношении европейской интеграции и Великобритания. Для положительного голосования в Палате общин британскому правительству пришлось пригрозить оппозиции досрочными выборами. В целом ратификация Маастрихтского договора потребовала свыше полутора лет. Официально договор вступил в силу 1 ноября 1993 г. Членами Европейского Союза стали Бельгия, Великобритания, Греция, Дания. Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды. Португалия, Франция, ФРГ с 1 января 1995 г. к ним присоединились Австрия. Швеция и Финляндия.

Цели Евросоюза, заявленные в Маастрихтском договоре, охватывали очень широкий круг вопросов. Данная организация была призвана содействовать экономическому и социальному прогрессу европейских народов, высокому уровню занятости и достижению сбалансированного, устойчивого развития, который включал в себя создание Экономического и валютного союза, а так же способствовать утверждению самобытности Союза на международной арене посредством осуществления общей внешней политики и политики безопасности, усилить защиту прав и интересов граждан. Сохранять и развивать Союз как «пространство свободы, безопасности и законности».[[140]](#footnote-141) В то же время Евросоюз не был наделен собственной правосубъектностью и институциональной структурой. Он стал политико-правовой системой, объединяющей три Сообщества, несколько специализированных организацией и систем межгосударственного сотрудничества.[[141]](#footnote-142) На международной арене Евросоюз получил возможность выступать в качестве представителя стран-участниц лишь по вопросам внешней политики, безопасности и борьбы с преступностью, т.е. в тех сферах, где сами государства сохранили преобладающие полномочия. В области экономического, социального, научного и культурного сотрудничества, в имущественных отношениях и нормотворческом процессе ключевую роль по-прежнему играли Европейские Сообщества.[[142]](#footnote-143) Маастрихтский договор ввел особый принцип «сохранения достижений Сообществ», то есть признания юридической силы всех созданных за предыдущие годы норм европейского права. На этой основе Европейские Сообщества составили первую и важнейшую «опору» Евросоюза.[[143]](#footnote-144)

Как уже было рассмотрено, в предыдущих главах, государства-основатели ЕС недолжны были принимать какие либо условия членства в ЕС, так как они сами определяли условия вступления для других государств. Эти государства должны были в процессе переговоров с институтами Сообщества и государствами-членами договариваться о процедуре и условиях своего вступления в ЕС с учетом уже сложившегося права Сообщества. Так как по мере углубления интеграции, и ее распространения на новые области деятельности, а так же расширение географии Сообщества, привело к тому, что условия и процедура присоединения значительно усложнялось.

В настоящее время эти условия определенны статьей 49 Договора о Европейском союзе принятого 7 февраля 1992 года.[[144]](#footnote-145) В данном договоре говорится, что «Любое европейское государство, которое уважает ценности, указанные в статье 2, и обязуется проводить их в жизнь, может обратиться с заявкой с целью стать членом Союза. Европейский парламент и национальные парламенты информируются об этой заявке. Государство-заявитель направляет свою заявку в Совет; Совет постановляет по ней единогласно после консультации с Комиссией и после одобрения Европейского парламента, который выносит свое решение большинством членов, входящих в его состав. Учитываются критерии соответствия, одобренные Европейским советом». В данном случае «Европейским» признается государство, хотя бы часть которого находится в Европе. По условиям договора процедура присоединения к ЕС включает следующие этапы.

• Страна-кандидат направляет свое заявление в Совет.

• Комиссия высказывает свое мнение относительно кандидата-государства и советует либо начать переговоры, либо повременить с ними, пока страна-кандидат не выполнит определенные условия, необходимые для начала переговоров. Мнение Комиссии должно быть обоснованно.

• В случае положительного решения Комиссия начинает переговоры по присоединению. Это выработка проекта договора, который условия приема государства-кандидата в ЕС и те изменения, которые будут внесены в основополагающие договоры.

• Так же свое мнение относительно присоединения высказывает парламент, обладающий правом Вета.

• Нужно так же одобрение Совета, который действует на принципах единогласия.

• Что бы договор вступил в силу, он должен быть ратифицирован подписавшими его государствами в соответствие с конституционным порядком.

Членство в ЕС является бессрочным. В договоре нет статьей, которые позволяли бы исключить вступившее в ЕС государство из его состава. Добровольный выход из состава ЕС предусмотрен статьей 50 договора о Европейском союзе.[[145]](#footnote-146)

В соответствии с Маастрихтским договором Европейские Сообщества в целом сохранили компетенцию, установленную их учредительными договорами, а также единую структуру руководящих органов, сформированную в соответствии с ЕЕА. Наибольшие изменения коснулись ЕЭС, которое было переименовано в Европейское сообщество (ЕС).[[146]](#footnote-147) Наряду с экономической политикой в сферу его действий вошли вопросы культурного сотрудничества и образования, молодежная политика, «трансъевропейские сети», здравоохранение, защита прав потребителей и др. Именно в рамках ЕС оказалась сосредоточена наибольшая часть властных и нормотворческих полномочий Союза.[[147]](#footnote-148) Компетенция ЕОУС и Евратома осталась отраслевой. К тому же действие Парижского договора 1951 г. об образовании Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) было ограничено 50-ю годами.[[148]](#footnote-149) Этот срок истек 24 июля 2002 г., после чего в составе «первой опоры» Евросоюза осталось лишь два Сообщества, значит, компетенция, и имущество ЕОУС перешли к ЕС.

Институты Сообществ стали руководящими органами Евросоюза. Их организационная основа и система взаимодействия, закрепленные в учредительных договорах Сообществ, не претерпели существенных изменений, а 13 статья Маастрихтского договора закрепила политическое и правовое единство институциональной структуры Союза.[[149]](#footnote-150) Была подтверждена руководящая политическая роль Европейского Совета в составе глав государств и правительств, в том числе его право определять необходимость разработки новых учредительных договоров, созыва межправительственных конференций, а также рассматривать любые спорные вопросы, относящиеся к компетенции Евросоюза и не решенные на уровне того или иного института. Обновленная редакция договора об ЕС уточнила и иной формат деятельности Совета - на уровне министров правительств стран-участниц. С 1993 г. Совет, действующий в таком составе, получил название Совета Европейского Союза.[[150]](#footnote-151) Его деятельность была ориентирована на решение более конкретных вопросов по координации экономической и социальной политики, внешней политики и политики безопасности стран-участниц. Характерно, что в соответствии с Маастрихтским договором значительно расширился круг вопросов, подлежащих голосованию в Совете на основе квалифицированного большинства.[[151]](#footnote-152) В то же время роль Совета как ведущего нормотворческого института оказалась снижена из-за ввода новой законодательной процедуры - совместного с Европейским парламентом принятия решений по ключевым вопросам. Парламент получил также право законодательной инициативы, право на доступ к любой служебной информации и право на расследование случаев неудовлетворительного руководства органами Евросоюза, а также право утверждать посредством вотума доверия новый состав Европейской комиссии.[[152]](#footnote-153) Комиссия в свою очередь сохранила свою монополию на разработку бюджета Союза и ведение переговоров с иностранными государствами от лица Союза. Были расширены полномочия Председателя Комиссии по формированию ее состава, а также увеличен до 5 лет срок мандата Комиссии.[[153]](#footnote-154) Таким образом, складывалась гибкая система «сдержек и противовесов», не противопоставляющая ведущие институты Евросоюза, но позволяющая сбалансировать их влияние. Той же цели способствовало расширение системы европейских агентств, являвшихся специализированными, относительно автономными организациями, выполняющими часть функций Евросоюза. Создавались и достаточно влиятельные консультативные органы - Экономический и социальный совет, Комитет регионов, Экономический и финансовый комитет. В свете предстоящего формирования валютного союза было запланировано учреждение Европейской системы центральных банков.[[154]](#footnote-155)

Помимо выравнивания политико-правового «веса» ведущих институтов демократичность Евросоюза должна была быть обеспечена расширением системы контрольных органов. Маастрихтский договор значительно повысил статус Счетной палаты Европейских сообществ,которая наряду с Советом, Парламентом, Комиссией и Судом вошла в пятерку ведущих институтов Евросоюза. Счетная палата получила право на проведение аудиторской проверки всех доходов и расходов Сообществ. В 1992 г. был создан и институт Европейского омбудсмена, избираемого Европарламентом на 5 лет. В круг полномочий омбудсмена вошел контроль над нарушениями в деятельности институтов и органов Сообществ, осуществляемый в соответствии с жалобами граждан или юридических лиц, а также по собственной инициативе.[[155]](#footnote-156) Все должностные лица Евросоюза и страны-участницы были обязаны предоставлять омбудсмену необходимую служебную информацию. Вне компетенции омбудсмена оставались лишь действия Суда Европейских Сообществ, который по-прежнему являлся не только единственной судебной инстанцией, но и важным нормотворческим институтом.[[156]](#footnote-157) Маастрихтский договор не изменил внутреннюю организацию и порядок функционирования Суда, хотя потребность в более иерархичной и дифференцированной судебной системе становилась очевидной. Сохранился и статус Суда как судебной инстанции Европейских Сообществ, а не всего Евросоюза.[[157]](#footnote-158) Это было связано с признанием за Судом функций конституционного правосудия в рамках системы Сообществ, но отказом от распространения такой же практики на остальные «опоры» Евросоюза.

Помимо Европейских Сообществ остальными двумя «опорами» Евросоюза стали Общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ) и Сотрудничество в области правосудия и внутренних дел (СПВД).

Прообразом ОВПБ послужил функционировавший с 1970 г. механизм Европейского политического сотрудничества (ЕПС).представлявший собой одну из европейских «общих политик».[[158]](#footnote-159) В соответствии с Маастрихтским договором на эту сферу интеграции была распространена специальная компетенция Евросоюза. Но субъектами разработки и проведения единой внешней политики по-прежнему остались государства-члены Союза. Таким образом, в отличие от «первой опоры» ОВПБ не стал отдельной интеграционной организацией, хотя и утратил статус «общей политики».

Предмет ОВПБ в Маастрихтском договоре не был четко ограничен, а потому Евросоюз получил возможность вмешиваться практически в любые сферы международных отношений с участием европейских стран, в том числе сферы, выходящие за рамки компетенции Сообществ.[[159]](#footnote-160) Ограничения на такое вмешательство могли создаваться лишь на уровне самого Евросоюза. Таким образом, признавалось, что в сфере внешней политики и политики безопасности суверенитет стран-участниц должен быть ограничен гораздо в меньшей степени, чем в вопросах, относящихся к компетенции Сообществ. При принятии всех решений в этой сфере ключевое место занимают межправительственные органы - Совет и Европейский совет, а не Комиссия и Суд. Икак уже отмечалось раннее,за государствами-членами сохраняется право вето.

Основными направлениями сотрудничества в сфере ОВПБ стали проведение так называемой «коммунитарной внешней политики» и принятие мер по укреплению системы международной безопасности. К первому из них относятся определение принципов и общих ориентиров общей внешней политики стран-участниц, принятие «общих позиций» в международных отношениях и осуществление необходимых практических мер («общих акций»), заключение международных договоров от лица Евросоюза. Выработка принципов и ориентиров общей внешней политики носит достаточно декларативный характер и осуществляется на уровне Европейского Совета. Основной формой, служащей для реализации подобных решений, является «общая позиция» - политический документ, в котором определяется официальное отношение Евросоюза к конкретным внешнеполитическим проблемам. Издание «общих позиций» Советом порождает обязанности для стран-участниц привести свою внешнюю политику по данному вопросу в соответствии с общей линией Евросоюза.[[160]](#footnote-161) Примерно такой же статус имеют и «общие акции» - политические решения Евросоюза о конкретных шагах на международной арене. В осуществление «общих акций» принимают участие институты Евросоюза и отдельные страны-участницы (последние обязаны отчитываться о своих шагах перед Европейским Советом). Что касается заключения международных договоров, то эта прерогатива по-прежнему сохранилась только за Сообществами.

Политика безопасности в сфере ОВПБ рассматривалась прежде всего как поэтапное формирование общей оборонной политики Евросоюза. Решение этого вопроса имело длительную предысторию. Все страны-учредители Европейских Сообществ были активными участниками Североатлантического договора, учредившего НАТО.[[161]](#footnote-162) Первые попытки создания европейской региональной военно-политической системы не увенчались успехом («план Плевена»). Но согласно Парижским соглашениям 1954 г. на основе Брюссельского пакта об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве от 1948 г. был создан Западноевропейский Союз (ЗЕС), провозгласивший своей задачей объединение усилий в решении вопросов обороны и безопасности.[[162]](#footnote-163) В состав ЗЕС вошли участники Брюссельского пакта (Великобритания, Франция, Бенилюкс), а также ФРГ и Италия. ЗЕС стал сугубо политической организацией, не предназначенной для развертывания объединенных вооруженных сил. К тому же в условиях «холодной войны» его деятельность оказалась под полным контролем НАТО. Лишь в 1984 г., на фоне активизации сотрудничества европейских стран в системе ЕПС и разработок первых проектов Европейского Союза, было принято решение о возобновлении постоянной деятельности Совета ЗЕС на уровне министров внешней политики и обороны.[[163]](#footnote-164) На Гаагском саммите в октябре 1987 г. Совет ЗЕС принял «Платформу об интересах европейской безопасности», раскрывающую основные принципы европейской системы безопасности.[[164]](#footnote-165) 14 ноября 1988 г. был подписан протокол о присоединении к ЗЕС Испании и Португалии.[[165]](#footnote-166) Но полной интеграции ЗЕС в систему Европейских Сообществ так и не произошло.

Продекларировав в Маастрихтском договоре свое стремление к «прогрессивному формированию общей оборонной политики, которая со временем может привести к общей обороне»,[[166]](#footnote-167) страны Евросоюза оказались заинтересованы в дальнейшей реанимации ЗЕС. Именно ЗЕС начал рассматриваться как институт, способный соединить функции межгосударственного военно-политического сотрудничества и оперативного управления. Несвязанный системой учредительных договоров Европейских Сообществ, ЗЕС не умалял национальный суверенитет в вопросах обороны и безопасности, но мог обеспечить достаточно тесную интеграцию в этой сфере. В итоге в соответствии с Маастрихтским договором ЗЕС был объявлен «составной частью развития Союза».[[167]](#footnote-168) Одновременно Совет ЗЕС принял «Декларацию к Маастрихтскому договору», где идентифицировал свою организацию в качестве «оборонительного компонента Европейского Союза».[[168]](#footnote-169)

Механизм взаимодействия Евросоюза и ЗЕС в Маастрихтском договоре не был конкретизирован. Препятствием стало несовпадение круга стран-участниц обеих организаций, а также отсутствие у ЗЕС военной инфраструктуры. Для решения этих проблем Петерсбергская декларация ЗЕС от 19 июня 1992 г. поставила задачи по расширению состава Союза и формированию собственного «военного измерения» (вооруженных сил.структур планирования и командования).[[169]](#footnote-170) Но новым полноправным участником ЗЕС стала только Греция в1995 году. Для остальных стран Евросоюза и претендентов на вхождение в него Киршбергская декларация ЗЕС, которая прошла 9 мая 1994 года, закрепила принципы ассоциированного членства и партнерства, а также статус стран-наблюдателей.[[170]](#footnote-171) Ассоциированными членами ЗЕС еще с 1992 г. являлись Исландия, Норвегия и Турция. Статус наблюдателей в 1992 г. получили Дания и Ирландия, в 1995 г. - Австрия, Финляндия и Швеция. Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Чехия, Эстония в 1994 году,а Словения в 1996 году, стали ассоциированными партнерами ЗЭС.[[171]](#footnote-172)

По схожей схеме формировалась и «третья опора» Евросоюза - Сотрудничество в области правосудия и внутренних дел (СПВД). Предмет СПВД включил сотрудничество по вопросам борьбы с преступностью, в том числе деятельность по предотвращению, расследованию, привлечению к ответственности и исполнению наказаний за уголовные преступления. В качестве приоритетной задачи была указана борьба с терроризмом, торговлей людьми, преступлениями против детей, коррупцией, мошенничеством, торговлей наркотиками и оружием. При отсутствии собственной организационной структуры система СПВД была поставлена в зависимость от сотрудничества национальных полиций и органов уголовной юстиции.[[172]](#footnote-173) Полицейское сотрудничество подразумевало «оперативное сотрудничество» полицейских, таможенных органов и других «специальных карательных служб» стран-участниц, их совместную информационную деятельность («сбор, хранение, обработка, анализ и обмен служебной информацией»), совместные инициативы в сфере обучения и обмена офицерами, использования оборудования и криминалистических исследований. Сотрудничество в сфере уголовной юстиции охватило сферы расследования уголовных дел и исполнения наказаний, выдачи (экстрадиции) преступников, гармонизации норм процессуально­го права, а также «предотвращение конфликтов в сфере компетенции между государствами-членами».[[173]](#footnote-174)

Таким образом, Маастрихтский договор предельно сократил собственную компетенцию Евросоюза в сфере СПВД, но закрепил широкие перспективы межгосударственного сотрудничества в ней. Как и в случае с ОВПБ препятствием являлось отсутствие необходимой организационной основы для развертывания такого сотрудничества. Первым шагом на пути решения этой проблемы стало создание в 1994 г. Европейского отдела по борьбе с наркотиками. В июне 1995 г. Европейский совет на саммите в Каннах одобрил Конвенцию о Европейском полицейском ведомстве (Европоле).[[174]](#footnote-175) Но в силу она вступила лишь в 1998 г. На Европол были возложены задачи по координации оперативно-розыскных действий полицейских служб, организации служебного информационного обмена, подготовке докладов стратегического характера, содержащих данные о преступлениях общеевропейского масштаба, проведению экспертизы и оказанию технической помощи для расследований и оперативных действий в масштабе всего Евросоюза. В своих действиях Европол был подотчетен Совету Европейского Союза (на уровне министров внутренних дел). Создание аналогичной специализированной организации по сотрудничеству в сфере уголовной юстиции (Евроюста) затянулось еще больше и завершилось лишь к 2002 г. Задачей Евроюста стала координация деятельности судебных, прокурорских и полицейских органов в тех сферах, которые входят в компетенцию Европола.[[175]](#footnote-176)

Создание столь сложной организационно-правовой системы, увязывающей деятельность институтов Сообществ с неоднородной компетенцией «трех опор» и созданием многочисленных специализированных органов вызывало критику и так называемых «еврооптимистов», и «евроскептиков». Но выбор подобногопостроения Евросоюза был попыткой сохранить баланс между принципами федерализации и национального суверенитета, «коммунитарным методом» интеграции и вовлечением в интеграционное сотрудничество всех новых сфер общественных отношений. Кроме того, авторы Маастрихтского договора попытались блокировать нарастание центробежных тенденций вводом целого ряда централизующих «принципов устройства» Евросоюза. К ним были отнесены «принцип единого членства» (означающего, что все страны-участницы являются членами Евросоюза в целом, всех трех его «опор», а страны-кандидаты вступают непосредственно в Европейский Союз), «принцип единого бюджета»,то есть финансирование Евросоюза за счет единой системы финансовых ресурсов и на основе единого финансового документа, именуемого «Общий бюджет Европейского Союза», «принцип единства целей» (признание общих целей для всех «трех опор» Евросоюза), а также консолидацию всех учредительных документов Евросоюза и ввод едино­го порядка их пересмотра.

В Маастрихтском договоре была зафиксирована и обязанность государств-членов «воздерживаться от любых действий, которые противоречат интересам Союза или могли бы ослабить его действенность как сплачивающей силы в международных отношениях».[[176]](#footnote-177) Однако каких-либо жестких санкций в отношении «государств-нарушителей» не предусматривалось. Показательно также, что приложенная к Маастрихтскому договору «Декларация о применении правовых актов Сообщества» предусматривала приоритетное право государств-членов самостоятельно определять способы, с помощью которых законодательство Евросоюза может быть «применено наилучшим образом». Эта формула дополняла принцип субсидиарности, закрепленный в ст.5 Маастрихтского договора («В областях, которые не подпадают под исключительную компетенцию Сообщества,... если и поскольку цели предполагаемого действия не могут быть достигнуты в достаточной мере государствами - членами, то, в силу масштабов и результатов предполагаемого действия, могут быть более успешно достигнуты Сообществом»).[[177]](#footnote-178) В свете подобных формулировок принципы прямого действия европейских норм и их более высокой юридической силы по сравнению с национальным законодательством не теряли юридическое значение, но уже не могли рассматриваться в качестве базовых. Акцент явно переносился на гибкую координацию межгосударственных усилий в новых сферах интеграции, а не формирование наднационального правового пространства. С учетом усиления полномочий всех основных институтов Сообществ и оформления разветвленной организационной структуры Евросоюза, именно подобный подход создал немало противоречий, которые мы можем наблюдать в последние годы.

* 1. **Выработка Конституции Евросоюза. Современное положение и перспективы развития европейской интеграции.**

Увеличение полномочий Европейского союза (ЕС) в 1990-е годы в результате подписания Маастрихтского, Амстердамского и Ниццского договоров, а так же приемом новых членов из Центральной и Восточной Европы в 2004 и 2007 годах, и изменение политического веса Европы в мире потребовали, в свою очередь, реформы внутренней структуры ЕС и более четкого разграничения его компетенции с государствами-членами. Одним из направлений реформирования Европейского союза стала разработка проекта единой конституции ЕС. В октябре 2004 г. ее окончательный согласованный вариант был подписан главами государств-членов. Отрицательные результаты голосования по Конституции на референдумах во Франции и Голландии независимо от возможных итогов голосования в других государствах ЕС заблокировали данный проект. Таким образом, перед Европейским союзом стала проблема поиска путей преодоления сложившегося политического кризиса.

По своей сути сама идея создания общей европейской конституции стала изобретением политических элит ЕС. Уже в конце 1990-х гг. европейские парламентарии заявили о том, что существование такого альянса, как Европейский союз, на основе набора соглашений и договоров является некорректным, поэтому разработка единого основного закона представлялась необходимой и способствующей координации работы в рамках ЕС. Изначально главной целью создания основного закона было сделать ЕС понятным для граждан. Принятие Конституции Европейского союза должно было стать качественно новым этапом европейской интеграции, значительно усилить институты Европейского союза и логически продолжить кампанию расширения ЕС. Кроме того, предполагалось, что Конституция вберет в себя все ранее подписанные договоры, и тем самым единый документ сможет упростить понимание законодательной базы ЕС.[[178]](#footnote-179)

Решение о начале работ по созданию общеевропейской конституции было принято на саммите ЕС в Ницце в декабре 2000 года.[[179]](#footnote-180) В Ниццкомдоговоре были заложены основы реформирования управления Евросоюзом после вступления в него новых государств. Разработка проекта сопровождалась значительными сложностями — главная проблема состояла в необходимости оптимального сочетания различных видений политического устройства Европейского союза. Тем не менее, большинство депутатов Европейского парламента посчитали, что Ниццкий договор «не представляет достаточной базы для дальнейшего углубления процесса европейской интеграции».[[180]](#footnote-181)В результате было решено составить конституцию, которая укрепит парламентскую демократию, прозрачность и правовое государство, закрепит основополагающие права, повысит дееспособность общеевропейских институтов во внутренней и внешнеполитической деятельности. Выработка проекта была поручена созданному через год на саммите в Брюсселе специальному временному органу - Европейскому конституционному собранию (Конвенту), состоящему из 109 членов — представителей Европейской комиссии, правительств и парламентов стран-членов во главе с бывшим президентом Франции Валери Жискар д'Эстеном.[[181]](#footnote-182)

Проект разрабатывался три года.Он был представлен на саммите ЕС в Салониках 20 июня 2003 г., после чего над ним работала Межправительственная конференция, состоящая из всех министров всех стран Европейского союза с участием Европейской комиссии и Европейского центрального банка. Окончательный текст документа был одобрен на специальном саммите ЕС в июне 2004 года.[[182]](#footnote-183)

29 октября 2004 г. главы всех 25 государств - членов ЕС подписали в Риме новую европейскую Конституцию. Уникальность этого документа состоит в том, что он появился сразу на 20 языках и стал самой пространной и всеобъемлющей конституцией в мире.

Представленный проект Конституции ЕС вносил значительные изменения в институциональную структуру Европейского союза. Документ разграничивал сферы компетенции Европейского союза и государств-членов с передачей в ведение наднациональных органов значительных полномочий.[[183]](#footnote-184) Конституция предусматривала ряд принципиальных новшеств.

Во-первых, Конституция должна была внести изменения в структуру и функции институтов ЕС:

— в Совете ЕС была предусмотрена должность президента. В настоящее время пост председателя Совета занимают главы государств и правительств ЕС по принципу ротации: должность каждые полгода переходит от одной страны ЕС к другой. Согласно Конституции, президент должен был назначаться Советом сроком на 2,5 года. Кроме того, должность президента становилась постоянной. Тем не менее, его полномочия по-прежнему в значительной степени оставались ограниченными;[[184]](#footnote-185)

— предусматривалась также должность министра иностранных дел ЕС, который должен представлять общую европейскую внешнюю политику.[[185]](#footnote-186) Ныне внешнеполитические функции разделены между верховным представителем ЕС по внешней политике и членом Еврокомиссии, ответственным за внешние связи.

Так, в соответствии с Конституцией министру иностранных дел вменялись в ответственность «внешнеполитические действия Союза, а также координация иных аспектов внешней политики, руководство общей внешней политикой и политикой безопасности сообщества».[[186]](#footnote-187) В то же время, согласно Конституции, министр иностранных дел мог бы выступать только от имени ЕС и лишь по тем вопросам, к которым у членов Европейского союза существует согласованный подход. Согласно договору, страны - члены ЕС по-прежнему могут вырабатывать собственную позицию по любому вопросу и представитель Евросоюза по внешней политике может говорить от имени ЕС только в том случае, если будет достигнут консенсус. При возникновении разногласий между странами - членами ЕС министр не мог бы иметь права выступать от имени всего Союза до тех пор, пока не будет выработана согласованная позиция. Должность министра иностранных дел ЕСпредполагалось ввести в 2007 г. Конституция Евросоюза предполагала формирование многочисленного дипломатического аппарата, подчиненного министру.

Кроме того, министр иностранных дел ЕС приобретал право задействовать боевые части «Еврокорпуса» с разрешения руководителей стран-членов.[[187]](#footnote-188)

В целом введение постов президента и министра иностранных дел ЕС предусматривало консолидацию деятельности всех отдельных ведомств, занимающихся внешними связями Союза во всех европейских структурах, а также должно было способствовать усилению сплоченности и единства при возникновении внешних угроз;

* проект Конституции предполагал сокращение состава Европейской комиссии. Сейчас действует принцип «одна страна-один евро комиссар», с 2014 г. число евро комиссаров должно было составить 2/3 от числа стран-членов;[[188]](#footnote-189)
* проект Конституции расширял полномочия Европейского парламента, который, как предполагалось, должен был не только утверждать бюджет, но и заниматься проблемами, связанными с состоянием гражданских свобод, пограничного контроля и иммиграции, сотрудничества судебных и правоохранительных структур всех стран ЕС.[[189]](#footnote-190)

Во-вторых, проект Конституции предполагал отказ от принципа консенсуса и замену его принципом так называемого «двойного большинства». Сюда входили вопросы внешней политики и безопасности, социального обеспечения, налогообложения и культуры, где сохраняется принцип консенсуса. Решение могло бы считаться принятым, если за него проголосовали не менее 15 стран-членов, представляющих не менее 65 % населения всего Европейского союза.[[190]](#footnote-191)

Единогласное одобрение, предусмотренное законодательством, и наличие у каждой страны права «вето» могли иметь значение только в вопросах налогообложения, социального обеспечения, большей части направлений внешней политики и создания объединенных сил обороны. Однако отдельная страна — член ЕС не обладала правом «вето», если постановление Совета ЕС вызывает недовольство одной страны. Она могла остановить его действие при условии, что ее поддержат еще, как минимум, три других государства.[[191]](#footnote-192)

В-третьих, Конституция предусматривала глубокое структурное преобразование системы европейской безопасности. В ней прямо говорилось о создании федеральной структуры национальной безопасности, главенствующей над аналогичными структурами любого государства-члена, притом, что в компетенцию Европейского союза «войдут все сферы внешней политики и все вопросы, относящиеся к безопасности ЕС». Предполагалось «постепенное формирование общей оборонной политики Европейского союза, что должно было привести к совместным оборонительным действиям при условии единодушного одобрения со стороны Европейского совета».[[192]](#footnote-193)

В Конституции содержалось прямое требование следовать общей политике безопасности и отдавать ей полное предпочтение. В соответствии с ее положениями государства-члены должны «активно и безоговорочно поддерживать общую внешнюю политику и политику в области безопасности Европейского союза, воздерживаться от действий, идущих вразрез с интересами ЕС или способных ослабить его эффективность; отстаивать позицию Европейского союза» в международных организациях, в том числе в Совете Безопасности ООН. Европейский суд, который «обеспечивает уважение закона в толковании и применении Конституции», обладал правом подвергнуть штрафу или другим мерам воздействия государство-члена, не поддержавшего внешнюю политику Европейского союза.[[193]](#footnote-194)

Одним из наиболее противоречивых предложений общеевропейской Конституции явилось включение в ее состав Хартии основных прав Евросоюза, настолько всеобъемлющей, что она «охватывает широчайший круг прав: от права на равную заработную плату для мужчин и женщин до права получения достойного медицинского обслуживания».[[194]](#footnote-195) В связи с этим предполагалось основать Агентство по основным правам в Вене в 2007 г. с целью обеспечения «гарантии того, что ценности, обозначенные в Хартии, будут уважаться». Хартия гарантирует уважение человеческого достоинства, право на жизнь, запрет пыток и нечеловечного, жестокого обращения, право на свободу и защиту, уважение частной и семейной жизни, свободу мысли, сознания и вероисповедания, право на самовыражение и доступ к информации, право на получение образования, свободу ведения бизнеса, право на собственность, равенство перед законом, уважение культурного, религиозного и лингвистического разнообразия, вовлечение в общественную жизнь людей с ограниченными способностями, право доступа к судебным органам и право на справедливый суд, презумпцию невиновности и т. д.[[195]](#footnote-196)

В Конституции указывалось на наличие экономических, территориальных и социальных связей стран-членов, что является основной целью деятельности ЕС. Для ее достижения в новом документе предусматривалось повышение уровня занятости, содействие равенству мужчин и женщин, искоренение всех видов дискриминации, распространение справедливости и социальной защиты, обеспечение устойчивого развития и защита прав потребителей и т. д. Кроме того, гражданам предоставлялся больший доступ к общеевропейской законодательной базе.[[196]](#footnote-197) Коммуны и регионы стран-членов получали больше возможностей участвовать в европейских программах, предусматривался гражданский диалог с неправительственными организациями. В целом, благодаря этому фундаментальному документу, заметно увеличивалось прямое и косвенное участие граждан в политике Европейского союза.

В основном документе фиксировался институт европейского гражданства. Еще одним предложением стала статья, регулирующая добровольный выход из Европейского союза, что раньше не предусматривалось ни в одном документе ЕС.[[197]](#footnote-198)

Для вступления Конституции в силу ее должны были ратифицировать все страны — члены ЕС либо голосованием в парламенте, либо путем проведения всенародного референдума. Проект Конституции Европейского союза был ратифицирован в 18 странах.

На саммите Европейского союза, состоявшемся 16—17 июня 2005 г., Великобритания, Португалия, Дания и Ирландия объявили о переносе на неопределенное время своих национальных референдумов. Швеция заявила, что не ратифицирует Основной Закон ЕС до тех пор, пока Франция и Нидерланды не проведут повторных референдумов.[[198]](#footnote-199) Таким образом, Европейский союз столкнулся с серьезным политическим кризисом.

Следует понять, что, хотя проблемы в Европейском союзе наблюдались и ранее, возникший после отклонения Конституции кризис отразил широко распространенное огорчение и недоумение в связи с социально-экономическими негативными явлениями во Франции и Нидерландах, а так же, ростом оппозиции правящим партиям и опасениями по поводу принявших широкие масштабы процессов глобализации и иммиграции.[[199]](#footnote-200)

Данное голосование позволило избирателям впервые прямо и непосредственно оспорить главные характеристики ЕС: его курс на конкуренцию, правила о свободе перемещения людей и товаров в рамках единого рынка, введение евро и расширение Европейского союза. Негативное отношение к Основному Закону ЕС могло быть вызвано поверхностным знанием текста, последний вариант которого составляет около 300 страниц.

Согласно данным «социологическим исследованиям более половины граждан ЕС были мало ознакомлены с содержанием Конституции, а треть населения заявила, что никогда не слышала о ней.[[200]](#footnote-201) Предварительно никаких публичных обсуждений документа не проводилось, а следовательно, четкости в вопросах законодательных процессов, институциональных компетенций, отношений между текстом и непосредственным формированием союзной политики среди населения не было.

Опросы общественного мнения, проведенные спустя некоторое время после неоднозначногореферендума, показали, что основными причинами отклонения конституционного проекта в Нидерландах стали недостаток четкой информации и опасения утраты национального суверенитета.[[201]](#footnote-202) В этой стране все политические силы высказались за ратификацию Конституции Европейского союза.

Однако население не согласилось с мнением политической верхушки, высказав посредством голосования свое недовольство чрезмерным финансовым бременем и процессом централизации власти в Брюсселе. После окончания процесса экономической интеграции началась подготовка к политической федерализации. Конституция ЕС послужила бы законным обоснованием построения федеральной Европы, крупные государства стали бы доминирующими. Голландия смогла бы обладать лишь малой долей процентов голосов и, следовательно, превратилась бы в не имеющую политического веса окраину.[[202]](#footnote-203)

Одной из причин отклонения проекта Конституции во Франции и Нидерландах явилась слабоепонимание французского и голландского обществ к новым реалиям Европейского союза после его расширения до 25 государств-членов. Поскольку новые» страны ЕС в целом заметно уступают старожилам по уровню экономического развития, французские и голландские избиратели показали, что им становится все труднее ассоциировать себя с «новой Европой». Это особенно хорошо заметно на фоне обсуждения перспектив вступления в Европейский союз Турции, Украины и Грузии, которые в «старых странах» ЕС с трудом воспринимаются как часть Европы не только в экономическом, но и в социально - культурном и политическом отношениях.[[203]](#footnote-204)

В «новых странах» Европейского союза стандарты в социальной сфере гораздо ниже. Голландские и французские избиратели опасались лишиться своих завоеваний в социальной сфере в результате тесной интеграции и унификации стандартов труда.

У многих европейских граждан вызывали опасения возможная перспектива вступления в ЕС Турции, а также возможность дальнейшего распространения исламского фундаментализма.[[204]](#footnote-205)

В Нидерландах опасались резкого роста иммигрантов из Восточной Европы и Балкан и Северной Африки. Страх перед глобализацией, исламская угроза, которую многие жители страны воспринимали очень серьезно, — все это негативно сказалось на результатах голосования.

Французские и голландские избиратели голосовали против неспособности Европейского союза сохранить вектора целеустремленности, самобытности и эффективности, которая характеризовала европейскую интеграцию в ранние годы. Несмотря на создание общего рынка и переход на евро, ЕС не оправдал связанных с ним экономических надежд, хотя экономика, бесспорно, остается его основной сферой деятельности. Кроме того, усиливающиеся разногласия между все более многочисленными участниками Европейского союза неблагоприятно сказались на идее создания политического союза. Именно это двойное разочарование - кризис достижений и кризис идентичности — скорее, чем страх перед чрезмерной интеграцией, и породило критическое отношение населения во Франции, Нидерландах и других странах.[[205]](#footnote-206)

Таким образом, крупномасштабное расширение Европейского союза 2004 года, а также углубление интеграционных процессов в рамках ЕС потребовали выработки документа для четкой организации деятельности институтов Евросоюза и разграничения компетенций национальных правительств, стран - членов и наднациональных структур. С этой целью был разработан проект Конституции ЕС, которая вносила изменения в институциональную структуру Европейского союза, таких как, введение постов президента и министра иностранных дел ЕС, европейского прокурора, реформирование состава Европейской комиссии, наделение Европейского парламента дополнительными функциями, а так же вводилсяпринцип принятия решений квалифицированным большинством, предусматривал преобразования системы европейской безопасности.Для этого была создана федеральная структураевропейской безопасности, главенствующая над аналогичными структурами отдельных стран-членов, а также включающая в себя Хартию основных прав.

Негативное голосование по общеевропейской Конституции во Франции и Нидерландах, несмотря на ее ратификацию в 18 странах-членах, стало результатом сочетания недовольства как общими тенденциями развития Европейского союза и снижением его эффективности, так и внутриполитическими проблемами каждой из стран.[[206]](#footnote-207)Европейские граждане посчитали чрезмерную централизацию ряда общих политик ЕС угрозой национальному суверенитету. Обеспокоенность вызвали либерализация рынков товаров и услуг, а также возможность притока дешевой рабочей силы и криминальных группировок, а, следовательно, и снижение уровня социальной защищенности.

За весьма короткий по историческим меркам отрезок времени Евросоюз превратился из небольшой субрегиональной группировки экономического характера в подлинно европейскую интеграционную организацию.

Лиссабонский договор подкрепил полномочия ЕС осуществлять политику в таких областях как: экономика, космос, энергетика, борьба с терроризмом, защита окружающей среды, здравоохранение, космические исследования, спорт, туризм, иммиграция и другие области. Экономическая и социальная сферы, которые были для Евросоюза традиционными, дополняются сферой внешней политики, политики безопасности, полицейского и судебного сотрудничества. На основании Лиссабонского договора была введена процедура голосования квалифицированным большинством голосов в Совете министров.[[207]](#footnote-208)

Одним из ключевых достижений Европейского Союза является создание реально действующей самостоятельной, наднациональной системы права. Основную роль в так называемой «конституционализации системы договоров», то есть в превращении ее из системы правоотношений между государствами-членами в вертикально интегрированный режим, налагающий обязанности и предоставляющий права всем лицам на территории Союза, сыграл Суд ЕС.

Создан институт гражданства Евросоюза, который призван обеспечить благоприятные условия для формирования общеевропейской политической идентичности. В дополнение к правам гражданина отдельно взятого государства гражданин Евросоюза получил также право жить, работать, приобретать недвижимость и заниматься профессиональной деятельностью в любой из стран Союза.

Все сказанное не значит, что в Евросоюзе дни суверенных национальных государств уже сочтены и монополия принятия решений перешла к наднациональным институтам. Проблема в другом, в Союзе не прослеживается присущее для государств четкое разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную ветви. Так же не сложился единый наднациональный центр, призванный разработать и осуществлять единые и обязательные для всех государств-членов решения по ключевым вопросам, определяющим сущность и основные направления функционирования и развития важнейших сфер общественной жизни на наднациональном, национальном и субнациональном уровнях.

Очевидно, что в Евросоюзе власть распылена между различными уровнями управления. Можно согласиться с теми исследователями, по мнению которых в Евросоюзе установилась многоуровневая система управления. В целом, Евросоюз представляет собой систему, состоящую из комплекса перекрывающих друг друга многоуровневых институтов, образующих систему взаимоотношений различных уровней управления - наднациональном, национальном, региональном. С данной точки зрения интерес представляют рассуждения И. Бусыгиной относительно «сильных» или «слабых» союзов с точки зрения «логики интеграции». Под сильным федеральным союзом она подразумевает политическое образование с центральным правительством, способным принудить участников выполнять принятые обязательства. В «слабом» союзе именно его учредители определяют ключевые решения и контролируют формальные и неформальные процессы интеграции.[[208]](#footnote-209) Другими словами, возможны «два различных типа интеграционных объединений – объединения с сильным федеральным центром и без наличия такового». Как представляется, европейская интеграция, во всяком случае, на данном этапе, осуществляется в направлении формирования слабого союза – в лучшем случае своеобразной конфедерации, а не федеративного супер государства.

Одним из главных достижений ЕС стал институт европейского гражданства. Но проблема в том, что он лишь дополняет, а не заменяет гражданство национального государства. По крайней мере, на настоящий момент немцы продолжают называть себя немцами, французы - французами, поляки – поляками и т.д. Иными словами, этот институт призванный создать условия для формирования единой европейской идентичности, пока что не достиг поставленной цели. Это вполне естественно, поскольку в Европе живет множество народов, но единого «народа Европы» пока не существует. Было бы также преждевременно говорить о том, что окончательно решен спор между сторонниками проекта «Европы Отечеств» в пользу проекта «Европы регионов».[[209]](#footnote-210)

Одной из серьезнейших проблем, стоящих перед Евросоюзом с точки зрения формирования единой европейской идентичности, без которой весьма трудно говорить о федеративном супер государстве и даже о конфедерации, является выравнивание уровня жизни всех народов входящих в Союз государств. Однако, особенно в свете событий, которыми был сопряжен долговой кризис, который поставил на грань распада еврозоны, трудно вообразить, что это легко и быстро достижимая цель. Более того, выступая на митинге своих сторонников в Тулоне в ноябре 2011 года, Н. Саркози помимо всего прочего выказал озабоченность тем, что нынешний финансовый кризис настолько серьезен, что "может смести Евросоюз".[[210]](#footnote-211) Отчетливо обнаружилась диспропорция развития государств-членов Евросоюза. Как представляется, еще слишком серьезны барьеры между «старыми» членами ЕС и «новичками», между старой и новой Европой, уровень жизни в которых существенно различается. С учетом этих и множества других связанных с ними факторов весьма проблематично говорить о трансформации, во всяком случае, в обозримой перспективе Европы народов в Европу граждан Евросоюза.

Кризис воочию продемонстрировал, что Евросоюзстоит перед лицом целогорядановых вызовов. Уязвимые места проектов политической интеграции воочию обнаружились в период так называемой «арабской весны» 2011 года, когда в Европу хлынула волна беженцев, вернее нелегальных иммигрантов из стран Северной Африки. Эта проблема приобрела такую остроту, что министры средиземноморских стран Европы - Кипра, Греции, Мальты, Франции, Испании и Италии, - на которые пришелся основной поток иммигрантов, сочли целесообразным собраться 19 апреля 2011 года в Никосии и выработать общую позицию по этой проблеме перед саммитом ЕС, который прошел в Брюсселе 12 мая. Решение Италии о выдаче беженцам из Африки, скопившимся на острове Лампедуза, разрешения на пребывание в Шенгенской зоне вызвало протесты других стран. А Франция закрыла свои границы с Италией.[[211]](#footnote-212)

Эти и связанные с ними события вынудили руководство Еврокомиссии признать возможность временного восстановления пограничного контроля в зоне действия Шенгенского соглашения. О серьезности ситуации в данном вопросе свидетельствовал тот факт, что такая идея содержалась в письме главы Еврокомиссии Жозе Мануэла Баррозу, направленном на имя президента Франции Николя Саркози и премьер-министра Италии Сильвио Берлускони. Эти предложения стали предметом обсуждения внеочередного заседания министров внутренних дел и юстиции стран ЕС, состоявшемся 5 мая 2011 года в Брюсселе. Предложение Еврокомиссии содержали возможность возвращения паспортного контроля, ужесточение визовых норм для граждан стран, не входящих в ЕС, пересмотр ряда положений, определяющих порядок рассмотрения дел, связанных с просьбами о предоставления убежища.[[212]](#footnote-213)

Вызовом дальнейшему углублению европейской политической интеграции и, соответственно, европейской идентичности является глобализация, обратной стороной которой является рост национализма, этнизма, возрождение различных форм радикализма, фундаментализма и других леворадикальных сил. Гражданами наиболее развитых стран Евросоюза высказываются также опасения относительно того, что двойное гражданство приведет к неконтролируемой миграции, которое негативно отразится на социально-экономическом положении соответствующих стран.

На фоне этих процессов и тенденций развернулись дискуссии и споры на предмет перспектив Евросоюза в целом и Еврозоны в особенности. Некоторые наблюдатели и аналитики даже заговорили чуть ли не об их конце. Однако, как представляется, Евросоюз, Еврозону и Шенгенскую зону нельзя считать случайным явлением в истории Европы. На их создание потрачено много сил, времени и ресурсов. В их сохранении и расширении заинтересованы влиятельные силы. Поэтому руководство Евросоюза должно предпринять все необходимые меры для усилия, чтобы не допустить развала и подрыва основополагающих принципов европейской интеграции, потому что Единая Европа сейчас представляет из себя «колосса на глиняных ногах».

Заключение

Лидеры стран Евросоюза собрались пятнадцатого марта 2013 года на двухдневный саммит в Брюсселе, посвященный проблемам восстановления экономического роста, ужесточению бюджетной дисциплины и борьбе с безработицей. За день до встречи Европарламент отклонил проект бюджета ЕС на 2014-2020 годы, но председатель Европейского совета считает, что его одобрение – не за горами. Однако общественность ожидает от этого саммита большего: его неофициальной темой является будущее Европы.

За прошедшие полвека и особенно за последние десять лет европейская интеграция радикально изменила жизнь стран Старого Света. Создан величественный союз гармонии и взаимодействия между народами и правительствами двадцати пяти государствами Европы. Метод интеграции доказал свою жизненность и эффективность.

Но, тем не менее, Европейский Союз не может спокойно почить на лаврах. Даже более того, чем дальше и глубже проходит интеграция, тем больше проблем возникает между ее участниками. Важно то, что вызовы европейской интеграции исходят извне, и изнутри. Главным внутренним вызовом является индивидуализация, а так же ее социальные и духовные последствия. Что касается внешних вызовов, то тут главной проблемой становится глобализация, подвергающая европейскую интеграцию нелицеприятной объективной проверке.

В первой главе, была попытка рассмотреть цивилизационные особенности Западной Европы, которые на определенном этапе сделали возможным переход к экономической и национальной интеграции национальных государств. Как уже подчеркивалось, одной из особенностей западноевропейской цивилизации является ее индивидуальная свобода. Однако свободная личность всегда была опутана паутиной иерархического общества, будь то семья, церковь, школа, армия, полиция, власть, которые довлели над личностью, фактически ограничивая ее свободу. Именно эти институты организовывали общественную жизнь, формировали национальные и европейские культуры. Благодаря всему этому Западная Европа обязана крупнейшим достижениям, а так же величайшим несчастьем в своей истории.

Новое либеральное общество создало и новые инструменты социального действия: малые и средние предприятия, транснациональные корпорации, неправительственные организации. Но главный вопрос, оказались ли они более эффективными, чем те, которые были до них? Смогли ли они обеспечить дальнейшее развитие интеграции, главной движущей силой которой до этого были государства. В жизни Европейского союза настал такой момент, который заставляет усомниться в этом.Касаясь вопроса глобализации, стоит отметить, что в ее основе лежат особенности современного научно-технического прогресса. Новые технологии ведут не только появлению новых продуктов и снижению издержек на их производство, но и к удешевлению перемещения материальных предметов, а так же информации в масштабах всего мира.

Всемирный технологический прогресс в совокупности с глубокими социальными сдвигами в отдельных странах стал основой серьезных изменений в мировой экономике. Техника сделала возможным и экономически целесообразным углубление международного труда. Политика ЕС обусловила либерализацию торгово-политических режимов. Все это привело к тому, что резко ускорился рост международной торговли, который опережал рост производства. На основе всего это имел место буйный рост новых информационных технологий, которые в свою очередь привели к росту денежной экономики. Капитал становится дешевым и доступным.

Есть еще один интересный факт. Гигантское расширение предпосылок экономического роста не сопровождалось ускорением самого роста. В 90-е годы экономика росла в пять раз медленнее, чем в 60-е. В то же время с замедлением экономического роста в Европе и во всем мире, шел процесс снижения детской смертности, удлинения средней продолжительности жизни и повышения грамотности населения. Решающим фактором в судьбах отдельных стран становится их конкурентоспособность, которая определяется агрессивностью их предпринимательского класса и степенью овладения новыми технологиями.

Но, не смотря на все успехи интеграции, в Европе хватало и трудностей. Стоит отметить острый социальный вопрос, с которым столкнулась нынешняя Европа. Множество мигрантов прибывающих с Турции, Алжира, Марокко и других ближневосточных стран, приносят с собой свою культуру, свои обычаи и порядки. Все это способствует росту недовольства среди местного населения, коренных европейцев. Но с этим мало что можно поделать, так как мигранты занимают свою нишу в области малопривлекательных работ, которыми европейцы заниматься не хотят. С другой стороны многие мигранты живут за счет пособий, не работая, не принимая местные законы и образуя свои кварталы в крупнейших европейских городах. Все это естественно не способствует социальной стабильности в регионе. В настоящее время очень часто можно услышать призывы к национальной идентичности и отделению от Европейского союза.

Процесс неуклонного усиления позиций европейского союза в мировой экономике, приостановился. Уровень производительности, а так же уровень ВВП в полтора раза ниже, чем в США. Безработица остается на высоком уровне, сдерживая нормальное экономическое развитие и решение социальных проблем. Европарламентом предложено пересмотреть саму модель наполнения бюджета ЕС. Дело в том, что сегодня он, в основном, наполняется за счет взносов государств – участников. Но если смотреть на логику развития ЕС, то нужно переходить на взносы со стороны граждан, то есть, фактически, сделать нормальную налоговую систему. Разумеется, это создаст новые проблемы, поскольку будет конфликт между национальными налоговыми системами и системой ЕС, однако нынешняя модель дает серьезный повод для конфликтов между отдельными странами ЕС.

Таким образом, прогресс Европы всегда был продуктом противоборства отдельных ее частей. До второй мировой войны это были нации-государства, затем противоборство двух военно-политических блоков. С окончанием холодной войны в Европе произошел цивилизационный сдвиг. Возможность дальнейшего развития через противоборство исчезла. Европейцы были поставлены перед необходимостью жизни в атмосфере единства и сотрудничества.

Когда к ЕС присоединились ряд стран Восточной и Южной Европы, стало ясно, что интеграция происходит в правильном направление. Однако для осуществления интеллектуального и политического прорыва, требуется более высокая степень доверия и взаимодействия между ЕС и группой государств – соседей. Будущие покажет насколько быстро и эффективно европейские народы, их государства и организации смогут закончить процесс интеграции Европы.
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