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**Введение.**

**Актуальность**.

Сейчас, когда Россия вновь утверждает свое место в мире, нередко встречая сильное сопротивление и на Западе, и на Востоке, особенно важно заново рассмотреть, как складывалась внешняя политика Российской империи при Александре I. Мир изменился, и нынешняя Россия имеет не много общего с давней империей, однако, безусловно, продуктивно изучить удачи и просчеты российской дипломатии, верные и ошибочные оценки ситуации, правильное построение стратегии и жестокие стратегические ошибки. XIX век в России начался с воцарения Александра I в марте 1801 г. Новое царствование совпало с усилением европейских влияний, с более быстрым развитием экономических и социальных процессов, свидетельствующих о складывании капиталистических отношений. В этом процессе участвовала и Россия.

В первой половине XIX в. Россия, прежде всего, обладала значительными возможностями для положительного решения своих внешнеполитических задач. Они включали защиту собственных границ и расширение территории в соответствии с национальными, геополитическими, военно-стратегическими и экономическими интересами державы. Дипломатическая служба России была четко налаженной, с хорошо организованной разведкой. Армия насчитывала около 500 тыс. человек, была хорошо экипирована и обучена. Военно-техническое отставание России от Западной Европы не было заметно до начала 50-х годовXIX в. Это позволяло России играть важную, определяющую роль на международной арене.

В первой половине XIX в. четко определились два направления во внешней политике России: 1)ближневосточное, - борьба за укрепление, своих позиций в Закавказье, на Черном море и на Балканах и 2) европейское, - участие России коалиционных войнах против наполеоновской Франции. Начало XIX в. было ознаменовано резким обострением международной обстановки не только на Востоке, но и в Европе.

Во второй четверти XIX в. на мировой арене произошли крупные социально-экономические и политические события, которые определили расстановку сил и векторы дипломатической борьбы европейских держав. Это была эпоха ломки феодально-абсолютистских учреждений, роста национально-освободительного движения, охватившего все европейские страны, в том числе и Россию. В реализации внешней политики перед царизмом стояли в исследуемый период две основные задачи: борьба с революционной опасностью запада и восточный вопрос. Вхождение вначале XIX в. в состав России Закавказья неизбежно поставило вопрос о присоединении к ней всего Северного Кавказа.

Для России разрешение проблемы Черного моря и черноморских проливов было стратегической и первостепенной задачей, связанной с обеспечением безопасности южных границ и дальнейшим хозяйственным освоением юга страны. Царское правительство старалось укрепить свои позиции на Балканах, чтобы помешать экспансии других европейских держав в этом регионе. Покровительство православному населению Балканского полуострова служило России мотивом для постоянного вмешательства в ближневосточные дела, противодействия экспансионистским проискам Англии и Австрии. Хотя царизм преследовал захватнические цели, объективно вхождение Кавказа в состав России носило прогрессивный характер. Был положен конец разорительным набегам со стороны соседних государств - Османской империи и Ирана. Вхождение Кавказа в состав России способствовало бы также социально-экономическому и культурному развитию коренных народов, втягиванию их в общий с русским народом процесс эволюции. Изучение внешней политики первой половины XIX в. актуально, так как в результате решения своих внешнеполитических задач Россия сумела защитить собственные границы и расширить территорию в соответствии со строго обозначенными векторами развития.

Данная проблема актуальна и по той причине, что 2012 г. отмечалось 200-летие Отечественной войны 1812 г. Это получило отражение в научной и художественной литературе, в средствах массовой информации и кинематографе.

**Цель исследования:**рассмотреть внешнюю политику России в первой половине XIXв. во взглядах современников.

**Задачи исследования:**

1) изучить основные направления внешней политики России в первой половине XIX в.;

2) рассмотреть ход Отечественной войны1812 г. и заграничные походы русской армии;

3) исследовать внешнеполитические взгляды Европейских держав и России в послевоенное время;

4) ознакомиться с взглядами европейских дипломатов на международную ситуацию началаXIX в.;

5) показать влияние российской дипломатии на международную обстановку началаXIXв.;

6) исследовать мнения политических и военных деятелей о внешней политике России началаXIX в.

**Объект исследования:**внешняя политика России первой половины XIX в.

**Предмет исследования:**воспоминая современников-участников в решении внешнеполитических проблем первой половины XIX в.

**Хронологические рамки:** включают в себя первую половину XIXв. – временем бурных внешнеполитических событий, в которых важная роль отводилась России.

**Географические рамки:** охватывают как Россию, так и европейские государства, с которыми в этот период она вела дипломатические отношения. Основными из них были - Франция, Англия.

**Историография вопроса.**Литература по данному вопросу обширна. Большой пласт исторических трудов по исследуемой проблеме появился в конце XIX - начале XX вв. В 1912 г. Россия отметила столетний юбилей событий 1812 г., который не оставил в стороне многих историков.

Интереснымявляется исследование В.Е. Якушкина «Сперанский и Аракчеев», в которых довольно подробно представлены взгляды видных политических деятелей России начала XIX столетия. Автором верно характеризуется значение Сперанского и Аракчеева для царствования Александра I. Первый из них был главным представителем и выразителем тех начал, которые, даже не вполне примененные, не осуществленные до конца, оказали благотворное влияние на русскую жизнь и по своему значению принадлежат к наиболее важным элементам в истории нашего общественного самосознания. И тем более Сперанского можно назвать «гением блага», что его работа в области государственного управления и законодательства по творческой силе, по глубине мысли должна быть прямо названа гениальной. Что касается Аракчеева, то он, не лишенный известной силы, сосредотачивает в себе наиболее мрачные черты второй половины царствования Александра I и в этом смысле может быть вполне противополагаем Сперанскому.

Юбилейное издание «Государственный совет: 1801–1901» подготовлено Государственной канцелярией по повелению великого князя Михаила Николаевича и вышло в Государственной типографии Санкт-Петербурга в 1901 г. Оно представляет собой краткий исторический очерк образования и выдающихся событий в жизни Государственного совета за сто лет его существования. Материал дается по периодам царствования императоров.Составителями очерка стали известные историки и чиновники, показавшие значение органа власти в управлении страной. В Государственный совет назначались наиболее заслуженные государственные деятели, достойные занять пост равнозначный вершине карьеры чиновника Российской империи. Они осуществляли предварительное рассмотрение законопроектов, которые затем поступали на утверждение монарха. В книге рассказывается о таких людях как М. М. Сперанский, М. А. Корф, князь Л. Д. Вяземский и др.

Одним из тех, кто занимался изучением этой проблемы, был - А.Дебидур. В своём сочинении «Дипломатическая история»[[1]](#footnote-2) он подразделяет дипломатическую историю Европы на два периода: на Священный Союз (1814-1847) и революцию (1848-1878). Он рассматривает широкий круг проблем, связанных с Венским конгрессом и системой послевоенного европейского устройства, которая сложилась в результате крушения «великой империи» Наполеона. А. Дебидурписал свою «Дипломатическую историю» в то время когда множество важнейших дипломатических документов, воспоминаний, писем современников событий, ставших предметом его исследования, ещё не были опубликованы.

Примечателен труд «История внешней политики России. Первая половинаXIX века (От войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 года)»[[2]](#footnote-3). В ней предпринята первая в отечественной и мировой историографии попытка подробного, опирающегося на факты и документы, в том числе и архивные исследования, изучения истории внешней политики России на протяжении более четырёх веков. В книге показано сложное переплетение и взаимовлияние всех направлений внешней политики России: европейской, азиатской и политики в «Новом Свете». Как особо важный для России выделен Восточный вопрос. В сферу внимания авторов попадает не только дипломатическая история, но также экономические связи и военный аспект российской политики, государственный механизм принятия и осуществления внешнеполитических решений, менталитет и традиции правящей бюрократии, позиции общественности.

Сочинение К. Скальковского «Внешняя политика России и положение иностранных держав»[[3]](#footnote-4), знакомит с внутренним политическим положением держав, зачастую определявшее её внешнюю политику. Как он сам пишет, что создаёт кажущееся противоречие: местами резко критикует парламентарную форму правления, а местами желает народу более свободных учреждений. К. Скальковский в своей работе подробно описывает действия специалистов международного права, дипломатов. Он делает вывод о том, что последствия большой войны, показали, что, не смотря на тысячелетний исторический опыт, в XIX в. продолжалась крайняя неопределённость в самых важных вопросах. Произвольный образ действий держав и в военное и мирное время, постоянно усиливало их взаимное ожесточение и отчуждало народы, вместо их сближения.

Книга «России двинулись сыны: Записки об Отечественной войне 1812 года её участников и очевидцев»[[4]](#footnote-5), знакомит с мемуарами участников и очевидцев Отечественной войны 1812 года. Особое место здесь занимают записки участников событий, рассказывающих о событиях войны, рисующих картины военных действий, характеризующих деятелей тех лет, расстановку политических сил.

В 2012 году вышла книга Ю. Степанова «1812 год: Отечественная война. Кутузов. Бородино»[[5]](#footnote-6). Эта книга - об эпохальном противостоянии двух держав, в котором поворотную роль сыграли полководческий талант М. Кутузова и проведённое им генеральное сражение при Бородино.

**Источниковедческая база:**Источники по данной проблеме можно разделить на несколько групп.

1) Нормативно-правовые акты, опубликованные в сборниках «Внешняя политика России. XIX - началоXX веков. Документы Министерства иностранных дел»; «Российское законодательство X- началаXX веков».

2) Полный свод законов Российской империи.**Свод законов Российской Империи**являлся официальным собранием действующих законодательных актов Российской Империи, расположенных в тематическом порядке. Он был впервые напечатан в 1832 году. Манифестом 31 января 1833 года «Свод законов» был объявлен действующим источником права с 1 января 1835 года. Законы, изданные после этой даты, подлежали опубликованию по порядку книг Свода и с указанием на их статьи; они распределялись в ежегодном продолжении Свода, о котором было заявлено, что он, «единожды устроенный, сохранится всегда в полноте его единства». Тома Свода были переизданы в 1842 и 1857 годах. Вплоть до Судебной реформы 1864 года он издавался в 15 томах. В качестве отдельного - 16-го - тома вышли Судебные уставы. Отбор законодательного материала для включения в Свод производился на основе Полного собрания законов (первое Полное собрание законов состояло из 40 томов, содержащих 30 920 актов и 6 томов приложений; все издания Собрания насчитывают более 100 томов).

Громоздкость издания Свода законов, редкие переиздания небольшими тиражами вызвали с конца XIX века появление так называемых неофициальных изданий Свода. Неофициальные издания Свода законов Российской империи было выпущено в пяти книгах в Санкт-Петербурге в 1912 году. Оно включает в себя полный текст, всех 16 томов, согласованных с последними на то время «продолжениями, постановлениями, изданными в порядке ст. 38 Зак. Осн., и позднейшими узаконениями». Издание выпущено под редакцией и с примечаниями И.Д. Мордухай-Болтовского, юрисконсульта Министерства юстиции и преподавателя гражданского судопроизводства в Императорском училище правоведения.

Особую роль в исследовании проблем международной ситуации начала XIX в. представляют документы личного происхождения: мемуары, воспоминания, записки, дневники современников.

Мемуары - «современные истории» - вид источников личного происхождения, целью которых является индивидуальная фиксация общественно значимых событий с целью передать их и эволюционном целом.

Иногда в мемуары - «современные истории» перерастают мемуары или дневники, которые автор начинал писать «для себя». Например, Арман де Коленкур - автор хорошо известных мемуаров о наполеоновских войнах - пишет: «Когда я начал вести свои записи, я не преследовал другой цели, кроме желания отдать себе отчет в своей жизни, в своих впечатлениях и своих поступках. Но потом эти заметки показались мне материалами, дающими необходимое дополнение к официальной части моей посольской корреспонденции и, можетбыть, даже к истории этой великой эпохи, ибо все, что относится к России, имеет для этой истории существенное значение, так как Россия в мировых делах занимала тогда первое место после Франции»[[6]](#footnote-7).

В России Отечественная война 1812 г. породила обширный корпус мемуаристики. Примечательность его в том, что инициирован общественно-значимым событием. И далее на протяжении XIX-XX вв. любое общественно-значимое событие вызывало к жизни более или менее обширную мемуаристику. Такого рода «социальный заказ» неизбежно влиял и на содержание мемуаров: авторы, освещавшие одно и то же событие, не могли не учитывать уже высказанные другими авторами (не обязательно мемуаристами, но и публицистами, историками) точки зрения, консолидируясь или полемизируя с ними.

Следует отметить то обстоятельство, что мемуары - «современные истории» уже в момент написания рассчитаны на публикацию.

В исследовании данного вопроса интерес представляет «Отечественная война в письмах современников». Автор сборника Н.Ф.Дубровин (1837-1904) - военный историк, генерал-лейтенант, академик Петербургской Академии наук, посвятивший большую часть жизни изучению военной истории, различным вопросам внутриполитической жизни России, истории ее быта. Н.Ф.Дубровин был составителем и редактором сборников документов по русской истории XVIII-XIX вв., автором трудов и статей по русской истории. Предлагаемый сборник - одна из наиболее значительных его работ, включает 451 письмо. Среди авторов и адресатов император Александр I, П.И.Багратион, М.Б.Барклай-де-Толли, М.И.Кутузов и многие другие.

При рассмотрении внешнеполитической обстановки начала XIX в. в качестве источника примечателен труд А.И. Михайловского-Данилевского – «Описание первой войны Императора Александра с Наполеоном в 1805 г.» - Михайловский-Данилевский составил полное описание войн России с наполеоновской Францией. «Описание войны 1805 года», первой войны эпохи Александра I, разбито на три части. В первой изложены причины вооружения, движения армий на места войны, политические действия Императора Александра, и уничтожение Австрийской армии под Ульмом, представленное кратко, ибо Австрийским Правительством официальных сведений о том не было обнародовано. Второй период — отступление Кутузова от баварской границы в Моравию, первые его стычки с Наполеоном. Третий период заключает в себе наступательные движения союзников, Аустерлицкую битву и ее последствия.

Труд Оскара Леттов-Форбека «История войны 1806-1807 гг.» - перевод труда по истории войны Русско-Прусского союза с Наполеоном в 1806-1807 годах, написанного немецким военным историком Оскаром фон Леттов-Форбеком. Перевод сделан командиром 18-го Вологодского пехотного полка полковником фон-Фохтом и генерального штаба подполковником Шульманом, при штабе военного округа под руководством генерального штаба генерал-лейтенанта А.Пузыревского.

Для создания достоверной исторической картины внешнеполитической ситуации начала XIX в. ценными являются «Записки А. П. Ермолова. 1798-1826 гг.». Книга включает Записки видного военного и государственного деятеля генерала Алексея Петровича Ермолова, содержащие ценные сведения о военных кампаниях 1805—1807 гг., об Отечественной войне 1812 г. В них даны живые описания наиболее крупных сражений, яркие характеристики М. И. Кутузова, П. И. Багратиона, М. Б. Барклая де Толли, М. И. Платова, П. X. Витгенштейна и др. В данном труде также содержатся Записки 1816—1826 гг., когда Ермолов был командующим Кавказским корпусом и главнокомандующим в Грузии во время Кавказской войны.

В качестве источника по заявленной проблеме интерес представляет труд М.М. Сперанского «План государственного преобразования». В этой книге собрано несколько работ Сперанского, разбросанных в разных изданиях. Задача книги - дать доступное пособие для изучения одного из самых любопытных документов нашей истории – «Плана всеобщего государственного образования» Сперанского, изложенного в его «Введении к уложению государственных законов», «Пермское письмо», исповедь и жалоба, есть необходимое дополнение к «Плану». «Записка» 1803 года содержит уже основные мысли «Плана» и служит образчиком эволюции политических взглядов Сперанского. К статьям «О государственных установлениях» и «О крепостных людях», помещенным в малодоступном теперь издании, часто приходится обращаться занимающимся русской историей.

**Методология и методы исследования:**

а) историко-генетический (рассматриваются особенности развития внешней политики России в 1-й половине ХIX века.); б) историко-сравнительный (сравнение внешней политики России с политикой других стран); в) историко-системный (анализ российской внешней политики, как неотъемлемой части европейской политики 1-й половины XIX века); г) хронологический.

**Научная новизна работы:** через призму современников, их воспоминаний рассматривается внешняя политика России начала XIXвека.

**Практическая значимость работы:**материалы данной работы могут быть представлены на конференциях и в научных публикациях по истории внешней политики, так же сведения данного исследования могут быть применены и в учебной практике, а именно на лекционных и семинарских занятиях, при написании контрольных работ по отечественной истории, на факультативных занятиях в учебных заведениях среднеобразовательного профиля.

**Структура работы:** состоит из введения, 2-х глав, включающие в себя 6 параграфов, заключения, списка источников и литературы.

**ГлаваI. Внешняя политика России в первой половине ХIХ века.**

* 1. **Основные направления внешней политики России начала**

**ХIХ века.**

К началу XIX в. определились два основных направления во внешней

политике России: ближневосточное — борьба за укрепление своих позиций в Закавказье, на Черном море и на Балканах и европейское — участие России в коалиционных войнах против наполеоновской Франции.

При вступлении на престол Александра I одним из первых его актов было

восстановление отношений с Англией, нарушенных Павлом I. Он отменил его приготовления к войне с Англией, вернул из похода в Индию посланный Павлом казачий отряд атамана М. И. Платова. Возобновляя дружбу с Англией, равно как и с Австрией, Александр не желал вступать в конфликт и с Францией, придерживаясь в это время политики сохранения мира и нейтралитета.

Нормализация отношений с Англией и Францией позволила России

активизировать свою политику на Ближнем Востоке, в первую очередь в районе Кавказа и Закавказья. Активные действия России на Ближнем Востоке стимулировались усилением позиций западноевропейских держав в этом регионе, но главным образом диктовались стремлением обезопасить южные границы и тем самым создать необходимые условия для освоения юга России. В то же время народы Закавказья, испытывавшие гнет Османской империи Ирана, а Грузия — периодические опустошительные набеги со стороны этих сопредельных ей государств, тяготели к России, что она, естественно, учитывала в своей внешней политике.

Обстановка в Закавказье резко обострилась в 80-90-х годах XVIII в., когда Иран усилил экспансию в Грузию. В 1798 г. грузинский царь

Георгий XII, не имея сил противостоять этой агрессии, обратился к России с

просьбой принять в ее подданство Грузию. Эту просьбу Павел I выполнил, о

чем им 18 января 1801 г. был опубликован манифест. Но в декабре 1800 г.

Георгий XII умер, не дождавшись своих послов с манифестом Павла.

Присоединение Грузии произошло уже при Александре I. По новому манифесту, изданному 12 сентября 1801 г., царствующая грузинская династия Багратидов лишалась престола, управление Восточной Грузией (Картлией и Кахетией, где правила эта династия) переходило к российскому наместнику, на присоединенной территории вводилось российское административное устройство. В 1803 — 1804 гг. в состав России на тех же условиях вошли княжества Мингрелия, Гурия и Имеретия, составлявшие Западную Грузию[[7]](#footnote-8).

Вхождение Грузии в состав России, хотя и было связано с потерей ею

государственности, но положило конец кровопролитным распрям в этой стране и обезопасило ее от внешней агрессии, что угрожало физическим истреблением грузинскому народу, способствовало дальнейшему развитию и укреплению экономических и культурных связей с Россией. Для самой России присоединение к ней Грузии означало приобретение важной в стратегическом отношении территории для укрепления своих позиций на Кавказе и в Закавказье. Большое стратегическое и экономическое значение имело завершение к 1814 г. строительства Военно-грузинской дороги, связавшей Владикавказ с Тифлисом.

Присоединение Грузии столкнуло Россию с Ираном, претендовавшим на эту территорию. Начавшаяся в 1804 г. война велась Россией успешно. Уже в 1804 — 1806 гг. основная часть Северного Азербайджана (Гянджинское,Шекинское, Ширванское, Карабахское, Дербентское, Кубинское и Бакинское ханства) была присоединена к России. Война завершилась присоединением в1813 г. Талышского ханства и Муганской степи. По заключенному в октябре1813 г. Гюлистанскому миру Иран признал присоединение к России этихханств, равно как и вхождение в состав России грузинских царств икняжеств. Присоединение Северного Азербайджана к России ликвидировалофеодальную раздробленность в этом регионе и тем самым положило конецбесконечным междоусобицам; было покончено с существовавшими «здесьостатками рабства и обеспечена безопасность края от внешних набегов.

В 1806 г. началась война России с Османской империей. Поводом к войне

явилось смещение султаном со своих постов правителей Валахии и Молдавии понастоянию прибывшего в Константинополь наполеоновского генералаФ. Себастиани. Это было нарушением прежних договоров между Россией иОсманской империей, по которым правители Дунайских княжеств моглиназначаться и смещаться только с согласия России. Султан, опираясь напомощь Франции, снабжавшей его оружием и помогавшей укреплять дунайскиекрепости, стремился к реваншу — к возвращению Крыма. Он демонстративнозакрыл проход через черноморские проливы российским судам.

В октябре 1806 г. русские войска под командованием генерала

И. И. Михельсона заняли Молдавию и Валахию, а в 1807 г. эскадра под

командованием контр-адмирала Д. Н. Сенявина нанесла тяжелое поражениеосманскому флоту в Дарданелльском и Афонском сражениях. В помощь Россиивыступили сербы, которые вели борьбу за свою независимость еще с 1804 г.После долгой осады они овладели Белградом. Но особенных успехов русские войска достигли после назначения над ними в марте 1811 г.главнокомандующим М. И. Кутузова. Он не стал разделять армию для осадыотдельных крепостей, как это делали его предшественники, а сосредоточилглавные силы у крупной крепости Рущук на правом берегу Дуная. Здесь в июне1811 г. он нанес османской армии сокрушительное поражение, затемпоследовательными ударами разгромил по частям главные силы турок на левомберегу Дуная. Остатки их сложили оружие и сдались в плен. В октябре1811 г. начались мирные переговоры в Бухаресте. По заключенному 16 мая1812 г. миру (за месяц до вторжения Наполеона в Россию) к России отходилаБессарабия с крепостями Хотин, Бендеры, Аккерман и Измаил. Новая границаустанавливалась по р. Прут. Но в Закавказье Россия возвращала Османскойимперии захваченные русскими войсками территории с крепостями. Вошедшая в состав России Бессарабия получила административный статус Бессарабскойобласти. Была предоставлена автономия Сербии, расширена автономия Дунайских княжеств — Молдавии и Валахии, хотя они продолжали оставаться под вассалитетом Османской империи. Бухарестский мир обеспечил нейтралитет Османской империи во время войны 1812 г. России с Францией.

В 1803 — 1805 гг. международная обстановка в Европе резко обострилась. Началась полоса наполеоновских войн, в которых участвовали практически все европейские страны, в том числе и Россия. Революционные, национально-освободительные войны, которые вела ранее Франция против коалиции европейских держав, стремившихся восстановить на французском престоле Бурбонов, превратились в войны захватнические, которые повел ставший диктатором Франции Наполеон Бонапарт. В начале XIX в. под его властью оказалась почти вся Центральная и Южная Европа. Успех Наполеона обусловливался рядом причин.

В первую очередь, сказалось военно-техническое превосходство

капиталистической Франции над феодальными государствами. Наполеон также ловко использовал революционный энтузиазм народных масс Франции иненависть к феодальным режимам в других государствах Европы. Так, во время итальянских кампаний 1800 — 1801 гг. он умело представлял себя освободителем итальянского народа от австрийских завоевателей, поработивших север Италии, а также от гнета со стороны местных владетельных князей. Позднее ему удалась ловкая демагогия в отношениях с поляками, в которых он вселил надежду на восстановление их государственности. Несомненно, огромную роль играл и выдающийся талантНаполеона как военного и государственного деятеля, применявшего новыестратегические и тактические методы ведения военных действий. Все это вместе взятое и помогло ему стать в начале XIX в. вершителем судеб Европы.

Во внешней политике Наполеон выражал интересы французской буржуазии, соперничавшей с буржуазией английской в борьбе за мировые рынки и колониальный раздел мира. Агрессивность Наполеона, бесцеремонно перекраивавшего карту Европы, вовлекала в фарватер англо-французского соперничества и другие европейские страны. Тем самым это соперничество приобрело общеевропейский характер и заняло ведущее место в международных отношениях начала XIX в.

В мае 1803 г. Наполеон, нарушив Амьенский мир (1802), снова объявил

войну Англии. А месяц спустя приступил к устройству грандиозного военного лагеря в Булони на берегу Ла-Манша, готовясь к вторжению на Британские острова. Английский кабинет предпринял энергичные дипломатические демарши при дворах европейских монархов с целью создать новую коалицию против Франции и тем отвлечь Наполеона от вторжения в Англию. Создать такую коалицию Англии помогли в значительной мере и действия самого Наполеона.

Темной мартовской ночью 1804 г. в Бадене, на границе Франции и Швейцарии, наполеоновскими жандармами был схвачен принадлежавший к французскому королевскому дому герцог Энгиенский, подозреваемый в заговоре против Наполеона, судим и расстрелян. Это событие взволновало все европейские дворы. Однако лишь один Александр I заявил официальный протест. В Петербурге был демонстративно объявлен траур, а Наполеону направлена нота протеста против «пролития венценосной крови». На это Наполеон ответил посланием, в котором говорилось, что и в самой России была пролита царская кровь, и пусть император позаботится схватить убийц своего отца. Это был намек Александру I на его причастность к цареубийству 1801 г.

Провозглашение Наполеона «императором Французской республики» еще болеенакалило обстановку. Спесивые европейские монархи, кичившиеся своими многовековыми династическими родословными, не желали признать себя равными «безродному корсиканцу, вчерашнему артиллерийскому лейтенанту». Кроме того, они считали его «исчадием революции», «Робеспьером на коне».

Агрессивные действия Наполеона объединили против него европейских

монархов. Но объединяясь против Наполеона, они преследовали не только

оборонительные, но и цели реставрации монархий, имели свои виды на

перекраивание карты Европы. Александр I выступал в роли «защитника»

суверенитета германских монархов. Всем этим удачно воспользовалась Англия для создания третьей по счету коалиции против Франции. В апреле 1805 г. была заключена англо-русская военная конвенция, согласно которой Россия обязывалась выставить 180 тыс. солдат, а Англия — выплатить ей субсидию в 2,25 млн. фунтов стерлингов и участвовать в морских акциях против Франции[[8]](#footnote-9).

К этой конвенции присоединились Австрия, Швеция и Неаполитанскоекоролевство. Однако против Наполеона были направлены лишь русские и австрийские войска общей численностью в 430 тыс. человек. При известии о движении против него этих войск Наполеон снял свою армию, находившуюся в Булонском лагере, и форсированным маршем двинул ее в Баварию, где стояла австрийская армия под командованием бездарного генерала Макка. В сражении под Ульмом Наполеон наголову разбил армию Макка. Но попытка его настичь и разгромить русскую армию потерпела провал. Командовавший ею М. И. Кутузов, учитывая четырехкратное превосходство французских сил, путем ряда искусных

маневров избежал крупного сражения и, совершив тяжелый 400-километровый марш-маневр, соединился с другой русской армией и австрийскими войсками.

Вскоре Наполеон занял австрийскую столицу Вену. Кутузов предлагал отвести русско-австрийские войска на восток, чтобы собрать достаточные силы дляуспешного ведения военных действий, однако находившиеся при соединенной русско-австрийской армии императоры Франц и Александр настояли на генеральном сражении. Оно произошло 20 ноября 1805 г. на весьма неудачно избранной для русско-австрийских войск позиции при Аустерлице и закончилось блестящей победой Наполеона. После этого сражения Австрия капитулировала и заключила унизительный мир. Коалиция фактически распалась. Русские войска были отведены в пределы России, и в Париже начались русско-французские переговоры о мире, закончившиеся подписанием в июле 1806 г. мирного договора, но Александр I отказался его ратифицировать[[9]](#footnote-10).

Летом 1806 г. Наполеон захватил Голландию и западные германские

княжества. Королем Голландии он провозгласил своего брата Людовика

Бонапарта, а из 36 западногерманских государств образовал Рейнский союз,

объявив себя его «протектором». Над Пруссией нависла серьезная угроза

вторжения французских войск. Англия и Швеция обещали ей поддержку. К ним примкнула Россия. В середине сентября 1806 г. из этих четырех государств оформилась четвертая коалиция против Франции. Фактически участвовали в ней войска Пруссии и России. Не дожидаясь подхода русских войск, Пруссия первая начала военные действия. В происшедших в один и тот же день 6 октября 1806 г. сражениях — при Иене и Ауэрштедте — две прусские армии подверглись сокрушительному разгрому. Король Пруссии Фридрих-Вильгельм III бежал к границам России. Почти вся Пруссия была оккупирована французскими войсками. Русской армии пришлось одной в течение семи последующих месяцев вести упорную борьбу против превосходящих сил французов. Наиболее кровопролитными в ходе этой кампании были сражения при Прейсиш-Эйлау и под Фридландом (в Восточной Пруссии). Хотя в итоге Наполеону удалось оттеснить русские войска к пограничной реке Неман, но его войска понесли столь значительные потери, что он сам предложил заключить мир.

В конце июня 1807 г. состоялась встреча Наполеона с Александром I в

г. Тильзите (на Немане), где 25 июня (7 июля) 1807 г. был заключен мир, а

также наступательный и оборонительный союз между Россией и Францией. По условиям мира Александр признавал изменения, произведенные Наполеоном в Европе, и брал на себя посредничество между Францией и Англией на переговорах о заключении мира. К России присоединялась Белостокскаяобласть. По настоянию Александра, Наполеон согласился на сохранение самостоятельности Пруссии, однако ее территория сокращалась наполовину, кроме того, с нее взыскивалась контрибуция в 100 млн. франков. Из земель, присоединенных ранее к Пруссии по разделам Польши, создавалось Варшавское герцогство во главе с союзником Наполеона саксонским королем. При этом Наполеон нисколько не думал о восстановлении самостоятельности Польши, на что надеялись поляки. «Мне нужен в Польше лагерь, а не форум, — цинично заявлял он. — Я не намерен плодить якобинцев и создавать республиканские очаги. Я желаю иметь поляков как дисциплинированную военную силу, чтобы меблировать поле битвы». В подписанном одновременно секретном трактате о наступательном и оборонительном союзе обе стороны обязывались вести

совместно войну против любой державы.

Заключением в Тильзите мирного и союзного договора с Россией Наполеон стремился усилить ее внешнеполитическую изоляцию. Союз с Францией втягивал Россию в фарватер агрессивной политики Наполеона, ограничивая самостоятельность российского правительства в международных делах.Присоединение к континентальной блокаде,направленной против Англии, наносило сильный ущерб экономике России, поскольку Англия являлась ее главным торговым партнером. Созданное Наполеоном герцогство Варшавское явилось стратегическим плацдармом для Наполеона. Таким образом, Тильзитским миром Наполеон подготавливал для себя наиболее благоприятные условия для войны с Россией. В самой России это прекрасно понимали.

«Тильзитский мир для Франции, — писал М. М. Сперанский, — всегда был мир вооруженный. Вероятность новой войны между Россией и Францией возникла почти вместе с Тильзитским миром: самый мир заключал в себе почти все элементы войны».

Условия Тильзитского мира вызвали сильное недовольство как в

консервативных, так и в передовых кругах русского общества. Был нанесен

серьезный удар по международному престижу России, уязвлено национальное чувство. Против Александра I поднялся всеобщий ропот, тайно поговаривали о возможности нового дворцового переворота, называли даже вероятного кандидата на престол — умную и энергичную сестру императора Екатерину Павловну, жившую в Твери. Сам Александр I понимал опасность нарастающей против него оппозиции.

Тягостное впечатление от Тильзитского мира было в некоторой степени

компенсировано успехами в русско-шведской войне 1808 — 1809 гг. Еще во время переговоров в Тильзите Наполеон и Александр договорились о разделе между ними сфер влияния в Европе: Александр признавал сферу интересов Франции в Западной Европе, Наполеон предоставлял Александру «свободу рук» в Восточной Европе и подталкивал его в силу союзнических обязательств к войне со Швецией. Поводом к войне явилось отвергнутое шведским королем Густавом IV Адольфом требование о разрыве с Англией и присоединении к континентальной блокаде. Военные действия начались в феврале 1808 г. и потребовали от России большого напряжения сил. Сначала военные действия шли успешно: против 36 тыс. шведских войск был направлен 55-тысячный русский корпус, который быстро сломил сопротивление шведов. В течение нескольких месяцев русские войска заняли основные города и крепости Южной Финляндии. Затем военные действия приостановились. Лишь к концу 1808 г. вся Финляндия была освобождена от шведских войск. В марте 1809 г. 48-тысячный корпус М. Б. Барклая де Толли, совершив в течение недели беспримерный переход в тяжелых условиях по льду Ботнического залива,подошел к Стокгольму. 5 сентября в г.Фридрихсгаме (Финляндия) был заключен между Россией и Швецией мир, по условиям которого к России отходили Финляндия и Аландские острова, Швеция обязывалась заключить мирные договоры с Францией и Данией, которые находились с ней в состоянии войны, расторгнуть союз с Англией и присоединиться к континентальной блокаде.

Еще в ходе войны, в марте 1809 г., в г. Борго открылся финляндский

Сейм, который определил статус Финляндии в составе Российской империи в качестве Великого княжества Финляндского. Российский император наделялся титулом великого князя Финляндского, но от его имени Финляндией управлял наместник, который был поставлен во главе Правительствующего Совета (с 1816 г. Сената) Финляндии. Законодательную власть осуществлял четырехсословный Сейм, без согласия которого император не мог принять новый закон или отменить старый, а также вводить налоги. Признавалась Конституция Финляндии, которой она пользовалась будучи в составе Швеции.

Финляндия имела свою таможню по торговле с Россией и с другими странами, ее доходы не поступали в общеимперскую казну, а шли на внутренние нужды.

Позднее (с 1860 г.) Финляндия получила право чеканить собственную монету, в г. Або был открыт университет. В 1811 г. территория Финляндии расширилась за счет присоединения к ней Выборгской губернии.

Наполеон рассчитывал, что заключение в 1807 г. мира и союза с Россией

обеспечит ему «восточный тыл», тем более что Россия, связанная войнами со Швецией, Ираном и Османской империей, к тому же только что вышедшая из тяжелой войны с Францией, не могла противостоять его аннексионистской политике в Европе. После заключения Тильзитского мира Наполеон приступил к завоеванию Испании, овладение которой имело для него важное стратегическое, политическое и экономическое значение: завершалосьзавоевание западной части европейского материка, нарушалась важнейшая коммуникационная линия Англии в Средиземноморье, укреплялась и расширялась система континентальной блокады Англии, вместе с тем решалась задача свержения в Испании династии Бурбонов. Однако завоевание Испании и поддержание в ней своего господства потребовали от Наполеона переброски в эту страну значительных военных сил. В Испании Наполеон встретился с широкой народной войной; испанские гверильясы (партизаны) боролись как против французских завоевателей, так и против своих феодалов.

Вместе с тем постепенно углублялись противоречия между Францией и

Россией. Присоединение к континентальной блокаде сократило вывоз из России хлеба в 5 раз, а других товаров — почти в 2 раза. Резко сократился и импорт товаров в Россию. Курс ассигнационного рубля упал вчетверо,

возросла дороговизна. Финансы были расстроены. Годовой бюджет составлял 125 млн. руб., а расходы превысили 250 млн. руб., государственный долг достиг 570 млн. руб. Принятые в 1810 — 1811 гг. М. М. Сперанским меры (введение дополнительных налогов, увеличение пошлин, соблюдение строгого режима экономии в расходах) увеличили доход в казну в 2,4 раза. В 1813 г.Сперанский писал Александру I, что если бы эти меры тогда не были приняты, «то не только вести настоящую войну (1812 г.), но и встретить ее было бы не с чем»[[10]](#footnote-11).

Континентальная блокада болезненно сказывалась на экономике России.

Систематическое нарушение условий блокады со стороны России было

неизбежным, что обостряло ее отношения с Францией. С другой стороны,

Наполеон, нарушая условия Тильзитского мира, расширил территорию

герцогства Варшавского, увеличил численность польской армии и ввел в

Польшу часть своих войск, что создавало уже прямую угрозу России.

Углубившиеся противоречия вызвали необходимость встречи Наполеона сАлександром, которая состоялась в немецком городе Эрфурте осенью 1808 г.Она была крайне необходима Наполеону, чтобы сохранить союз с Россией для окончательного покорения Испании и Австрии. Переговоры шли трудно. В итоге были подтверждены условия тильзитских соглашений. В специальной конвенции говорилось о принципе невмешательства в дела каждой из сторон. Вместе с тем предусматривалось выступление России на стороне Франции в случае военного конфликта между Францией и Австрией. В начале 1809 г. этот конфликт разразился, и Александр I в силуэрфуртских соглашений вынужден был объявить войну Австрии. Однако русским войскам был дан секретный приказ избегать столкновений с австрийскими войсками.

Противоречия между Россией и Францией продолжали углубляться. Они усугубились и отказом Александра выдать замуж за Наполеона свою сестру Анну Павловну, и захватом Наполеоном герцогства Ольденбургского, которым владел дядя Александра Максимилиан. Война России с Францией становилась неизбежной. Сам Наполеон шел к развязыванию войны, открыто в 1810 г. заявив о своем стремлении к мировому господству: «Через пять лет я буду господином мира. Остается одна Россия, но я раздавлю ее». В конечном счете план Наполеона сводился к тому, чтобы лишить Россию того значения, какое она имела в Европе, ослабить ее и превратить фактически в своего вассала.

Он рассчитывал заставить поверженную Россию предоставить своих солдат для формирования новой его армии, с которой намеревался двинуться на покорение Индии — оплота могущества Англии. Следовательно, для самой России речь шла о сохранении своей государственной самостоятельности.

**1.2. Отечественная война 1812 года и заграничные походы.**

Ни к одной из войн Наполеон не готовился так тщательно, как к походу

на Россию. Подробнейшим образом разрабатывался план предстоящей кампании, тщательно изучался театр военных действий, создавались огромные склады боеприпасов, обмундирования и продовольствия. Были проведены новые наборы (конскрипции) в армию, при этом суровым карам подвергались не только уклоняющиеся от набора, но и их семьи. Под ружье была поставлена огромная армия, насчитывавшая до 1200 тыс. солдат. Однако половину ее пришлось расквартировать в завоеванных Наполеоном странах, в которых поднималось национально-освободительное движение; только в одной Испании Наполеону приходилось держать до 300 тыс. солдат.

Готовясь к войне с Россией, Наполеон стремился создать широкую

антирусскую коалицию, включив в нее Австрию, Пруссию, Швецию и Османскую империю. Однако этот план ему удалось реализовать лишь частично. В феврале — марте 1812 г. он заключил тайные союзы с Австрией и Пруссией, обещая им территориальные приобретения за счет некоторых западных территорий России. Но из обещанных ему Австрией и Пруссией 330 тыс. солдат он получил лишь 80 тыс. Не увенчались успехом попытки Наполеона создать угрозу России на ее северном и южном флангах — со стороны Швеции и Османской империи. В апреле 1812 г. Швеция заключила секретный договор с Россией о взаимной военной поддержке, а в мае 1812 г. был заключен мир между Россией и Османской империей, что вызвало особенное раздражение Наполеона, обещавшего турецкому султану Крым за продолжение войны с Россией.

В России были осведомлены в деталях о подготовке Наполеона к войне.

Русский посол в Париже А. Б. Куракин начиная с 1810 г. дважды в месяц

доставлял своему военному министерству точные сведения о численности и дислокации французских войск. Ценную военно-политическую информацию Россия получала за крупные денежные суммы и от министров Наполеона — иностранных дел Талейрана и полиции Фуше.

К войне готовилась и Россия. Уже с 1808 г. началось перевооружение

русской армии, увеличение ее численности, укрепление западных границ,

строительство новых приграничных крепостей, устройство складов

боеприпасов, продовольствия и фуража. Здесь немалую роль сыграл, в

особенности в деле создания первоклассной для того времени артиллерии и

строительстве крепостей, находившийся в 1808 — 1810 гг. на посту военного министра А. А. Аракчеев. Значительны были заслуги в подготовке русской армии и сменившего Аракчеева на посту военного министра М. Б. Барклая де Толли.

В конце 1811 г. Наполеон начал сосредоточивать свои войска в Польше,

а к марту 1812 г. завершил подготовку к вторжению в Россию. Против нее он выставил 640 тыс. солдат, из них французы составляли 356 тыс., остальные — немцы, австрийцы, швейцарцы, итальянцы, поляки, хорваты, датчане, португальцы и др. ». Армия вторжения насчитывала 456 тыс. солдат, остальные находились в резерве в Польше вдоль западных границ России. «Моя армия составлена так, что одно движение поддерживает ее, — говорил Наполеон. — Во главе ее можно идти вперед, но не останавливаться и не отступать; это армия наступления, а не защиты». Любая неудача могла деморализующе подействовать на разноплановую армию, за исключением ее ядра — закаленных в боях французских ветеранов, старой и молодой гвардии.

Перед вторжением Наполеона Россия имела под ружьем около 400 тыс.

солдат регулярных и 150 тыс. (в основном казачьих) иррегулярных войск.

Против армии Наполеона Россия выставила 279,6 тыс. солдат, которые были рассредоточены по 600-верстному пространству вдоль западных ее границ: 1-я армия М. Б. Барклая де Толли численностью 120,2 тыс. человек находилась в районе Вильны; 2-я П. И. Багратиона — 49,4 тыс. — у Белостока; 3-я А. П. Тормасова в числе 44,2 тыс. располагалась у Луцка; под Ригой корпус П. Х. Витгенштейна численностью 38,1 тыс. человек и Дунайская армия П. В. Чичагова (57,5 тыс. человек) прикрывала юго-западные границы России.Такое рассредоточение русских войск диктовалось тем, что французская армия вместе с ее резервами дислоцировалась по широкому фронту от Кенигсберга до Люблина, и не было известно главное направление, выбранное Наполеоном.

В России знали примерные сроки вторжения в ее пределы французской

армии. Распространенное ранее мнение о «внезапности» нападения Наполеона несправедливо, как и утверждение, будто вторжение произошло «без объявления войны»: за несколько дней до него Наполеон через своего полномочного посла в Петербурге А. Коленкура официально сделал такое объявление.

В ночь на 12 июня 1812 г. многоязычная «Великая армия» четырьмя

потоками в разных местах перешла русскую границу. Левый фланг французской армии под командованием маршала Ж. Макдональда в составе трех корпусов вел наступление в направлении Рига — Петербург. Основная, центральная, группа войск в составе 220 тыс. человек во главе с самим Наполеоном вела наступление на Ковно — Вильну. Южнее ее наступал корпус под командованием пасынка Наполеона Евгения Богарне; корпус австрийского генерала Карла Шварценберга наступал на киевском направлении. При известии о переходе французскими войсками русской границы Александр I направил к Наполеону генерала А. Д. Балашова с мирными предложениями, но они остались без ответа.

Обычно войны Наполеона сводились к нескольким или даже одному

генеральному сражению, которые и решали исход всей кампании. И на этот раз Наполеон рассчитывал, используя свое численное превосходство, разбить в нескольких крупных сражениях рассредоточенные русские армии поодиночке. Он планировал завершить кампанию 1812 г. в течение месяца.

У русского командования не было заранее разработанного «скифского»

плана «заманивания» противника в глубь своей страны, как утверждал

Наполеон, а впоследствии и некоторые западные историки. Русские армии

вынуждены были отступать, ведя беспрерывные арьергардные бои, нанося значительные потери наступавшей французской армии. В то время как потери русской армии восполнялись подходившими резервами, силы французской армии таяли в результате боевых действий, необходимости оставлять гарнизоны в захваченных городах, а также от болезней и дезертирства. Уже в первый месяц войны из наполеоновской армии дезертировало свыше 50 тыс. солдат (главным образом из войск его союзников).

В течение июня французские войска заняли Ковно и Вильну. Попытка

Наполеона окружить и уничтожить армию Барклая де Толли в Дрисском лагере (на Западной Двине) не удалась. Тот удачным маневром вывел свою армию из ловушки, какой мог для нее оказаться Дрисский лагерь.

22 июля после тяжелых арьергардных боев армии Барклая де Толли и

Багратиона соединились в Смоленске. План Наполеона разгромить обе армии поодиночке был сорван. Упорный бой русских с наседавшими передовыми частями французской армии под Красным (западнее Смоленска) позволил войскам укрепить Смоленск. 4 — 6 августа произошло кровопролитное сражение за Смоленск. Здесь особенно отличились 27-я дивизия Д. П. Неверовского и 7-й корпус Н. Н. Раевского, которые сдерживали натиск почти всей французской армии и помогли двум русским армиям организованно отступить. В ночь на 7 августа русские войска оставили сожженный и разрушенный город.Шесть дней Наполеон стоял в Смоленске, чтобы дать отдых своим войскам, подтянуть резервы и обозы. Он предполагал завершить кампанию 1812 г. в Смоленске и через пленного русского генерала П. А. Тучкова отправил Александру I письмо с предложением мира. Ответа не последовало. В Смоленске Наполеон принял решение наступать на Москву, овладеть ею и продиктовать Александру свои условия мира.

В ходе войны российское правительство предприняло дипломатические

шаги для создания антинаполеоновской коалиции. В июле был подписан договор о дружбе и военном взаимодействии с Англией и аналогичный — с Испанией, а также заключена дополнительная конвенция со Швецией о совместных действиях против Наполеона. Велись секретные переговоры с Данией, Пруссией и Австрией с целью отвлечь их от союза с Наполеоном.

Наполеон впоследствии говорил о своем намерении дать свободу русским

крепостным крестьянам, чтобы привлечь их на свою сторону. Но увидев их

«закоснелость», он отказался от этого. В действительности он предпринял

другой шаг: 1 июля на территории оккупированных Виленской, Гродненской и Минской губерний и Белостокской области им было создано марионеточное «княжество Литовское». Гражданское управление в нем осуществлялось Комиссией Временного правительства, назначенной Наполеоном; военное находилось в ведении генерал-губернатора, также поставленного Наполеоном.Ему удалось даже сформировать на территории «княжества» «жандармерию» и «армию» из местных жителей общей численностью в 19 тыс. человек.

Трудности русской армии усугублялись отсутствием единого командования. В августе под давлением тяжелых военных обстоятельств и

требования широкого общественного мнения Александр I подписал приказ о создании единого командования всеми действующими русскими армиями и о назначении главнокомандующим М. И. Кутузова. «Общество желало его, и я его назначил. Что же касается меня, то я умываю руки», — заявил Александр.

Еще до назначения Кутузова главнокомандующим Барклай де Толли

готовился к решающему сражению, которое предполагал дать у Царева Займища.17 августа Кутузов прибыл в действующую армию, нашел избранную Барклаем позицию невыгодной и отдал приказ к дальнейшему отступлению. Для генерального сражения он избрал новую позицию — ус. Бородино (в 124 км к западу от Москвы). В донесении Александру I он назвал эту позицию «одной из наилучших, которую только на плоских местах найти можно». Пересеченная местность позволяла скрытно маневрировать резервами, а на господствующих над местностью возвышениях («курганах») установить артиллерию.

24 августа французская армия подошла к стоявшему в трех верстах перед

Бородинским полем укреплению у с. Шевардина (Шевардинскому редуту).Завязался тяжелый бой: 12 тыс. русских солдат при 12 орудиях весь деньсдерживали натиск 40-тысячного французского корпуса, у которого было 186 орудий. Большинство защитников Шевардинского редута пали смертью храбрых, но это сражение задержало на сутки французскую армию и помогло укрепить левый фланг на бородинской позиции.

Перед Бородинским сражением русская армия насчитывала 154,5 тыс. человек (в том числе 11 тыс. казаков и 28,5 ополченцев) и 640 орудий, французская — 134 тыс. и 587 орудий.

Сражение началось в половине шестого утра 26 августа атакой

французской дивизии генерала А. Дельзона на Бородино. Это был отвлекающий маневр Наполеона, главный удар он нанес на левом фланге русских войск через час. Еще через полчаса после ожесточенной артиллерийской подготовки началась вторая атака на флеши. Наполеон вводил в дело все новые и новые части, чтобы прорвать левый фланг, зайти в тыл русской армии и заставить ее сражаться перевернутым фронтом. В 11 часов 30 минут он предпринял самую решительную атаку на флеши: он ввел в дело 40 тыс. отборных французских войск и сосредоточил на флеши огонь двух третей своей артиллерии. Хотя в ходе этой атаки флеши были заняты французами, но прорвать фронт расположения русских частей Наполеону не удалось. Отступившие заняли прочную оборону. В этой атаке получил смертельную рану Багратион. С захватом флешей французами начался массированный артиллерийский обстрел центра русской обороны — Курганной батареи Н. Н. Раевского. По ней били 400 орудий, для ее штурма было сосредоточено 45 тыс. солдат. В этот момент

по приказу Кутузова в тыл французских войск был предпринят рейд конницы М. И. Платова и Ф. П. Уварова. Хотя он и не дал ожидавшегося результата (разгром тылов французской армии), но на два часа приостановил атаки французов на русский центр, что дало возможность Кутузову подтянуть резервы и перегруппироваться. К 16 часам редут Раевского все-таки был захвачен французской конницей. К вечеру Кутузов приказал своим войскам отойти на новую линию обороны. Сгустились сумерки, пошел мелкий дождь. Наполеон прекратил атаки и отвел свои войска на исходные позиции, ограничившись артиллерийской канонадой.

В Бородинском сражении потери французов составили 28 тыс., русских — 46,5 тыс. человек, в том числе 29 генералов. Большие потери и задержка с прибытием обещанных резервов не позволили Кутузову на следующий день возобновить сражение. Он отдал приказ об отступлении к Москве. В своем донесении Александру I он расценивал это сражение как победу русской армии. Так считают и многие отечественные историки. Иначе оценивают результаты Бородинского сражения французские историки, говоря, что «вбитве при Москве-реке» победили французы. По-видимому, в оценке битвы точнее всех был сам Наполеон: «Французы в ней показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми».

1 сентября в деревне Фили, в трех верстах от Москвы, был собран военныйсовет. Кутузовым был поставлен на обсуждение вопрос: «Ожидать ли нападения на невыгодной позиции или уступить неприятелю Москву?» Мнения разделились, но Кутузов принял единственно правильное решение: оставить Москву, чтобы сохранить армию, ибо с потерей армии будет потеряна и Москва и проиграна вся кампания.

На следующий день французская армия подошла к Москве. Напрасно

Наполеон на Поклонной горе ждал депутацию «бояр» с ключами от города. Москва опустела: из 270 тыс. ее жителей в ней осталось около 6 тыс. Отступление русской армии через Москву было столь поспешным, что неприятелю достались богатые склады с оружием, боеприпасами,

обмундированием, продовольствием. Оставлены были на милость победителя и 22,5 тыс. раненых в госпиталях Москвы. В ту же ночь в разных местах города вспыхнули пожары, которые бушевали, целую неделю. В огне погибло более 2/3 зданий. Жертвами пожара стали многие из оставшихся жителей, а также раненые в госпиталях.

В литературе давно ведутся споры о виновниках московского пожара.

Неверно утверждение о том, что Наполеон при вступлении в город якобы отдал приказ о его сожжении. Это было бессмысленно хотя бы потому, что ему необходимо было расквартировать в городе огромную армию, обеспечить ее жильем и продовольствием. Неправомерно и обвинение в преднамеренном сожжении Москвы русских. Но есть данные о приказах уничтожить склады оружия, фуража и продовольствия. Вероятно, поднявшийся ветер при сухой погоде превратил отдельные очаги пожара в море огня. Пожар не смог «выкурить» французов из Москвы. Войска Наполеона благополучно разместились в городе, а вслед за ними и подходившие резервы. Первоначально Наполеон намеревался всю зиму сидеть в Москве, с тем, чтобы подготовиться к новой кампании в предстоящему году. Но чем дольше его армия находилась в Москве, тем более она разлагалась: дисциплина катастрофически падала, усилились мародерство и грабежи. Создались серьезные трудности в обеспечении армии продовольствием и фуражом. Москва была блокирована партизанами, уничтожавшими французских фуражиров. Во время своего пребывания в Москве французская армия потеряла до 30 тыс. человек.

Из Москвы Наполеон неоднократно обращался к Александру I с

предложениями о заключении мира. Константин Павлович, вдовствующая императрица, многие царедворцы склоняли Александра к миру. Просили об этом Аракчеев и Балашов. Но Александр был непреклонен. «Я отращу себе бороду и лучше соглашусь питаться картофелем с последним из моих крестьян, нежели подпишу позор моего отечества», — заявил он.

В Москве французская армия находилась 36 дней. 28 сентября начался

второй пожар в городе. Перед выходом из Москвы, 7 октября, Наполеон отдал приказ взорвать Кремль и кремлевские соборы, разрушить то, что пощадил огонь. К счастью, пострадали только колокольня Ивана Великого и Никольская башня Кремля.

Из Москвы выступила 116-тысячная еще боеспособная французская армия, с огромным обозом награбленных ценностей. Дальнейший план Наполеона состоял в том, чтобы, следуя по Калужской дороге, разгромить русскую армию, овладеть продовольственной базой в Калуге и военными арсеналами в Туле, далее направиться на юг в плодородные и не разоренные войной губернии. Но этот план был сорван Кутузовым.

Русская армия, покинув Москву, сначала двигалась к Рязани. По пятам

следовал конный корпус Мюрата. Около Коломны Кутузов, оставив заслон из нескольких казачьих полков, повернул на Старокалужскую дорогу и вывел армию из-под удара наседавшей французской конницы. На р. Наре в 80 км от Москвы по Калужской дороге был создан знаменитый Тарутинский лагерь, который сыграл решающую роль в подготовке русской армии к контрнаступлению. В течение 21 сентября — 11 октября численность армии была доведена с 85 тыс. до 120 тыс. человек, укреплен офицерский состав. Кроме того, в губерниях были сформированы народные ополчения, благодаря которым армия получила еще 120 тыс. человек.

6 октября Кутузов внезапно нанес удар по корпусу Мюрата, стоявшему на

р. Чернишне около Тарутина. Потеряв 5 тыс. человек, Мюрат отступил.

Поражение Мюрата заставило Наполеона ускорить движение своих основных сил к Калуге. Кутузов направил свою армию к Малоярославцу, где 12 октября произошло крупное сражение, второе по значимости после Бородина. Город восемь раз переходил из рук в руки, и хотя в итоге его заняли французы, стратегическая инициатива с этого момента перешла к русской армии. «Сей день, — доносил Кутузов императору, — есть один из знаменитейших в сию кровопролитную войну, ибо потерянное сражение при Малоярославце повлекло бы за собою губительные последствия и открыло бы путь неприятелю через хлебороднейшие провинции». Наполеон вынужден был отказаться от движения на юг и повернул к Вязьме, на разоренную Смоленскую дорогу. Началось отступление французской армии (которое впоследствии превратилось в бегство) и ее преследование русской армией. 200-верстный путь от Малоярославца до Вязьмы обе армии проделали всего за 5 дней. Сражение под

Вязьмой 22 октября нанесло существенный урон арьергарду французов. 28

октября Наполеон с уже изрядно потрепанной в арьергардных боях армией

прибыл в Смоленск. С востока двигались основные силы Кутузова, с севера

наступал корпус Витгенштейна, с юга армия Чичагова. Создалась угроза

окружения и захвата французской армии в Смоленске. Через 5 дней по

прибытии в Смоленск Наполеон отдал приказ о дальнейшем отступлении на запад.

Уже с начала вторжения французской армии в Россию в стране стала

разгораться народная война против иноземных захватчиков. До оставления

Москвы партизанские отряды возникали стихийно и состояли преимущественно из крестьян. Однако уже тогда Барклай де Толли подал мысль о создании «летучих отрядов» из состава регулярных войск (именно они и назывались тогда «партизанскими», т. е. действующими отдельно от основных сил). После того как была оставлена Москва, партизанское движение как отдельных армейских отрядов, так и крестьянских, приняло широкий размах. Из регулярной армии для партизанских действий в тылу противника были выделены 36 казачьих, 7 кавалерийских и 5 пехотных полков, что служило показателем того, какое серьезное значение придавал Кутузов действиям партизанских отрядов. Командование снабжало их оружием и боеприпасами. Некоторые из отрядов насчитывали по нескольку тысяч человек и имели даже артиллерию. Таковы отряды под командованием опытных кадровых офицеров —А. Н. Сеславина, А. С. Фигнера, Д. В. Давыдова (известного поэта). Большую помощь действующей армии оказывали крестьянские партизанские отряды Федора Потапова, Ермолая Четвертакова, Герасима Курина, старостихи Василисы Кожиной. Развернув «малую войну», они нарушали коммуникации противника, выполняли роль разведки, блокировали отступавшую французскую армию, лишая ее фуража и продовольствия.

От Смоленска до Березины французская армия еще сохраняла

боеспособность, хотя и несла большие потери от ранних в том году морозов,

голода, болезней, арьергардных боев.

После переправы через Березину 14 — 16 ноября, при которой Наполеон

потерял 50 тыс. солдат, всю артиллерию и обозы, началось уже беспорядочное бегство остатков французских войск. Лишь несогласованные действия Чичагова и Витгенштейна, фактически не выполнивших приказы Кутузова, помогли Наполеону переправиться через Березину и избежать плена. В Сморгони Наполеон передал командование маршалу Мюрату, а сам тайно оставил армию и поспешил в Париж.

Из 650 тыс. солдат «Великой армии» Наполеона вернулись на родину, по

одним данным, 30 тыс., по другим — 40 тыс. солдат. По существу, наполеоновская армия была не изгнана, а истреблена на бескрайних

заснеженных просторах России. 21 декабря Кутузов доносил Александру:

«Война закончена за полным истреблением неприятеля». 25 декабря был издан приуроченный к Рождеству Христову царский манифест, возвещавший об окончании войны. Россия оказалась единственной страной в Европе, способной не только противостоять наполеоновской агрессии, но и нанести ей сокрушительный удар. Секрет победы заключался в том, что это была национально-освободительная, поистине Отечественная, война. Но эта победа досталась народу дорогой ценой. Двенадцать губерний, ставших ареной военных действий, были разорены. Сожжены и разрушены древние русские города Смоленск, Полоцк, Витебск, Москва. Прямые военные потери составили свыше 300 тыс. солдат и офицеров. Еще большие потери были среди гражданского населения.

Победа в Отечественной войне 1812 г. оказала огромное воздействие на

все стороны социальной, политической и культурной жизни страны,

способствовала росту национального самосознания, дала могучий толчок

развитию передовой общественной мысли в России.

Но победоносное окончание Отечественной войны 1812 г. еще не означало, что России удалось покончить с агрессивными планами Наполеона.Сам он открыто заявлял о подготовке нового похода на Россию, лихорадочно сколачивал новую армию для кампании 1813 г.

Александр I принял решение упредить Наполеона и сразу же перенести

военные действия за пределы страны. Во исполнение его воли Кутузов в

приказе по армии от 21 декабря 1812 г. писал: «Не останавливаясь среди

героических подвигов, мы идем теперь далее. Пройдем границы и потщимся довершить поражение неприятеля на собственных полях его». И Александр и Кутузов с полным основанием рассчитывали на помощь со стороны покоренных Наполеоном народов, и их расчет оправдался.

1 января 1813 г. стотысячная русская армия под командованием Кутузова

перешла Неман и вступила в пределы Польши. 16 февраля в Калише, где

находилась ставка Александра I, был заключен между Россией и Пруссией

наступательный и оборонительный союз. Пруссия брала на себя также

обязательство снабжать на своей территории продовольствием русскую армию.

В начале марта русские войска заняли Берлин. К этому времени Наполеон

сформировал 300-тысячную армию, из состава которой 160 тыс. солдат двинул против союзных войск. Тяжелой потерей для России была смерть Кутузова 16 апреля 1813 г. в силезском городе Бунцлау. Главнокомандующим русской армией Александр I назначил П. Х. Витгенштейна. Его попытки вести свою, отличную от кутузовской стратегию привела к ряду неудач. Наполеон, нанеся в конце апреля — начале мая поражения русско-прусским войскам при Люцене и Бауцене, отбросил их к Одеру. Александр I заменил Витгенштейна на посту главнокомандующего союзными войсками Барклаем де Толли.

В июле — августе 1813 г. в антинаполеоновскую коалицию вступили

Англия, Швеция и Австрия. В распоряжении коалиции оказалось до

полумиллиона солдат, разделенных на три армии. Главнокомандующим над всеми армиями был назначен австрийский фельдмаршал Карл Шварценберг, а общее руководство ведением военных действий против Наполеона осуществлял совет трех монархов — Александра I, Франца I и Фридриха-Вильгельма III.

У Наполеона к началу августа 1813 г. насчитывалось уже 440 тыс. солдат, и 15 августа он одержал победу над войсками коалиции под Дрезденом. Лишь победа русских войск через три дня после Дрезденского

сражения над корпусом наполеоновского генерала Д. Вандама под Кульмом предотвратила распад коалиции.

Решающее сражение в ходе кампании 1813 г. развернулось под Лейпцигом 4 — 7 октября. Это была «битва народов». В ней участвовало с обеих сторон более полумиллиона человек. Сражение завершилось победой союзных русско-прусско-австрийских войск.

После сражения под Лейпцигом союзники медленно продвигались к

французской границе. За два с половиной месяца почти вся территория

германских государств была освобождена от французских войск, за

исключением некоторых крепостей, в которых французские гарнизоны упорно оборонялись до самого конца войны.

1 января 1814 г. союзные войска перешли Рейн и вступили на территорию

Франции. К этому времени к антинаполеоновской коалиции присоединилась Дания. Союзные войска непрерывно пополнялись резервами, и к началу 1814 г. насчитывали уже до 900 тыс. солдат. За два зимних месяца 1814 г. Наполеон выиграл у них 12 сражений и два свел вничью. В лагере коалиции вновь возникли колебания. Союзники предложили Наполеону мир на условиях возвращения Франции к границам 1792 г. Наполеон ответил отказом. На продолжении войны настаивал Александр I, стремившийся к свержению Наполеона с престола. Вместе с тем Александр I не хотел и восстановления на французском престоле Бурбонов: он предлагал оставить на престоле малолетнего сына Наполеона под регентством его матери Марии-Луизы. 10 марта Россия, Австрия, Пруссия и Англия заключили Шомонский трактат, по которому обязывались не вступать в сепаратные переговоры с Наполеоном о мире или перемирии. Трехкратное превосходство союзников в численности войск к концу марта 1814 г. привело к победоносному окончанию кампании.

Одержав в начале марта победу в сражениях при Лаоне и Арсисюр Об,100-тысячная группировка союзных войск двинулась на Париж, обороняемый 45-тысячным гарнизоном. 19 марта 1814 г. Париж капитулировал. Наполеон бросился освобождать столицу, но его маршалы отказались сражаться и заставили его 25 марта подписать отречение от престола. По мирному договору, подписанному 18(30) мая 1814 г. в Париже, Франция возвращалась к границам 1792 г. Наполеон и его династия лишались французского престола, на котором восстанавливались Бурбоны. Королем Франции стал Людовик XVIII, вернувшийся из России, где он пребывал в эмиграции.

**1.3. Международное положение России и внутренняя**

**политика в 1815 — 1825 гг.**

После крушения империи Наполеона международный престиж России значительно возрос. Александр I и другие европейские монархи, его союзники, воспользовались победой над Наполеоном для реставрации реакционных, так называемых легитимных, режимов. В ходе решения этой задачи между странами-победительницами возникли острые противоречия, главным образом по территориальным вопросам. В сентябре 1814 г. по инициативе России, Англии, Австрии и Пруссии в Вене собрался международный конгресс, на котором присутствовали 216 представителей всех европейских держав (кроме Турции). Венский конгресс заседал до июня 1815 г. На нем возникли территориальные споры между Австрией и Пруссией из-за Саксонии, между Россией, Австрией и Пруссией из-за территории герцогства Варшавского. Сложные интриги вел английский кабинет, стремившийся укрепить свои позиции на Европейском континенте. Противоречия обострились до того, что в начале января 1815 г. Австрия, Англия, Бавария и Франция заключили «оборонительный» союз, направленный против России. Возникла угроза военного конфликта, и лишь приход Наполеона к власти во Франции в конце марта 1815 г. отодвинул эти разногласия на второй план и заставил европейские державы быстро решить спорные территориальные вопросы. Они приняли декларацию, объявлявшую Наполеона «врагом человечества» и положившую начало созданию новой, седьмой по счету, антинаполеоновской коалиции. На заключительном этапе Венского конгресса (28 мая 1815 г.) часть Саксонии передавалась Пруссии, а герцогство Варшавское — России (за исключением ряда его территорий, отходивших к Австрии и Пруссии). 6 июня 1815 г. последовал разгром Наполеона в битве при Ватерлоо. Союзные войска снова вступили в Париж. Наполеон был низложен и сослан на о. Св. Елены в Атлантическом океане.

14 сентября 1815 г. Александром I, Францем I и Фридрихом-Вильгельмом III был подписан акт о создании Священного союза. К нему вскоре присоединились почти все монархи Европы, за исключением турецкого султана как «нехристианина» и Англии, не пожелавшей формально связывать себя этим договором. Целью Священного союза было сохранение установленной Венским конгрессом системы новых государственных границ, укрепление прежних феодальных династий, подавление революционных и национально-освободительных движений. Для принятия мер против нараставшего после 1815 г. революционного движения в европейских странах периодически созывались конгрессы Священного союза. Первый из них собрался в 1818 г. в южном немецком городе Аахене, на котором приняли решение о выводе оккупационных войск союзных держав из Франции, она вошла в Священный союз. Был рассмотрен вопрос о мерах борьбы с революцией в любом из европейских

государств. Второй конгресс состоялся в конце 1820 — начале 1821 г. в

г. Троппау (ныне Опава) на территории Австрии и Лайбахе (ныне Любляна). Он проходил в обстановке полыхавших революций в Португалии, Испании, Неаполе и Пьемонте. Конгресс принял решение о «праве» вмешательства во внутренние дела других государств с целью ликвидации возникших у них революций. Конгресс дал санкцию Австрии на подавление революций в итальянских государствах — Неаполе и Пьемонте. Третий конгресс состоялся в 1822 г. в итальянском городе Вероне и был посвящен испанским делам. Он санкционировал французскую интервенцию в 1823 г. в Испанию для подавления там революции.

Участникам Священного союза, в конечном счете, не удалось ни восстановить в полной мере прежние феодальные порядки в Европе, ни

предотвратить периодически вспыхивавшие в течение всей первой половины XIX в. революции. Да и сами монархи понимали необратимость процессов, происходивших в их странах под влиянием Французской революции XVIII в. и прошедшей полосы наполеоновских войн. Поэтому творцы венской системы вынуждены были лавировать, идти на компромиссы. Сама венская система оказалась непрочной в силу острых противоречий между ее участниками из-за влияния на европейскую политику и в сфере «восточного вопроса».

С европейской реакцией 1815 — 1825 гг. был связан и внутриполитический курс последнего десятилетия царствования Александра I. Однако следует отметить, что примерно до 1820 г. наряду с проведением некоторых реакционных мер имели место и «уступки духу времени». В 1815 — 1819 гг. продолжали разрабатываться планы либеральных преобразований, печать и просвещение пока еще не подвергались тем суровым гонениям, которые начались в последнее пятилетие царствования Александра I. 15 ноября 1815 г. Александр I подписал конституцию Царства Польского. Для того времени она была наиболее либеральным конституционным актом в Европе. Александр I был объявлен «царем польским». Польская корона становилась наследственной для российских императоров, но власть их на территории Царства Польского ограничивалась конституцией. Управление Польшей вверялось наместнику царя, каковым Александр I назначил генерала из

старинного польского рода Иосифа Зайончека, возведя его в княжеское

достоинство. Но фактическим наместником стал брат царя великий князь

Константин Павлович, назначенный главнокомандующим польскими вооруженными силами. Высшую законодательную власть осуществлял двухпалатный Сейм, собиравшийся на свои заседания один раз в два года, на 30 дней, а в перерывах между его заседаниями — Государственный совет, действовавший постоянно. Все государственные должности замещались только поляками и официальные акты составлялись на польском языке. Провозглашались свобода печати и неприкосновенность личности; господствующей религией объявлялся католицизм, но равноправие предоставлялось и другим вероисповеданиям. Вводился общий для всех сословий суд при независимости и несменяемости судей.

При открытии первого заседания Сейма в Варшаве в марте 1818 г. Александр I произнес речь, в которой заявил, что учрежденные в Польше

конституционные порядки он намеревается «распространить на все страны, моему попечению вверенные». Эта речь Александра произвела сильное впечатление на умы прогрессивных людей России, внушив им надежды на конституционные намерения царя. «Спят и видят конституцию», — писал об этих настроениях Н. М. Карамзин.

В 1818 г. Александр I поручил министру юстиции Н. Н. Новосильцеву

подготовить Государственную Уставную грамоту для России, в которой были широко использованы принципы польской конституции 1815 г. Текст был готов к 1820 г. и одобрен царем. Был написан и высочайший манифест, долженствующий возвестить об обнародовании Уставной Государственной грамоты, но в связи с поворотом царя к реакции тексты этих актов были положены под сукно.

В том же 1818 году несколько царских сановников получили секретные

поручения царя разработать проекты отмены крепостного права. Один из таких проектов по поручению царя подготовил и А. А. Аракчеев. Он предусматривал постепенный выкуп помещичьих крестьян в казну: помещики получали за освобождаемых крестьян деньги, которые могли их избавить от долгов и помочь наладить хозяйство на рациональной основе; крестьяне освобождались с землей — по две десятины на душу, но на условиях аренды, хотя в перспективе они могли ее приобрести в собственность посредством выкупа у помещиков. Летом 1818 г. состоялась встреча Александра I с представителями дворянства Полтавской и Черниговской губерний. Он призывал дворян проявить инициативу в освобождении крепостных крестьян, но встретил с их стороны упорное сопротивление.

В эти же годы правительство Александра I проводит и ряд реакционных

мер. В стране насаждались мистицизм и обскурантизм. Развернуло свою

деятельность учрежденное в 1812 г. в России Библейское общество, которое

было тесно связано с деятельностью Британского библейского общества и

являлось по сути дела его филиалом. Во главе Библейского общества в России был поставлен обер-прокурор Святейшего Синода князь А. Н. Голицын. Библейскому обществу покровительствовал сам Александр I, который пожертвовал ему 25 тыс. руб., подарил дом в Петербурге и делал ежегодный взнос в 10 тыс. руб.

В 1817 г. Министерство народного просвещения было преобразовано в

Министерство духовных дел и народного просвещения, во главе которого был поставлен тот же А. Н. Голицын. Поскольку Библейское общество ущемляло права Русской православной церкви, то по настоянию влиятельного при дворе архимандрита Фотия, поддержанного Аракчеевым (ненавидевшим Голицына), деятельность его в 1824 г. была прекращена (официально оно было закрыто в 1826 г.). Министерство духовных дел и народного просвещения было преобразовано в прежнее Министерство народного просвещения, Голицын уволен с постов министра и обер-прокурора Синода.

Среди реакционных мер тех лет наиболее жестокой явилось учреждение

военных поселений. Оно диктовалось необходимостью поисков новых форм комплектования армии и разрешения острых финансовых проблем. Решено было часть армии перевести на «самоокупаемость»: посадить солдат на землю, чтобы они наряду с несением военной службы занимались земледелием и тем содержали себя. Идея создания военных поселений была не нова. Она возникла еще при Павле I, но к ее реализации приступили в 1810 г., поселив батальон солдат на земле в Могилевской губернии. Часть солдат превратили в семейных «хозяев», а у них разместили остальных холостых солдат, которые должны были помогать им в полевых работах. Опыт оказался неудачным. Солдаты, не имевшие навыка к земледелию, были не в состоянии содержать себя и страшно бедствовали. В связи с начавшейся войной 1812 г. их включили в действующую армию.

В 1816 г. военные поселения стали создаваться вновь, но уже на иных

началах. На этот раз жители мест, предназначенных под военные поселения,

не выселялись, а обращались в военных поселян и получали наименование

«поселян-хозяев». К ним подселялись солдаты «действующих» (регулярных) частей пехоты и кавалерии — по два солдата на поселенное семейство. В военных поселениях учреждались школы, госпитали, ремесленные мастерские. Дети военных поселян с 7 лет зачислялись в кантонисты: сначала они учились в школе чтению, письму и счету, военному делу, а с 18 лет переводились в воинские части. Вся жизнь в военных поселениях была строго регламентирована: по команде военные поселяне должны были вставать, зажигать огонь, топить печь, выходить на работу. Особенно тяжелы были для военных поселян в первые годы обширные строительные и дорожные работы, поглощавшие массу труда и времени. Военные поселения превратились в худший вид крепостной неволи.

В 1817 — 1818 гг. военные поселения были введены сначала в Новгородской, Херсонской и Слободско-Украинской губерниях. К 1825 г. на положение военных поселян переведено 374 тыс. государственных крестьян и казаков. К ним была поселена 131 тыс. солдат регулярных войск. При Николае I военные поселения, уже в реформированном виде, продолжали расширяться. Они возникли в Витебской, Подольской и Киевской губерниях, даже на Кавказе. К 1857 г., когда началось в связи с подготовкой других реформ упразднение военных поселений, в них насчитывалось 800 тыс. человек обоего пола.

Инициатива создания военных поселений всецело исходила от Александра I. Поставленный главным начальником над военными поселениями Аракчеев сначала даже возражал против их введения, предлагая решить проблему комплектования армии путем сокращения срока солдатской службы до 8 лет и из увольняемых в запас создавать необходимый резерв. Но как только вопрос о военных поселениях окончательно был решен Александром I, Аракчеев стал самым рьяным и последовательным проводником этой меры в жизнь. Педантичность, поистине маниакальная приверженность к «порядку» и строгой дисциплине, неукоснительная исполнительность и бесспорно незаурядные организаторские способности  — качества, присущие Аракчееву и особенно ценившиеся в нем Александром I, выдвинули этого временщика на первое место на политическом небосклоне в России в 1815 — 1825 гг.

Аракчеев применял самые жестокие меры при подавлении сопротивлявшихся введению военных поселений крестьян и казаков. В 1817 г. против восставших крестьян Новгородской губернии применялась даже артиллерия. Массовой экзекуции были подвергнуты сопротивлявшиеся этой мере в 1817 — 1818 гг. казаки Херсонской губернии. Летом 1819 г. вспыхнуло крупное восстание военных поселян в Чугуеве близ Харькова. Восстание было подавлено с помощью двух дивизий регулярных войск и артиллерии.

Окончательный поворот к реакции произошел после 1820 г. Он явился

ответом на ряд внешних и внутренних событий, которые произвели на

Александра I глубокое впечатление. Наблюдательные современники, в первую очередь декабристы, связывали усиление реакционного политического курса Александра I с политическими потрясениями 1820 г. в Западной Европе. На конгрессе Священного союза в Троппау осенью 1820 г. он призвал «принять серьезные и действенные меры против пожара, охватившего весь юг Европы, от которого уже огонь разбросан во всех землях». В то же время он получил известие о волнении в Петербурге лейб-гвардии Семеновского полка. Оно произошло 16 — 18 октября 1820 г. и было вызвано жестокостями вновь назначенного командира этого полка полковника Е. Ф. Шварца. Это событие произвело большое впечатление в Петербурге. Восстала не обычная воинская часть, а основанный еще Петром I один из старейших гвардейских полков, на который «смотрела вся армия». Этот полк был наиболее близок ко двору, и шефом его значился сам Александр I. Солдаты этого привилегированного полка в большинстве своем были ветеранами многих войн, грамотными и бывалыми. Заметим, что Семеновский полк оказался как бы «колыбелью» декабризма: первое декабристское общество Союз спасения возникло в казармах Семеновского полка. Однако служившие в полку члены тайного общества не только не приняли участия в солдатском протесте, но старались даже

предотвратить его, хотя и горячо сочувствовали положению солдат.

Первым Александру сообщил это неприятное для него известие австрийский канцлер Меттерних, представив это как свидетельство того, что

и в России «неспокойно». По приказу царя полк был раскассирован по

различным армейским частям, его 1-й батальон предан военному суду,

«зачинщики» возмущения прогнаны сквозь строй и сосланы в бессрочную каторгу, а солдаты 1-го батальона разосланы по сибирским гарнизонам. Александр I ошибочно полагал, что возмущение Семеновского полка инспирировано тайным обществом. Следствие не обнаружило этого. Однако после усилилось наблюдение тайной полиции за настроениями в армии, а затем и среди гражданского населения. Вскоре Александр I по доносам узнал и о существовании тайного общества декабристов — Союзе благоденствия. Но он решил обойтись без арестов и громкого судебного процесса. Рассказывают даже, что он бросил список членов тайного общества в пылающий камин, якобы не желая знать «имен этих несчастных», ибо и сам «в молодости разделял их взгляды», добавив при этом: «Не мне подобает карать». Однако он знал «имена несчастных» по другим доносам и решил покарать их тайно, без судебной огласки: одни были разжалованы, другие сосланы, и те и другие отданы под негласный надзор полиции.

В 1822 г. последовал рескрипт на имя управляющего Министерством

внутренних дел В. П. Кочубея о запрещении тайных обществ и масонских лож и о взятии с военных и гражданских чинов подписки, что они не принадлежат и впредь не будут принадлежать к таковым организациям. В 1821 — 1823 гг. помимо секретной гражданской полиции вводится сеть тайной полиции в гвардии и в армии. Были особые агенты, следившие за действиями самой тайной полиции, а также друг за другом. Следили за всеми высшими государственными лицами, в том числе и за Аракчеевым (у которого, кстати, была и своя агентура).

В 1821 — 1825 гг. наступление реакционного политического курса обозначилось по всем направлениям: отменялись указы, изданные в начале

царствования Александра, несколько сдерживавшие произвол помещиков, вновь подтверждалось право помещиков ссылать своих крестьян в Сибирь «за предерзостные поступки», крестьянам запрещалось жаловаться на жестокость своих господ. Усилились гонения на просвещение и печать. Еще в 1819 г. в Казанский университет для его «ревизии» был послан М. Л. Магницкий, стяжавший славу обскуранта и гонителя просвещения. Он обнаружил в университете «дух вольномыслия и безбожия», уволил более половины профессоров, из его библиотеки изъял все книги, отличавшиеся, по мнению Магницкого, «вредным направлением». «Исправлять» Казанский университет поручалось тому же Магницкому как попечителю Казанского учебного округа. В 1821 г. назначенный попечителем петербургского учебного округа Д. П. Рунич подверг разгрому столичный университет. Был возбужден судебный процесс против видных профессоров: К. И. Арсеньева, А. И. Галича, К. Ф. Германа, Э. Б. Раупаха. Процесс тянулся до 1827 г. и был прекращен за недоказанностью «преступления». Цензура беспощадно преследовала не только всякую свободную мысль, но и те сочинения, которые по каким-либо мотивам оказывались неугодными, хотя формально продолжал сохранять силу цензурный устав 1804 г.

Реакционный внутриполитический курс самодержавия в 1820 — 1825 гг.

обычно связывают с личностью Аракчеева и называют аракчеевщиной. В самом деле, роль Аракчеева, всесильного временщика при Александре I, была в те годы исключительно велика. С 1822 г. Аракчеев на положении первого министра фактически являлся единственным докладчиком царю по всем вопросам, даже по ведомству Святейшего Синода. Все министры шли с докладами сначала к Аракчееву, а он уже делал общий доклад императору. Современники видели в Аракчееве главное «зло» тех лет. Даже монархически настроенные историки пытались все беды страны свалить на Аракчеева. Такая односторонняя, сугубо негативная оценка Аракчеева была господствующей и в советской историографии, которая умалчивала о его несомненных заслугах перед Россией. Он много сделал для укрепления боеспособности русской армии; будучи честным и неподкупным, Аракчеев вел постоянную и бескомпромиссную борьбу против коррупции, лени и разгильдяйства, что, естественно, вызывало недовольство спесивого барства и продажной бюрократии.

Таким образом, Россия была активным участником внешнеполитических событий начала XIX в. Победа над Наполеоновской Францией позволила России стать европейским грандом и законодательницей курса международных отношений.

**Глава II. Особенности европейской дипломатии начала XIX века.**

**2.1. Европейские дипломаты о международной ситуации начала**

**XIX века.**

В истории России первой половина XIX в.прошла под знаком большой активности во внешнеполитических делах и влияния на международную политику. Значительная роль России в создании анти наполеоновских коалиций, выдающиеся успехи русской армии, дипломатия России, возглавляемая императором Александром I, во многом способствовали падению «Великой империи» Наполеона. Многолетнее противостояние европейских держав французской гегемонии заставляло политиков искать такую форму организации Европы, которая обеспечила бы равновесие сил, приоритет общих интересов над частными, коллективное урегулирование острых проблем. Победоносное завершение войны с Наполеоном поставило Россию в один ряд с сильнейшими державами мира. Россия оказывала большое влияние на международную политику.  Впервые позиция петербургского кабинета  становится определяющей в решении большинства насущных задач Европы, где после Венского конгресса сложилась новая система международных отношений. Наряду с Австрией, Великобританией, Пруссией и позже Францией, Россия явилась важным формирующим фактором Венской системы и в дальнейшем составляла ее неотъемлемую часть.[[11]](#footnote-12)

Задача дипломатов XIX в., состояла не только в том, чтобы заключать договоры, подготовляющие, предупреждающие и заканчивающие войну. Дипломаты призваны были регулировать между государствами экономические отношения, которые имеют столь весомое значение. Они, например, устанавливают соглашения о торговле, таможенных пошлинах, железных дорогах, почте и телеграфе, денежных знаков, о литературной, художественной и промышленной собственности. Им приходиться решать такие деликатные вопросы, как право убежища и выдача преступников. В эпоху, когда соображения гуманности имеют почти такое же значение, как и политические соображения, они стремятся уничтожить рабство, изыскивая наиболее действенные меры для борьбы с торговлей рабами. Право войны (морской и сухопутной) также бывает предметом их разногласий и споров, регламентировать примирение силы, устанавливать принципы, которые должны уважаться. Договариваться относительно обращения с ранеными, с пленными, об их обмене и освобождении, о праве нейтральных государств, о морских призах, о шпионаже, об охранных грамотах, о пиратстве, о партизанской войне, о законных условиях блокады, об эмбарго и, наконец, обо всём том, что так или иначе имеет отношение к вооружённым конфликтам между нациями, - все эти вопросы, конечно, занимают не последнее место в стоящей перед ними задаче. По мнению Э. Дебидура, переговоры, которые по форме, чем по содержанию относятся к международной политике и которые имеют целью обеспечение неприкосновенности дипломатических агентов, установление их ранга, их атрибутов, их власти или уточнение программы и полномочий конференций и конгрессов. Эти переговоры нередко бывают довольно щекотливыми и усложняющими отношения между державами.[[12]](#footnote-13)

После падения Наполеона его единоличная диктатура была заменена своего рода дипломатической олигархией, многоголовой директорией, которая взялась совместно поддерживать всеобщий мир. Первое время это было объединение четырёх великих держав, больше всех других способствовавших низвержению завоевателя: Австрии, Великобритании, Пруссии, и России. Франция, сначала не допущенная в этот концерт, в скором времени получила возможность принять в нём участие. В последствии, к этим державам присоединилась -Италия, которого не было в 1815 г. и которое образовалось посредством объединением отдельных своих частей. В своей работе «Дипломатическая история Европы», Э. Дебидур подробно осветил дипломатическую сторону европейских стран XIXвека. Он считал неправильным рассматривать отдельно такие государства как: Россия, Германия, Турция, Австрия, Италия, Франция и др. для того, чтобы лучше проследить их историю; ведь они всё время не переставали оказывать друг на друга самое сильное влияние, порою даже исключительное.[[13]](#footnote-14)

В XIX столетие Европа вступила с развитой сетью дипломатических представительств. Роль дипломатии в международных отношениях быстро возрастала. Все великие державы того времени (Англия, Франция, Австро-Венгрия, Россия, Пруссия), а также Венеция обменивались между собой послами, т. е. высокими представителями глав государств, которые получали аккредитацию при главах государств, принимающей стороны. Другие государства направляли за границу представителей ниже рангом: посланников, резидентов, полномочных министров. В столицах большинства европейских государств насчитывалось по несколько десятков диппредставительств различного уровня. Общение с дипломатическим корпусом: приемы, аудиенции, переговоры, балы, совместные выезды на охоту или конно-спортивные мероприятия, военные учения и парады стали важной формой политической деятельности монархов и их министров, прочно вписались в содержание светской жизни правящей элиты.[[14]](#footnote-15)

О внешнеполитической ситуации в Европе начала XIXв. свидетельствуют воспоминания современников тех событий. «Я в сильнейшей степени способствовал примирению Франции с папскимпрестолом», — писал Талейран в своих «Мемуарах». Для него лично и речи не могло быть о возвращении в католическую иерархию, хотя первый консул и предложил своему министру кардинальскую мантию и пост главы французской католической церкви.

Вершинами в биографии Талейрана-дипломата явились Венский конгресс иЛондонская конференция пяти держав. В обоих случаях французский представитель самостоятельно принимал решения и претворял их в жизнь, считая, что «терпение должно быть одним из первых принципов в искусстве переговоров». Умение опереться на малые страны в борьбе против «крупных хищников», правильный выбор союзников, готовность пойти на частичныеуступки во имя достижения основных целей — вот некоторые существенные элементы его дипломатической тактики, — замечал Бонапарт.

За два года до смерти Талейран писал: «Дожив до 82 лет, обозревая мысленностоль многочисленные деяния моей долгой политической жизни и обдумывая их перед вступлением в смертный чертог, я прихожу к следующему выводу. Среди всех правительств, которым я служил, нет ни одного, от которого я получил бы больше, чем я дал. Я не отрекся ни от одного правительства, прежде чем оно не отрекалось само от себя. Я не ставил ни интересы какой-либо партии, ни собственные интересы на одну чашу весов с подлинными интересами Франции, которые, впрочем, по моему разумению, никогда не противоречат истинным интересам Европы».

Активным участником внешнеполитических событий начала XIX в. была Англия, активно участвующая в антинаполеоновских коалициях. Разрыв дипломатических отношений между Россией и Францией ивозвращение Питта Младшего на пост премьер-министра ускорили созданиетретьей коалиции европейских держав против наполеоновской Франции. Интересы Англии представлял премьер министр Уильям Питт Младший.

В 1804 г. проводивший активную внешнюю политику Александр I предложил Питту свой план достижения всеобщего мира. В нем, в частности,говорилось о необходимости введения в государствах конституционного правления. Реформированные государства откажутся от применения силы и все спорные вопросы между странами будет решать международный арбитраж.

«Питт очутился в том же положении относительно Александра, в каком примерно через сто пятьдесят лет оказался Черчилль по отношению к Сталину, — пишет Г. Киссинджер в книге «Дипломатия». — Питт отчаяннонуждался в русской поддержке против Наполеона, ибо не представлял себе,каким еще способом Наполеон может быть разбит. С другой стороны, он неболее, чем позднее Черчилль, был заинтересован в том, чтобы однагегемонистская страна сменила другую или чтобы Россия была наделена ролью арбитра Европы. Кроме всего прочего, врожденные британские предрассудки не позволили бы ни одному из премьер-министров навязать своей стране концепцию мира, основанного на политической и социальной реформах Европы. Ни одна из войн, которую вела Великобритания, не ставила перед собой подобной цели, ибо британский народ видел для себя угрозу не в социальных и политических переменах на континенте, а лишь в нарушении равновесия сил».Для согласования с английским правительством основ будущей коалиции всентябре 1804 г. в Лондон был направлен личный представитель Александра I Н.Н. Новосильцев.

Британский кабинет ответил на предложения царя меморандумом который ибыл передан в 1805 г. Александру I. Рассматривая данный документ в свете последующей политики Англии в 1812—1813 гг. и вплоть до Венского конгресса, можно получить представление о преемственности британской внешней политики.

Главную причину нестабильности Питт видел в слабости Центральной Европы, что многократно искушало Францию совершать нападения и пытаться добиться собственного преобладания.(Он слишком нуждался в русской помощи, чтобы подчеркнуть:Центральная Европа, имеющая силыпротивостоять французскому давлению, окажется в равной степени в состоянииразрушить русские экспансионистские устремления.) Европейскоеурегулирование следовало начать с отнятия у Франции всех ее послереволюционных завоеваний и восстановления по ходу дела независимости Нидерландов, Тем самым тактично, но твердо давалось понять,что принцип урегулирования европейских дел в наибольшей степени является заботой именно Великобритании».

Питт всячески избегал каких бы то ни было намёков на европейское правительство. Вместо этого он предложил, чтобы Англия, Пруссия, Австрия и Россия гарантировали новое территориальное устройство Европы, создавальянс против французской агрессии. Угроза, исходившая от Наполеона, заставила Питта признать то, что ранее столь решительно отвергалось его страной: необходимость постоянного участия в союзах на континенте.В ходе переговоров между Питтом и Новосильцевым, состоявшихся в декабре 1804 г. — январе 1805 г., было достигнуто согласие по всем основным вопросам и составлен проект союзного договора, который и был вручен отимени английского правительства русскому послу в Лондоне и английскому вПетербурге.

11 апреля 1805 г. в Петербурге был подписан англо-русский союзныйдоговор. Целями коалиции провозглашались полное освобождение от французских войск Италии, Ганновера, Северной Германии, Голландии и Швейцарии, возвращение Франции к границам, определяемым Рейном, Альпами и Пиренеями, восстановление в ней старых, монархических порядков.После того как в сентябре 1800 г. англичанам удалось захватить Мальту, Павел I пошел на разрыв с Лондоном и приступил к созданию антианглийской коалиции, в которую должны были войти Дания, Швеция, Пруссия.

Как в Петербурге, так и в Париже франко-русскому сотрудничеству придавали в это время решающее значение. «Я желаю видеть скорый и неизменный союз двух могущественнейших наций в мире», — писал Бонапарт Павлу 21 декабря 1800 г. Он настаивал на подписании мира между Россией и Францией и на «распределении» границ различных государств.Бонапарт поставил перед собой задачу использовать союз с Россией, чтобыобеспечить Франции господство в Германии, гарантировать ей границы по Рейну и, наконец, сохранив соперничество Австрии и Пруссии, лишить их политических и военных преимуществ. Павел хотел «распоряжаться всею Немецкою империей».

После гибели Павла I переговоры с Францией продолжил новый российскийцарь Александр I.

8—10 октября 1801 г. были подписаны два важнейших документа: договор о мире и секретная конвенция между Францией и Россией. Бонапарт соглашался в ней на русское посредничество в вопросе о вознаграждении сардинского короля и князей Германской империи за отторгнутые у них Францией владения, а также признавал созданную адмиралом Ушаковым на Ионических островах «Республику семи островов», обещал не покушаться в будущем на целостностьвладений неаполитанских Бурбонов и совместно с Россией «обеспечить свободу морей». 9 октября Бонапарт подписал и с турками мирный договор, согласно которому Франция обязалась возвратить Турции Египет, которым фактически уже не владела.Тем временем Наполеон продолжал надеяться на франко-русское сражение.

«Когда две такие державы, как Франция и Россия, хотят мира, лучшим средством для достижения этой цели являются прямые действия» писал он вмарте 1807 г. Талейрану.

Дипломатическая стратегия Наполеона была порождена его завоевательнымивойнами и обслуживала их. За победами следовали попытки реванша со стороны неудачников. «В глазах Бонапарта уступка какой-либо земли,присвоенной им и закрепленной формальным договором, были как бы отречением от короны; и для него решительно все равно, случится ли это отсилы штыков или от его слабости». Это писал русский дипломат П.Я. Убри.

Количественный рост дипломатического корпуса выявил, однако, серьезныепроблемы протокольного характера в организации дипломатической службы.Предметом постоянных споров вставал вопрос старшинства в дипкорпусе. Государства, направлявшие за границу представителей дворянской аристократии (герцогов, князей, графов, маркизов и т. д.), требовали, чтобы их феодальные титулы почитались в стране пребывания и чтобы именно эти титулы определяли статус и порядок старшинства в дипломатическом корпусе. Однако монархи и правительства принимающих государств нередко выделяли среди аккредитованных дипломатов представителей союзных государств или представителей монархов-родственников. Дипломаты могущественных государств требовали себе больше почестей, чем представители слабых государств, независимо от знатности происхождения или династических связей. Споры и разногласия по поводу старшинства дипломатов нередко принимали политический характер, парализовали дипломатическую службу и наносили заметный ущерб межгосударственным отношениям.[[15]](#footnote-16)

Вопрос об упорядочении дипломатических отношений настолько назрел, что им вынужден был заняться Венский конгресс участников антинаполеоновской коалиции 1814-1815 гг. Конгресс длился долго, он был прерван - 100 днями Наполеона, после победы под Ватерлоо союзники продолжили свои встречи и переговоры в Вене. Дипломаты стран-победительниц не теряли времени даром и в перерыве между балами, императорскими и королевскими приемами подготовили систематизированный свод правил и норм дипломатических отношений. Официальное название этого свода -«Положение относительно дипломатических агентов», но в истории дипломатии он более известен как «Венский регламент».

В 1818 г. на Аахенском дипломатическом конгрессе пяти европейских держав Венский регламент был дополнен и в том, дополненном виде он почти 150 лет прослужил основой для формирования дипломатических двух- и многосторонних отношений. Главное в этом документе - это упорядочение классов дипломатических представителей и старшинства между ними. Были установлены четыре класса диппредставителей: 1- посол, 2 - посланник, 3 - министр-резидент (этот класс включен в документ на Аахенском конгрессе), 4 - поверенный в делах. Дипломатические агенты первых трех классов аккредитовались при главе государства, а поверенный в делах аккредитовался при министре иностранных дел. Порядок старшинства среди дипломатов одного класса определялся стажем пребывания в стране. Старшим послом, т.е. дуайеном дипломатического корпуса, признавался тот посол, который первым вручал верительную грамоту главе государства.Отказ от приоритетов феодальных титулов в протокольном старшинстве еще не означал глубокой демократизации дипломатических отношений. Сохранилось неравенство государств, которое влекло за собой неравенство дипломатов. В Европе явственно выделялся круг великих держав: Англия, Австрия, Пруссия, Россия и Франция. Только эти державы могли посылать за границу дипломатических представителей 1 класса - послов. Государства с меньшим политическим и военным потенциалом ограничивались дипломатами ниже классом.[[16]](#footnote-17)

В зависимых, полуколониальных странах устанавливался так называемый режим капитуляций, который выводил из-под национальной юрисдикции иностранцев, освобождал их от налогов. В XIX веке великие державы навязали режим капитуляций Турции, Ирану, Китаю, Японии, Таиланду. В эти страны державы направляли не послов, а консулов, которым предоставлялись широкие полномочия вмешательства во внутренние дела стран пребывания под предлогом защиты прав и интересов граждан своей страны. В XIX в. роль профессиональной дипломатической службы в осуществлении внешней политики государств и формы ее работы быстро менялись под воздействием промышленной революции и научно-технического прогресса. Если в начале века дипломат или дипкурьер, выезжая на карете из Петербурга, достигал Вены в лучшем случае через две недели, то с постройкой железной дороги этот путь преодолевался за два-три дня. Изобретение телеграфа позволило дипломату получать инструкции из своей столицы в течении двух-трех часов.[[17]](#footnote-18)

В структуре посольств и миссий формировались специализированные подразделения: военные атташе, торговые представительства, группы политических аналитиков. Задачи дипломатии официально не менялись - не допустить новых военных конфликтов. После окончания наполеоновских войн, до конца XIX столетия в Европе до больших, общеевропейских войн дело не доходило. XIX век - это время классической дипломатии и талантливых дипломатов. Француз Талейран, австриец граф Миттерних, русский светлейший князь Горчаков вошли в плеяду мировых классиков дипломатической работы.

**2.2. Влияние российской дипломатии на международную обстановку**

**начала XIX века.**

В конце XVIII - начале XIX вв. экспансионистские устремления Франции приняли угрожающий характер для политического равновесия в Европе. Наполеоновские войны сопровождались неслыханным попранием самых элементарных норм международной законности. Яркий пример тому – континентальная блокада, с помощью которой Бонапарт стремился экономически задушить целые народы.

Французские дипломаты сделали всё возможное, чтобы натравить на Россию её соседей. Наполеон рассчитывал заставить Россию воевать одновременно на трёх фронтах против пяти государств: на севере - против Швеции, на западе - против Франции, Австрии и Пруссии, на юге- против Турции.В этой сложной ситуации блестяще проявили себя русские дипломаты. Шведский король - бывший французский маршал Бернадот - ненавидел Наполеона, хотя именно ему обязан был шведским престолом. Российские дипломаты учли и использовали эти обстоятельства. Тонко играя на самолюбии шведского короля, они пообещали ему не препятствовать завоеванию Норвегии и добились заключения русско-шведского союза.[[18]](#footnote-19)

Русские дипломаты делали всё, чтобы убедить Турцию не заключать мира, ведь «Франция вернёт ей завоёванные уже Россией территории». Соблазнённые этими обещаниями турки затягивали переговоры. Александр Iспешил и торопил Кутузова. Время шло, а переговоры затягивались. Тем временем Наполеон уже принудил Австрию и Пруссию к союзу.

Турецкий султан боялся Франции и тянул время. В мае 1812г. в приграничный город Вильно,где находился Александр I, прибыла французская делегация. Её целью была проверка готовности России к войне. Кутузов убедил дипломатов султана, что великий и могучий Бонапарт «ищет дружбы с Россией». Если же Турция немедленно не заключит мир с русским царём , то сам Аллах накажет строптивых турок войной не только с Россией , но и с Францией. Перепуганный султан 28 мая 1812 г. подписал мир. Так усилиями Кутузова Россия менее чем за месяц до начало Отечественной войны обеспечила себе мир на южных границах. [[19]](#footnote-20)

Дипломатическая победа России стала прологом освобождения славянских народов от турецкого ига. Кутузов настоял на автономии Сербии, а Бухарестский мир стал основой для становления сербской государственности после столетий господства над сербами Османской империи.После поражения Наполеона Россия при своем высоком авторитете могла сыграть важную роль в организации устройства европейского континента на правовых началах и выступать арбитром в международных спорах. Ее позиция была четко сформулирована в Теплицком трактате 1813 г.: «Положить конец бедствиям Европы и обеспечить в ней будущее спокойствие восстановлением точного равновесия между державами»*.[[20]](#footnote-21)*

После окончательного свержения Наполеона, при обсуждении вопроса о новой политической организации Европы, на Венском конгрессе 1815 г., Александр I, высказывал мысль, что европейской дипломатии в этом вопросе необходимо следовать принципу уважения прав и интересов народов с тем, чтобы придать «решениям конгресса ту прочность и силу постоянства, которые никакой иной гарантией за ними не могут быть обеспечены»*.*

Однако либеральные устремления русского императора не встретили поддержки. В Вене восторжествовал принцип легитимности, положенный затем в основу европейской системы наряду с политическим равновесием. Он заключался в восстановлении монархических режимов в Европе, их взаимодействии и совместных акциях, направленных против революционных и освободительных движений. При перераспределении земель и изменении территориальных границ в пользу победителей, незыблемым провозглашался порядок, существовавший до 1792 г.[[21]](#footnote-22)

На Венском конгрессе карта Европы была радикально перекроена. Прежние династии возвращены на свои престолы. Государства, способствовавшие низвержению Наполеона, получили территориальные вознаграждения. Победительница в войне - Россия - приобрела, в частности, Царство Польское. У границ Франции основоположниками «венской системы» специально создавались для ее сдерживания буферные государства. В дальнейшем это привело к возникновению национально-освободительных движений в Италии, Германии, Польше.Весьма яркую характеристику общеполитического значения этого международного форума дал один из видных его деятелей - секретарь Венского конгресса Гентц:«Великие фразы о воссоздании социального порядка, о возобновлении политической системы Европы, о прочном мире, основанном на справедливом распределении сил и т.д. фигурировали для успокоения народов, чтобы придать этому торжественному собранию вид достоинства и величия; но настоящая цель конгресса была - раздел между победителями остатков, отнятых у побежденного».Начиная с Венского конгресса, Россия принимала энергичное участие во всех попытках создания органов международного общения. Да и сам Венский конгресс задумывался как некий постоянно действовавший форум. Этой цели призван был служить, по мысли Александра I, созданный в сентябре 1815 г. Священный союз монархов России, Австрии и Пруссии, к которому позднее присоединилось большинство европейских правителей. Фактически его деятельность сосредоточилась на борьбе с революцией. Став оплотом абсолютизма, Союз придерживался в политике принципов легитимизма, то есть полного восстановления монархий и режимов, свергнутых французской революцией и армиями Наполеона. Первым крупным событием в истории европейской дипломатии после создания «венской системы» стал Аахенский конгресс 1818 г. Во внешнеполитическом курсе России сохранялись стремление к коллективным действиям с союзниками по большинству европейских проблем, склонность к компромиссам и элементы либерализма. Все это нашло отражение в докладе МИД Александру I от 24 июня 1818 г. «О встрече в Аахене», подготовленном статс-секретарем И.А.Каподистрией.Этот содержательный документ свидетельствовал, что русская дипломатия в период подготовки Аахенского конгресса стремилась превратить Священный союз во всеевропейский политический орган сохранения и укрепления «венской системы», хотя и в несколько измененном виде, способный обеспечить в Европе необходимую стабильность*.[[22]](#footnote-23)*

Однако идея Александра I о создании «всеобщего союза» европейских государств не была поддержана участниками конгресса, которые опасались усиления влияния России не только в Европе, но и на Востоке. В итоге решения Аахенского конгресса стали результатом компромисса и были в основном направлены на сохранение в Европе порядка Реставрации. Декларации о «народном праве» и «интересах государств» подразумевали противодействие революционным настроениям и отвечали, прежде всего, интересам правивших династий.

К началу 20-х годов XIX в. внешнеполитический курс России все больше стал окрашиваться в реакционные тона. Поправение позиции Александра I объяснялось желанием оградить не только «венскую систему» и ее устои, но и саму Россию от революционных потрясений.Под предлогом защиты принципов легитимизма наиболее сильные европейские державы бесцеремонно вмешивались во внутренние дела небольших стран. Вскоре после начала революций в Испании, Португалии и итальянских государствах Россия, Австрия и Пруссия на конгрессе в Троппау в ноябре 1820 г. открыто провозгласили право вмешательства трех держав Священного союза в дела этих государств. В результате в большинстве стран революции были подавлены, абсолютизм восстановлен. Печальная участь постигла и греческих повстанцев, обратившихся за помощью в Священный союз в борьбе против турок. Их отказались даже выслушать.К концу своего царствования Александр I охладел к идее коллективной безопасности в Европе, поскольку стало очевидно, что цели и задачи Священного союза оказались невыполнимы из-за рост антиабсолютистских настроений в Европе и мире, а также из-за противоречий между участниками союза.[[23]](#footnote-24)

Новый российский император Николай I выступил проводником прежнего политического курса, направленного на «сохранение «венской системы» и укрепление в ней роли России. Эта политика позволяла сохранять баланс сил в Европе и лидирующую роль России.Известный юрист и дипломат, принимавший участие во многих европейских конгрессах, Ф.Ф. Мартенс отмечал в этой связи: «Император Николай I оставался неутомимым защитником порядков, которые давным-давно потеряли право на существование и требовали существенных изменений. Он принял на себя чрезвычайно неблагодарную роль покровителя всех европейских правительств в отношении их недовольных и непокорных подданных. Русский царь гордился своим титулом «стражника законов» и от души ненавидел всех приверженцев новых и лучших порядков*.*Последовательность, с которой претворялся в жизнь принцип легитимизма, объяснялась стремлением к закреплению международно-правового порядка, достигнутого в результате блестящих побед русской армии».[[24]](#footnote-25)

Именно Россия выступила в то время главным творцом устройства Европы. Будучи мощной континентальной державой, она оказывалась и основным гарантом этого порядка. Сложившаяся международно-правовая система в Европе была выгодна России, поскольку в таком положении ни одно из европейских государств не угрожало ей непосредственно. Напротив, все нуждались в России, тогда как сама она легко обходилась без них. Русская дипломатия того времени, например, поддерживала политическое равновесие между наиболее крупными государствами Германии таким образом, что ни одно из них не могло поглотить более слабые германские государства и осуществить объединение Германии, создав тем самым угрозу западным границам России. Поддержание австрийской власти в Венгрии обеспечивало России относительно спокойное обладание Польшей, не допуская ее непосредственного соприкосновения с теми государствами Европы, которые хотели бы использовать Польшу против России.

8 сентября 1802 г. Манифестом императора Александра I было образовано Министерство иностранных дел. С его созданием КИД не прекратила своего существования, однако постепенно все важнейшие вопросы были переданы в ведение различных подразделений МИДа. Окончательно Коллегия была упразднена в 1832 г.[[25]](#footnote-26)

Первый министр иностранных дел А. Р. Воронцов сформировал временную канцелярию, которая первоначально делилась на 4 экспедиции, занимавшиеся политической перепиской. Позднее, в 1806 г., была установлена новая структура Канцелярии министра. В составе МИД появился ряд новых департаментов, в том числе Экспедиция консульских дел, Учебное отделение восточных языков, Внутренняя хозяйственная часть, департамент внутренних сношений, департамент внешних сношений и др.

К 1816 г. МИД обрел четкую структуру, которая сохранялась стабильной, до 40-х гг. XIX в. Главой МИДа являлось второе после императора лицо в государственном управлении - министр иностранных дел в чине канцлера. Заместителями или помощниками министра назначались два статс-секретаря МИД. Чиновникам присваивались ранги в соответствии с международной классификацией, установленной Венским конгрессом. Принятые в 1815 г. дипломатические ранги просуществовали в России до октября 1917 г.

Центральный аппарат МИД включал: Канцелярию, Департамент внутренних сношений (в ведение которого входили все политические и консульские дела, а также вопросы, касающиеся русских подданных); Азиатский департамент и Департамент личного состава и хозяйственных дел. В состав центрального аппарата МИД наряду с тремя департаментами входили также Архивы МИД, Комиссия по изданию государственных грамот и договоров и редакционные конторы официальных изданий МИД на русском и французском языках.

Заграничные подразделения составляли: посольства России в великих державах, миссии, резидентуры в небольших и зависимых восточных странах, генеральные консульства, консульства, вице-консульства и консульские агентства.В 1846 г. по предложению канцлера К.В. Нессельроде было принято «Учреждение Министерства иностранных дел» (Положение о МИД), определившее новую структуру и функции Министерства. Согласно статье 1 «Учреждения - «Министерство иностранных дел имеет предметом: политические сношения с иностранными государствами, ходатайство о законной защите российских подданных в чужих краях и содействие удовлетворению справедливых домогательств иностранцев по делам их в России». Статья 4 закрепила структуру МИД.[[26]](#footnote-27)

В результате Крымской войны международное положение России осложнилось. В 1856 г. МИД возглавил А. М. Горчаков, с именем которого связаны крупнейшие достижения на международной арене, а также реорганизация самого ведомства. Вошли в историю знаменитые циркуляры Горчакова: 1856 г. - излагавший основы внешней политики России, и 1870г. - объявлявший, что Россия более не считает себя связанной условиями Парижского мирного договора, ограничивавшими ее суверенные права на Черном море.В1859 году А. М. Горчаков утвердил новые «Правила для определения на службу и к должностям» в Министерство иностранных дел.

**2.3. Политические и военные деятели о внешней политике России**

**начала XIX века.**

Дипломатическая служба была в основном привилегией дворянства. Она требовала знаний, навыков, широкого образования, умения видеть главное. Большинство русских дипломатов обладало всеми необходимыми качествами и успешно отстаивало интересы России. На русскую службу нередко принимались выходцы из Европы (И.А. Каподистрия, К.В. Нессельроде). Не национальность, а профессионализм был главным критерием в отборе кандидатов на высшие дипломатические посты. Кроме представителей дипломатического ведомства, большую роль в решении внешнеполитических вопросов играли финансисты, военные, члены императорской фамилии. При характеристике дипломатии важно учитывать сословные, общегосударственные интересы людей, проводивших внешнеполитический курс российской империи, а также международную обстановку в рассматриваемый период.Дипломатическое искусство играло значительную роль в достижении внешнеполитических целей. Российская дипломатия опиралась на многовековой опыт и традиции, восходящие еще ко временам существования древнерусского государства. Дипломаты учитывали интересы правящей династии, дворянства, купечества, буржуазии и всего российского народа в целом. Монархические приоритеты в ходе XIX столетия уступают место общегосударственным. При осуществлении тех или иных дипломатических действий дипломаты опирались прежде всего на национальные интересы. Определенный отпечаток на их деятельность также накладывали личные взгляды и амбиции.[[27]](#footnote-28)

В сознании российского народа образ М.И. Кутузова связывается с победой над Наполеоном в Отечественной войне 1812 г. При этом его заслуги в разгроме наполеоновской армии оценивались не всегда однозначно. В зависимости от существовавшей политической конъюнктуры, состояния источниковедческой базы, принятой методологии исследования в исторической науке утверждались самые разнообразные взгляды на полководческую деятельность М.И. Кутузова. Спектр мнений исследователей распространялся от безудержного восхваления до полного отрицания заслуг главнокомандующего в освобождении России от завоевателей. 200-летие Отечественной войны 1812 г. в очередной раз вызвало повышенный интерес к данной теме. По приблизительным подсчётам количество работ о М.И. Кутузове за последние три года составило более четырёх десятков, а общее число сочинений, изданных в России после окончания Отечественной войны 1812 г., отражающих полководческую деятельность М.И. Кутузова, превысило более 10 тыс., включая книги и статьи.[[28]](#footnote-29)

Во-первых, масштабность и эпохальность итогов Отечественной войны 1812 г. для развития европейского и российского обществ придают особую значимость полководческой деятельности М.И. Кутузова. Одержав победу над одним из признанных военных авторитетов мира, М.И. Кутузов тем самым доказал высокую эффективность национальной стратегии войны, основанной на всемерном учете социально-политического и природно-географического факторов.«Я счастлив, предводительствуя русскими. Но какой полководец не поражал врагов, подобно мне, с сим мужественным народом!» - восклицал М.И. Кутузов.[[29]](#footnote-30)

«Министр внешних сношений» ревностно отстаивал интересы Бонапарта, Он начинал понимать, что главная цель генерала состояла в укреплении личной власти и, в конечном счете, создании собственной наследственной монархии. Талейран один из тех, кто наиболее содействовал установлению моей династии», - напишет впоследствии Бонапарт. Но бывший епископ Отенский никогда не забывал оказывать услуги и самому себе. И поскольку в тот момент его интересы совпа­дали с планами и стремлениями Бонапарта, он активно со­действовал ему во всех начинаниях. Монархия как форма правления имеет свои принципы. И один из них - традиционализм, опора на аристократию, создание придворной знати. Некоторых представителей «ста­рого порядка» первый консул рассчитывал или превратить в своих союзников, или, по крайней мере, нейтрализовать.

Талейран всегда оставался сторонником равновесия сил в Европе, принципы которого изложил еще в своей записке Дантону. Эта концепция не исключала заключения и исполь­зования французской республикой союзов с другими государ­ствами, среди которых министр отдавал предпочтение Австрии. К Российской империи он относился с недоверием, утверждая даже, что «следует остерегаться русских: они будут стремиться завоевать мир».[[30]](#footnote-31)Примечательно, что эти слова принадлежат человеку, который активно, хотя нередко вопреки собствен­ным убеждениям, содействовал созданию империи, захватившей почти всю Европу. Однако «министр внешних сноше­ний» понимал, что не знающая удержу, агрессивная политика неизбежно порождает новые войны и, в конечном счете, при­водит ее инициаторов к полному краху. Пройдет несколько лет консульского правления, и он выскажет свои опасения Бонапарту.Как в Петербурге, так и в Париже франко-русскому сотруд­ничеству придавали в это время решающее значение. «Я желаю видеть скорый и неизменный союз двух могущественнейших наций в мире», - писал Бонапарт, Павлу 21 декабря 1800 г. Он настаивал на подписании мира между Россией и Фран­цией и на «распределении» границ различных государств. Стратегические идеи первого консула развивались в много­численных документах его министра: «События в Европе быстро сменяются одно другим; дела Германии, Италии, Англии требуют самого быстрого союза между Россией и Францией, чтобы решить войну или мир».Слова Талейрана показывают, что русско-французский союз он рассматривал в качестве дипломатического инструмента общеевропейского значения. Так считал и Бонапарт. В сотруд­ничестве с Россией он рассчитывал сокрушить морское и коло­ниальное могущество Англии. В голове первого консула уже зрели планы вторжения двух держав в Индию, их совмест­ного участия в разделе Турции. В письме Павлу 27 февраля 1801 г. Бонапарт писал о высадке французов в Англии, о закры­тии всех портов на европейском континенте, включая порту­гальские, для кораблей этой «наглой» державы (идея будущей «континентальной блокады»), о посредничестве царя с целью закрепления Египта за Францией. Нормализация отношений между Россией и Англией требо­вала от первого консула и Талейрана быстрейшего завершения франко-русских переговоров. Но торопились и в Петербурге: подписание прелиминарного англо-французского мирного договора 1 октября 1801 г. укрепило позиции Бонапарта, сделав его более настойчивым в своих требованиях.Ещё раньше Шарль-Морис Талейран «сформулировал своё понимание главной цели французской политики в «европейском вопросе»: держать Австрию подальше от Италии (от границ Франции) и настаивать на расширении её владений в Германских землях», тем самым, сталкивая лбами старых соперников - Австрию и Пруссию.После Венского конгресса, а потом после второго Парижского мира стало всем ясно, что Талейран прекрасно сумел справиться с ролью защитника Франции.Шарль Морис придерживался известной системы политических взглядов. Оторванный на время от общественной жизни предреволюционного периода из-за своего физического недостатка, он имел возможность наблюдать современное ему общество как бы со стороны, мысленно отыскивая свое место в жизни. А мысли о собственной судьбе приводили его к размышлениям о будущем страны. Он всегда сохранял себе позиции к отступлению. Считал, что «только глупцы неизменно сохраняют верность одним и тем же общественным идеалам; политики - реалисты приспосабливаются к обстоятельствам, и именно беспринципность является их лучшим оружием; оппортунизм в политике полезен и необходим; политическая интуиция - дар божий - помогает своевременно заметить повороты исторического пути и принимать правильные решения» - такова была жизненная концепция Талейрана.Талейран был одним из немногих, кто открыто выступал за неприкосновенность личности короля. Он искренне верил в нерушимость законов Франции, относительно власти короля. И сильно желал оказать помощь Людовику XVI - законному королю Франции. Талейран потребовал аудиенции. В беседе с королем он предложил на рассмотрение Людовику XVI проект спасения короны, где главная роль отводилась военному столкновению армии короля и сил восставших. Талейран в своих мемуарах описывает два способа спасения монархии, но потом заявляет, что «сам император уже смирился со своей участью и нисколько не хотел сопротивляться надвигавшимся событиям».[[31]](#footnote-32)

Воспоминания участников и очевидцев грозных событий 1812 г. фактически продолжили ту борьбу, которая велась в русском обществе в первую половину XIX века, выявили противоречия, которые существовали в те годы и которые не только не сняла, но и усилила война 1812 г. Со стороны консервативных историографов делались попытки показать войну только, так как того требовала официальная трактовка событий: идеализация роли АлександраI в руководстве военными действиями, принижение роли М. Кутузова, укрепления представления о классовом мире, установившемся якобы во время войны, замалчивание роли народных масс, - снять то личностно-индивидуальное начало, которое и могло открыть новые черты, внести поправки в создаваемую историю.

Уже в 20-е гг. ХIХ в. появились воспоминания героя Отечественной войны, видного русского военачальника Н.Н. Раевского, выступившего с замечаниями на книгу Д.П. Бутурлина «История нашествия императора Наполеона на Россию в 1812 г». Собственно , говоря то, что написал Н.Н. Раевский , не столько «замечания», сколько рассказ о событиях, свидетелем которых принимал непосредственное участие, уточнение и описание ряда военных эпизодов и фактов.[[32]](#footnote-33)

Характерна и история написания и подготовки к печати воспоминаний президента Российской академии адмирала А.С. Шишкова. Назначенный незадолго до войны на пост государственного секретаря, Шишков почти неотлучно находился при царе, был свидетелем и участником, как особо доверенное лицо, событий, сцен, известных только очень узкому кругу лиц, принимал активное участие в подготовке ряда документов, в том числе манифестов, обращений к народу. Надо отметить, что уже при работе с этими материалами Шишков проявлял определённую независимость во взглядах, отстаивал свою, в значительной степени патриотическую, позицию, хотя, что исторически вполне объяснимо, с явными элементами предусмотрительности. Явный противник иностранных влияний, Французской революции, Шишков был убеждён, что Россия не должна дожидаться нападения армии Наполеона, а первой выступить за освобождение Европы от французского владычества. Защищая эту идею, Шишков достаточно подробно анализирует внутриполитическое положение в России, а в замечаниях на «Проект манифеста о причинах и начале войны 1812 г.», переданного ему Александром I для редактирования, недвусмысленно пишет о неподготовленности России к войне, иронизирует над неуклюжими попытками автора проекта объяснить военные просчёты необыкновенным миролюбием Александра I.

О преступном отношении к безопасности России со стороны правительства Александра I пишет в воспоминаниях генерал П.А. Тучков, откровенно рассказывающий, что не был подготовлен провиант, оставшееся продовольствие не успели «использовать на сухари», склады с хлебом, чтобы они не достались неприятелю при быстром отступлении армии, предавались огню; не имевшие единого плана, из-за несогласованной работы подразделений армии, некоторые части дважды выходили и возвращались в Смоленск. Насколько последствия подобной несогласованности были пагубны и приводили к деморализации в армии, писал генерал А.П. Ермолов в своих «Записках», с горечью приводя примеры откровенного хищничества со стороны представителей интендантских служб, халатного отношения некоторых воинских командиров к своим обязанностям.

Много внимания в воспоминаниях уделялось личности Барклая - де - Толли, его роли в военной компании 1812 г., причинам отставки. Неприязнь современников к Барклаю, объяснялась тем, что он казался реальной фигурой, на которую можно было возложить ответственность за неудачи в первый период войны, тогда как главное ответственное лицо - Александр I, занимавший нерешительную, а по некоторым вопросам неопределённую позицию, оставался в тени.[[33]](#footnote-34)

Несомненный интерес представляют и воспоминания одного из героев Отечественной войны - начальника генерального штаба 1- й Западной армии генерала А.П. Ермолова. Ермолов писал: «Нет сомнения, что многие предпримут описание достопамятной войны отечественной; но выгода иногда сказать лесть, боязнь сказать истину, уважение к лицам, обстоятельствам и времени не сделают такого описания справедливым. Замечания о войне 1812 г., написанные мною в минуты, от должности свободные, известны будут одним моим лучшим приятелям. Им без стыда вверяю я мои мысли: они без укоризны поправят мои погрешности. Но за то не страшусь я говорить правду». А. Ермолов в своих воспоминаниях рассматривает взаимоотношения командующих, командиров, солдат, пытается анализировать вопросы психологической совместимости или несовместимости, пытается понять принципы поведения каждого, связывает поступки, свидетелем которых он был, с социальным и материальным положением каждого. Поистине драматическими оказываются судьбы тех, кто, как пишет А. Ермолов, не заискивает перед представителями свиты императора, кто не умеет льстить, заводить нужные связи и знакомства. Эта- то непосредственность порождает и у самого А. Ермолова горькие размышления по поводу «обстоятельств», показывает как отрицательно воздействуют они на характер, поступки человека, порождая скептицизм, недоверие, подозрительность. Несмотря на противоречивые оценки некоторых решений М. Кутузова, А. Ермолов по началу не понявший, но потом по достоинству оценивший контр наступательный маневр М. Кутузова, подчёркивал: «У Таурина неприятель оставил нас в покое…дал нам время для отдохновения и возможность укомплектовать войска, поправить изнурённую кавалерию, установить правильное доставление продовольствия; словом, возродил в нас надежду спасения, возродил силы на противоборство и даже на преодоления достаточные». Интересные сведения приводит А. Ермолов о решении М. Кутузова увеличить при армии партизанские отряды для ведения «малой войны», которая сыграла большую роль в разгроме сил неприятеля.[[34]](#footnote-35)

Многие из тех, кто сопровождал армию Наполеона, далеко не сразу ощутили себя захватчиками, поняли грабительский и гуманный смысл войны. В этом отношении характерны письма писателя Стендаля. Читая их, понимаешь, как страшна война не столько открытыми, сколько скрытыми от глаз разрушениями, как она уродует и деформирует личность, потворствует эгоистическим побуждениям. В этом нас убеждают и воспоминания адъютанта Наполеона графа де Сегюра, офицера Ц. Ложье и других. Только Бородинское сражение начало многим открывать глаза на колоссальную военную авантюру Наполеона. «Никакое бедствие, с горечью писал Ложье, - никакое проигранное сражение не сравняется по ужасам с Бородинским полем, на котором мы остались победителями. Трудно представить себе, что-нибудь ужаснее главного редута. Кажется, что целые взводы были разом скошены на своей позиции и покрыты землёй, взрытой бесчисленными ядрами». [[35]](#footnote-36)

В глазах декабристов в 1812 г. «воодушевление народное в России было велико потому, что эта была война народная». О «народной войне 1812 г.» говорили Ф. Глинка, Александр и Николай Бестужевы, позднее В. Раевский, М.И. Муравьёв - Апостол и другие. О «заслугах» Александра I, о которых трубили верноподданные военные историки, они умалчивали.

Главным участником войны с Наполеоном, как это видно из воспоминаний, писем и записок и записок декабристов, являлся народ, и прежде всего крепостные крестьяне в армии и ополчении. Именно их призывало правительство к подвигу освобождения. «Свободу проповедовали и манифесты, и воззвания, и приказы». Даже один из наиболее консервативно мыслящих декабристов - Батеньков позднее утверждал: «Глупо думать, что мы могли спустить наших крестьян, как собак на французов. Крестьяне знали, что делали, и глубоко это помнят. В солдатах началось честолюбие. Сильное, неодолимое. Тон его уже ясен. Перемены ждут ». Народ надеялся в награду за свои подвиги получить свободу. Но правительство, конечно, и не думало об освобождении крестьян. Народ был обманут и продолжал оставаться в рабстве. Тяжелее всего для ратников ополчение было возвращение в помещичью кабалу. Декабристы с негодованием упрекали Александра I за не исполнение обещанной воинам награды. В их числе были А.А. Бестужев, Н.В. Басаргин, П.Г. Каховский, М. М. Спиридонов и другие.

Очень многие декабристы указывали на значение Отечественной войны в пробуждении самосознании русского народа. Называя войну 1812 г. одним из благодетельных зол, посылаемых провидением, А.А. Бестужев писал: «Бородинский гром пробудил спящего великана Севера». Это было ясно и для многих современников. Либеральный прибалтийский дворянин полковник Т.Е. Бок писал в своей записке 1818 г. АлександруI: «Народ, освещённый заревом Москвы, -это уже не тот народ, которого курляндский конюх Бирон таскал за волосы в течение десяти лет». На одном из заседаний «Славянского» общества М.П. Бестужев восклицал: «Век славы военной кончился с Наполеоном. Теперь настало время освобождения народов от угнетающего их рабства, и неужели русские…исторгшие Европу из-под ига Наполеона, не свергнут собственного ярма и не отличат себя благородной ревностью, когда дело не пойдёт о спасении отечества?» Как бы дополняя эти слова, М.И. Муравьёв-Апостол впоследствии говорил: «Раз любовь к родине была разбужена, она должна была уничтожиться и по минованию военных обстоятельств; она должна была лишь видоизмениться, должна была видоизмениться, должна была обратиться от внешних врагов к внутренним бедствиям, ясно сознанным во время самой войны… Возбуждение, созданное 1812 г., не могло было улечься, даже не будь за тем заграничных походов». Под этими словами могли бы подписаться почти все декабристы. П. Каховский , например, считал, что «начало и корень общества должно искать в духе времени и положения в котором мы находимся». [[36]](#footnote-37)

Отечественная война 1812 г. раскрыла перед всем миром огромные силы, ум, одарённость, свободолюбие русского народа. Как писал В.Г. Белинский «у всякого народа своя история, а в истории свои критические моменты, по которым можно судить о силе и величии его духа, и разумеется, чем выше народ, тем поразительнее трагическое величие его критических моментов и выхода из них с честью и славой победы. Дух народа, как и дух частного человека, выказывается вполне только в критические минуты, по которым одним можно безошибочно судить не только о его силе, но и о молодости и свежести его силы».

**Заключение.**

Основной и неизменной целью внешней политики Наполеона была Англия. Однако и военное и экономическое положение Англии и Франции были фактически равными, в связи, с чем Наполеону приходилось искать союзников на европейском континенте. Россия, отношениям с которой император Франции придавал вначале второстепенное значение, затем показалась для него важным партнером в борьбе за европейское господство. Встречаясь на 20 полях битв, сражаясь лицом к лицу, Россия и Франция научились уважать друг друга.

В лице России, самостоятельной и крупной державе на континенте, Наполеон видел союзника лишь в том плане, что с ее помощью можно было поддерживать Континентальную блокаду против Англии. Заключая,договоры и соглашения о союзе с Россией он преследовал конечную цель - поразить в союзе с Россией Англию, зачинщицу всех коалиций против Французской республики. Александр в свою очередь шел ему на встречу, чтобы остановить победоносное шествие Наполеона.

Серия договоров, заключенных между Францией и Россией в 1807 г., закрепила союзничество двух стран в борьбе за влияние в Европе, разделила сферы влияния Александра и Наполеона, а также дала императору Франции возможность для ведения дальнейшей борьбы в Европе, не опасаясь вмешательства России.

Дипломатия России в первой половине XIX в. оказала огромное влияние на дальнейшее развитие международных отношений.На первом этапе правления Александра I во внешней политике России четко определились два основных направления: европейское и ближневосточное. Участвуя в наполеоновских войнах, Россия хотела добиться недопущения французской гегемонии в Европе и на Востоке в ущерб русскому влиянию. Придя к власти, Александр I восстановил отношения с Англией, но удержался и от конфликта с наполеоновской Францией. Однако вскоре европейский мир рухнул и Россия оказалась втянутой в третью по счету антифранцузскую коалицию. В 1805 г. Наполеон разгромил русско-австрийские войска в сражении при Аустерлице, что привело эту коалицию к распаду. В 1806 г. по инициативе Пруссии была создана четвертая коалиция, которая после разгрома прусской и ряда поражений русской армий также развалилась.Нормализация в начале правления Александра I отношений с Англией и Францией позволила России активизировать свою политику на Ближнем Востоке.

Немаловажным аспектом является победа России в Отечественной войне 1812 г. при Бородино. Победа русского народа в Отечественной войне 1812 г. оказала огромное воздействие на все стороны социальной, политической и культурной жизни страны, способствовала росту национального самосознания, дала могучий толчок развитию передовой общественной мысли в России. Но победоносное окончание Отечественной войны 1812 г. еще не гарантировало России прекращения агрессии Наполеона.

В истории России первая половина XIX в. прошла под знаком большой активности во внешнеполитических делах и влияния на международную политику. Значительная роль России в создании анти наполеоновских коалиций, выдающиеся успехи русской армии, дипломатия России, возглавляемая императором Александром I, во многом способствовали падению «Великой империи» Наполеона. Многолетнее противостояние европейских держав французской гегемонии заставляло политиков искать такую форму организации Европы, которая обеспечила бы равновесие сил, приоритет общих интересов над частными, коллективное урегулирование острых проблем. Одним из самых убежденных сторонников и участников создания новой Европы был российский император Александр I, выдвигавший неординарные для того времени инициативы.

«Венская система», в создании которой Александру I принадлежит ведущая роль, была, при всех ее недостатках, переломным этапом в процессе формирования институтов европейской дипломатии и международного права, первым опытом создания механизма коллективной безопасности. Этому опыту Европа во многом обязана российскому императору Александру I.

Священный союз не был в точном смысле слова оформленным соглашением держав, которое возлагало бы на них определенные обязательства. «Пустой и звонкий документ», - так определял Меттерних то туманное и широковещательное заявление о взаимопомощи всех христианских государей, которое в сентябре 1815 г. было подписано Александром I, Францем I Австрийским и Фридрихом-Вильгельмом III Прусским и к которому постепенно присоединились все континентальные монархи, кроме папы римского и турецкого султана. Но в историю европейской дипломатии Священный союз вошел как сплоченная организация с резко очерченной клерикально-монархической идеологией, созданная на основе идеи подавления революционного духа и политического и религиозного свободомыслия, где бы они ни проявлялись.

Восточный вопрос был одной из тех острых международных проблем, которые способствовали то объединению, то разъеди­нению европейских государств, а также подновлению идеоло­гических положений, которыми государи обосновывали свою политику. Россия, так же как Австрия и Англия, преследовала в восточном кризисе своекорыстные цели. Сложное переплетение политических расчетов, военно-стратегических задач и эконо­мических интересов определяло политику царского правитель­ства в Восточном вопросе. Ближневосточный курс России в период международного кризиса 20-х гг. был направлен прежде всего на защиту собственных интересов на Балканах, в Проливах, на Черном море. Затем, на завершающем этапе этого кризиса, круг задач и регион интересов России расширяется. В отличие от других европейских держав, покровительствуя православным народам Балкан, она способствовала их нацио­нальному освобождению, воссозданию государственности, подъе­му национальной культуры. Это в немалой степени основыва­лось на давних русско-балканских политических и культурных связях.

Особую роль в исследовании проблем международной ситуации начала XIX в. представляют документы личного происхождения: мемуары, воспоминания, записки, дневники современников.

Мемуары - «современные истории» - вид источников личного происхождения, целью которых является индивидуальная фиксация общественно значимых событий с целью передать их и эволюционном целом. Интересным представляется анализ наблюдений дипломатов, военачальников, государственных деятелей. Именно данный тип источников дает важные, достоверные сведения о внешнеполитической картине начала XIX столетия.
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