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# ВВЕДЕНИЕ

Одним из актуальных проблем современной русистики является вопрос о выделении интерфиксов в морфемной структуре слова.В лингвистике термин «интерфикс» не имеет единой дефиниции (работы Н.С. Трубецкого, М.В. Панова, Е.А. Земской, В.В. Лопатина, К. Неттеберг, К.Б. Касевича и др.), и поэтому вопрос о статусе интерфикса остается в лингвистике до сих пор открытым.Необходимость изучения специфики интерфикса объясняется тем, что вопрос о возможности выделения в словах незначащих межморфемных(или внеморфемных) отрезков представляется одним из важных и принципиальных вопросов морфемного членения слова. Всем вышесказанным определяется **актуальность** и **выбор темы** дипломной работы.

**Целью**данного исследования является изучение и описание спецификиинтерфиксов, проблемы их выделения в составе слова и определениястатуса в современном русском языке.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

1) рассмотреть вопрос об интерфиксах в современной лингвистике;

2) охарактеризовать статус интерфиксов в структуре слова;

3) изучить проблемы выделения интерфиксов;

4) выявить звуковой состав интерфиксов современного русского языка;

5) описать функции интерфиксов в современном словообразовании;

6) изучить и проанализировать традиционные и альтернативные программы по русскому языку для средней школы;

7) разработать методические рекомендации и уроки по изучению явления интерфиксации в школе.

**Объектом** исследования выступаетявление интерфиксациивсовременном русском языке.

**Предметом** анализа являются специфические особенности и функции интерфиксов как асемантических элементов структуры слова.

**Практическим материалом** дляработы послужили лексемы, имеющие в морфемной структуре интерфиксы, выборка которых была сделана из«Словаря русского языка» в 4-х томах АН СССР под редакцией А.П. Евгеньевой (М., 1985-1988. – Изд. 3) (МАС); «Словаря современного русского литературного языка» в 17-ти томах (М.-Л., 1950 – 1965) (БАС); «Словообразовательного словаря русского языка» в 2-х томах А.Н. Тихонова (М.,1985);  «Словаря морфем русского языка» А. Н. Кузнецовой и Т.Ф. Ефремовой (1986); «Толкового словаря словообразовательных единиц русского языка» Т.Ф. Ефремовой (М., 1996).

**Методы и приемы исследования** обусловлены спецификой объекта, языкового материала и соотносятся с его целью и задачами. В работе применялся описательный метод, включающий приемы наблюдения, сопоставления, анализа, синтеза, отбора, обобщения.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в расширении и углублении знаний по проблемам интерфиксации; данные исследования могут быть использованы при подготовке к занятиям по разделу «Морфемика», а также дают возможность организовать факультатив или спецкурс по проблемам определения морфемной структуры слова с интерфиксами в современном русском языке.

**Апробация работы.** Результаты дипломной работы были апробированы в процессе прохождения педагогической практики на уроках русского языка в 10-ом классе ФГКОУ «Ставропольское президентское кадетское училище».

Принимала участие в XII межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Молодежь и образование XXI века», на которой представила научную статью «Интерфикс как асемантический элемент в структуре слова: проблема определения», написанную по результатам дипломной работы.

**Структура работы.** Работа объемом 84 страницы состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (74 наименования).

**ГЛАВА 1. РОЛЬ ИНТЕРФИКСАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

* 1. **Вопрос об интерфиксах в лингвистике**

Одной из проблем современного словообразования является определение границы основы и суффиксов. Известно, что на границе основы и суффикса наблюдается специфическое явление, которое носит название интерфиксации. В лингвистической литературе отмечается, что интерфикс является одним из видов аффикса. Интерфикс (от лат. inter – 'между' + fixus – 'прикрепленный')—  этомежморфемная вставка, играющая в структуре слова чисто соединительную (реляционную) функцию (Кубрякова 2009: 55). Он отличается от всех видов морфем тем, что лишен свойственных морфемам значений и располагается между основой слова и присоединяемой к ней служебной морфемой. Его функция чисто соединительная, строевая. Интерфикс, как правило,выражен материально, то есть интерфикс представляется в языке определенным звуком или сочетанием звуков.

Вопрос о возможности выделения в словах незначащих межморфемных(или внеморфемных) отрезков представляется одним из важных и принципиальных вопросов морфемного членения слова.

В ряде работ последнего времени, прежде всего в трудах Е. А. Земской, развивается понятие «интерфикса» как асемантической (незначимой) «прокладки» между морфемами… По поводу этой концепции, имеющей как своих сторонников, так и противников, написано много работ. На наш взгляд, следует обратить внимание на некоторые вопросы определения морфемной структуры слова, возникающие в связи с этой концепцией. В ходе дискуссий, которые сопровождались накоплением новых фактов, выявилось значительное разнообразие мнений. Если отвлечься от различий, носящий более или менее второстепенный характер, обнаруживаются две противостоящие позиции.

1. Не все части, на которые членится слово, имеют значение. Среди частей, на которые членится слово, есть единицы значимые и единицы, лишенные значения.

2. Все части, на которые членится слово, есть единицы значимые. В слове нет и не может быть незначимых частей.

Рассмотрим подробнее названные выше точки зрения. По мнению ученых, в строении производного слова в русском языке входят особые единицы, выполняющие чисто соединительную функцию. Круг единиц такого рода очерчивается разными учеными по-разному. Для них предложены разные названия.

Идея выделения в слове незначительных соединительных элементов принадлежит Н.С. Трубецкому, который называл такие элементы Verbindungsmorphemen (соединительные морфемы). Он относил к ним, например*, -j-* в глагольных формах (*чита-(j)-ут, дела-(j)-ут* и т.п.). Термин **интерфикс** был предложен А.М. Сухотиным, поддержан М.В. Пановым и принят в большинстве работ по морфемике и словообразованию. Труды Е.А. Земской, в которых интерфиксам уделяется особое внимание, способствовали активизации этого термина.

М.В.Панов рассматривает интерфиксы как звуковые отрезки, которые служат для соединения морфем; по его мнению, это межморфемные прокладки. Они лишены своего отдельного значения. Например, в форме *игр-a-j-yт* путем сопоставлений выделяются морфемы *игр -, -а-* (с процессуальным значением), **-***ут.* Отрезку *-j-* нельзя приписать никакого отдельного значения; он служит способом соединения глагольных основ, оканчивающихся гласным, со следующим суффиксом, которые начинаются тоже гласным или являются нулевыми: *играющий, играемый, играя, играй.* Это интерфикс (Панов 2009: 76).

К интерфиксам относятся: соединительные гласные в сложных словах: *лед-о-ход, перекат-и-поле, шест-и-колесный* и т. д.; *-о-* между приставкой и корнем: *под-о-брать, раз-о-мкнуть; -ов-* перед суффиксом**-***ск-: вуз-ов-ск-ий*; тематические гласные глагольных основ: *из-мен-(и)-ть, вз-лет-(е)-ть* и мн. др. Интерфиксы в послекорневой части очень характерны для морфологического строения русских слов.

Близко к понятию соединительных морфем понятие **формативов** («технических единств»), предложенное Г.О. Винокуром в статье «Заметки по русскому словообразованию», написанной в 1943г. (Винокур 2010: 56). Под формативами Г.О. Винокур понимал такие элементы слова, «которые сами по себе никаким значением не обладают и служат чисто механическими средствами соединения значащих единств между собой» (там же: 56). Среди формативов ученый различал две разновидности: а) соединительные формативы в сложных словах (*пар-(о)-ход, пол-(у)-пальто*); б) тематические формативы, служащие «для придания основе того вида, который нужен ей для того, чтобы к ней могло быть присоединено окончание, например *писать, летать, пишешь, любишь*» (там же : 62)

В этих работах понятие соединительных элементов применялось преимущественно к фактам морфологии; в словообразовании оно распространялось лишь на «соединительные гласные» в сложных словах. Позднее понятие соединительных элементов стало использоваться и в словообразовании.

Так, К. Неттеберг, рассматривая функции суффиксов, приходит к выводу, что существуют суффиксы, имеющие соединительную функцию. Суффиксы такого рода она находит в первую очередь в производных от глагольных основ. Сюда относятся единицы *-тель-* и *-л’-* в отглагольных прилагательных с суффиксом *-н-* .

По мнению К.Неттеберг, функция *-тель-* в лексемах типа *покупательный, старательный, поучительный* и *-л’-* в словахтипа *носильный, спальный, волочильный* состоит в том, чтобы сделать возможным соединение глагольных *-а-* и *-и-* и суффикса прилагательных

*-н-*, которые без этих вставных единиц не могут выступать одновременно. «Единицы, имеющие соединительную функцию,—  пишет К.Неттеберг,—  не имеют самостоятельного значения, а только механически связывают между собой самостоятельные единицы, которые иначе не могли бы выступать одновременно; в разбираемом словообразовательном типе можем, например, встретить *покупательный* рядом с *покупкой*, но не можем соединить распространенную глагольную основу *покупа-* с суффиксом *-н-* без вставки деривата с соединительной функцией» (Земская 2013: 37).

К числу единиц, наделенных соединительной функцией, К. Неттеберг относит также *-ств-,* выступающее в образовании отыменных глаголов на *-ова(ть)* типа *цар****ств****овать, адвокат****ств****овать, учитель****ств****овать*.

К. Неттеберг выявляет единицы с соединительной функцией, которые наиболее богато представлены именно в русском языке, благодаря чему в русском словообразовании создаются широкие возможности словопроизводства, в частности глаголов от основ имен существительных со значением лица.

Отметим, что, обратившись к рассматриваемой проблеме, другие исследователи (В.Б. Касевич, В.С. Гимпелевич, Л.А.Шкатова и др.)стали изучать в качестве *асемантических* соединительных элементов единицы иные, чем те, на которые обратила внимание К. Неттеберг. При этом как раз элементы *-тель-*, *-л’-,*выделенные в качестве соединительных дериватов, рассматриваются обычно даже сторонниками подобных взглядов не как особые соединительные дериваты, а как части суффиксов*-тельн-* и *-льн-*. Вероятно, здесь играет роль то обстоятельство, что между прилагательными на *-тельн-*, *-льн-* и *-н-* при сходстве их общетипового значения (обозначают признак, так или иначе связанный с процессом, названным производящим глаголом) имеются существенные различия. Эти различия ясно видны при сравнении семантики многих однокоренных образований. Докажем, что отрезки *-тель-* и *-л’-* имеют соединительную функцию. Прилагательные *покуп****н****ой* и *покупа****тельн****ый* не тождественны по значению, как утверждает К. Неттеберг. *Покупной*—  «покуемый»:*покупные яблоки* и *яблоки из своего сада*; *покупная любовь* и *искренняя любовь*, тогда как *покупательный* –«относящийся к действию покупать, например,*покупательные способности населения, покупательные средства* и т.п. Нельзя сказать: «покупательные яблоки» (Земская 2013: 18).

Разница между образованиями на -*тельн-* и *-льн-* менее значительна, среди однокоренных прилагательных больше дублетов (типа *поливальный* и *поливательный*). Однако и здесь имеются существенные различия, которые можно обнаружить. Если мы сравним образования с суффиксом*-н-* , с одной стороны, и с суффиксом *-льн-*, с другой, то увидим между ними резкую семантическую разницу. Например, *стираный*—  «подвергшийся стирке» и *стиральный* – «предназначенный для стирки»; например: *стираное белье* и *стиральная машина, стиральный порошок*(там же: 14).

Более широкий круг единиц, играющих в русском словообразовании чисто соединительную функцию, был выделен впервые Е.А.Земской в статье«Интерфиксация в современном русском словообразовании» (1964). Так, Е.А. Земская характеризует интерфиксацию не как способ словообразования, стоящий в одном ряду с суффиксацией и префиксацией, а как одно из морфонологических средств, используемых для соединения морфов в слове. Их функция чисто соединительная, строевая. Между тем и суффиксы, и приставки в составе слова значимы, несут определенную семантическую нагрузку. Когда интерфиксы ставят в один ряд с суффиксальными или префиксальными морфемами, происходит разрушение определения морфемы как наименьшего значимого элемента в составе слова Сюда относятся, например, такие единицы, как: *жи(л)ец, пои(л)ец, пе(в)ец, пе(в)ун, ялт(ин)ец, ялт(ин)ский, шекспир(ов)ский, кофе(й)ный, кофе(й)ник, ифли(й)ский, арго(т)изм, арго(т)изация, арго(т)ический*и т.п. (Земская 2013: 67).

В.Б. Касевич также рассматривает понятие интерфикса, отдавая им лишь чисто структурную функцию. «Интерфиксы участвуют в грамматических описаниях как «асемантические» морфемы, выполняющие чисто техническую, структурную роль» (Касевич 2012:85). Значение интерфикса как морфемы сводится к его функции, которая состоит в соединении, связывании корней (основ) при образовании сложного слова. Если считать, что семантика и функция относительно самостоятельны, «рядоположены», но не идентичны,не взаимосвязаны, то остается признать, что интерфиксы все же асемантичны. «Понимание и определение морфемы как минимально значащего элемента языка слишком существенно, чтобы мы могли им жертвовать ради признания морфемами некоторых повторяющихся в структуре слова сегментов, которые как будто бы наделены определенными функциями» (там же: 86).

Исследуя русское словообразование, М.Шапиро использует понятие concatenator («сцеплятель»). Этому термину дается следующее определение: «Морфема, единственная, первичная или вспомогательная функция которой в данной формации связывать основу с суффиксом» (Shapiro 1967: 58). В качестве конкатенаторов М.Шапиро рассматривает тот же круг единиц, который был описан Е.А.Земской в статье «Интерфиксация в современном русском словообразовании». М.Шапиро, считает необходимым некоторые интерфиксы, которые рассматривала Е.А.Земская как отдельные (например, *-в-* в *эмгэу(в)ский* и *-ов-* в *шекспир(ов)ский*) , свести в одну единицу (Земская 2013: 60).

В.С.Гимпелевич предлагает выделять в структуре производных русских слов незначимые элементы— ***асемантемы*** (Гимпелевич 2012: 51-53). Помимо тех интерфиксов, о которых упоминалось выше, к асемантемам он относит:

а) асемантические структурные элементы, выделяемые при членении некоторых заимствованных слов в русском языке (типа *ревизи-(он)-ист*, ср. *ревизия*; *пенсии-(он)-ер*, ср. *пенсия*);

б) десемантизированные суффиксы типа *-к-* в *табуретка, жакетка, беретка*;

в) располагающиеся в конце слова (в отличие от интерфиксов) асемантические элементы типа *-щик-* в *классификаторщик, операторщик, герметизаторщик*(Гимпелевич 2012: 56).

Л.А.Шкатовой представляется более правомерной характеристика

*-щик* в таких случаях как вторичного суффикса, уточняющего категориальное значение существительного на *-тор*, к которому присоединяется *-щик*. Слова на *-тор* могут иметь значение и лица, и предмета; слова на *-щик-* только лица (Шкатова 1967: 75).

А.Н.Тихонов выделяет в слове строевые элементы, служащие «для связи производящей основы и словообразующих аффиксов, но не имеющие ни словообразовательного, ни грамматического значения» (Тихонов 2011: 370), и предлагает называть их термином **структема**(от лат. struct «строить»). Этот термин подчеркивает их«строевую» роль в слове и свободен от ненужных ассоциаций. Он входит в один ряд с такими обобщающими названиями, как морфема, фонема, лексема и др., легко образует производные (структемный; ср. морфемный, фо­немный, лексемный и др.).

К структемам, по мнению А.Н. Тихонова, относятся:

1) *дв-е-надцать, тр-и-надцать, тр-и-дцать, дв-а-дцать, тр-и-дневный*, где элементы *-е-, -и-, -а-* не выполняют функции окончаний;

2) *тр-ех-метровый, пят-и-летний, тр-ех-ногий* (*одн-о-ногий, хром-о-ногий, крив-о-ногий), дв-ух-классный (дв-у-классный), дв-ух-голосный (дв-у-голосный), дв-у-бортный, дв-у-видовой, тр-е-угольный*, в которых части слова, находящиеся между двумя основами, не являются окончаниями и не выражают синтаксических отношений;

3) образования типа *сорв-и-голова*, в которых пер­вая часть *сорви-*не имеет никакого отношения к повелительному наклонению, а *-и-* не является суффиксом;

4) по аналогии с *камен-е-ть* появ­ляются слова *типа стекл-ен-етъ, столб-ен-еть, дерев-ен-еть* и т. п., где **-***ен-* не входит ни в состав производящей основы, ни в состав словообра­зующего суффикса; *олед-ен-еть* и *олед-ен-ить*(Тихонов 2011: 378).

Наряду с собственно словообразовательными структемами А.Н.Тихонов выделяет в качестве незначимых единиц «классовые показатели» глагола (*жи-л и жи-(в)-у; оде-ть и оде-(н)-ут, оде-ва-(j)-ут,* где *-в-, -н-* и *-j-* имеют чисто соединительную функцию). А.Н. Тихонов справедливо подчеркивает, что при допущении существования асемантических морфем, обладающих только структурной функцией, «расщепляется понятие морфемы, <…> границы морфемы становятся неопределенными и расплывчатыми. Практически, следуя этой формулировке, к морфемам можно относить любые части слова» (там же: 376).

В.А. Белошапковавыделяет интерфиксы как « межморфемные прокладки, играющие в структуре слова чисто соединительную роль»(Земская, Белошапкова2012: 50).Незначимость интерфикса в семантике слова доказывается наличием тождественных по значению образований с интерфиксами и без них. Сравним производные с интерфиксом *-ов-*и без него: *завком-(ов)-ский* и *завком-ский*, *санпросвет-(ов)-ский* и *санпросвет-ский, исполком(ов)-ский*и *исполком-ский, нэпман-(ов)-ский* и *нэпман-ский.* Достаточность для выражения деривационного значения суффикса без интерфикса доказывается также наличием тождественных по значению образований с различными интерфиксами. Вот ряд примеров образований с разными интерфиксами: *Брно – брн-(ов)-ский, брн-(ен)-ский; Петушки – петушк-(ин)-ский, петушк-(ов)-ский*(там же: 59).

Итак, при некоторой разнице рассмотренные выше точки зрения объединяет одно: признание того, что в составе производного слова существуют особые асемантические элементы, выполняющие функцию соединения морфов.

Существует иная точка зрения, которая гласит, что все части, на которые делится слово, имеют значение. Пустых морфов (интерфиксов и т.п.) не существует.

А.В.Исаченко, подобно К.Неттеберг, выделяет в словах типа *поливальный, развлекательный* единицы *-л’***-** и *-тель-,* отделяя их от последующего суффикса **-***н-.* Однако функцию этих и ряда других единиц, которую К.Неттеберг называет соединительной, он определяет иначе. По его мнению, такие единицы являются особым классом именных морфем –формативами основы. «Функции формативов —  быть конститутивным элементом именной основы, от которой образуются как прилагательные (*стиральный, читальный, молотильный*), так и существительные (*читальня, молотилка, училище*)». Как пишет А.В.Исаченко, формативы

**-***л’-* и *-тель-* синонимичны (Исаченко 2010:60).

А.В.Исаченко к разряду формативов относит *-к-* в отмеждометных и отместоименных образованиях (ср. *ойкать, якать, выкать, акать, булькать, хихикать* и т.п.), а также *-ш-* и *-о-* в отнаречных образованиях (ср. *вчерашний, никчемушный, тамошний, теперешний* и т.п) (там же: 63).

А.В.Исаченко приписывает формативам статус морфем особого класса, считая, что таким образом «можно обойтись без таких элементов, как интерфиксы, морфемный статус которых неясен и которые являются более или менее непредсказуемыми» (там же: 64).

Н.А.Крылов высказывает мнение, что «интерфиксы не имеют значений, но выполняют **сигнификативную** функцию» (Крылов 2012: 157). Автор берет термин А.А. Реформатского, противопоставляющего сигнификативную функцию звуков перцептивной. А.А.Реформатский называет сигнификативной функцией звуков их свойство «иметь способность различать вышестоящие, значимые элементы языка – морфемы, слова, предложения: *пот, бот, мот, тот, нот, лот, рот, кот*…» т.е. функцию смыслоразличения – «имеет значение», а эти элементы семасиологически «незначимы»(Реформатский 2010: 29).

Перенося понятие сигнификативной функции на интерфиксы, Е.А. Земская утверждает,что они также способны различать вышестоящие значимые единицы языка, т.е. производные слова. Н.А.Крылов считает, что интерфикс *-л-* помогает отличать суффикс лица *-ец-* от омонимичных суффиксов, например,*жи(л)ец, пои(л)ец, корми(л)ец*, и *хлеб- ец, урод-ец, народ-ец, доход-ец*, где*-ец* имеет значение уменьшительности. По мнению Е.А.Земской, «было бы ошибкой думать, что мы узнаем значение лица в словах жилец и под. по наличию в них *-л-.* Мы столь же легко узнаем значение лица в словах борец, творец, ловец и под., не имеющих интерфикса *-л-*. Никто не подумает, что эти существительные имеют значение уменьшительности, например, что *лов-ец* обозначает «маленький лов». Нам дает возможность узнать это не наличие (или отсутствие) интерфикса в слове, а характер основы, что признает и сам Н.А.Крылов (а также характер ударения). Суффикс *-ец*, присоединяясь к основам глаголов и прилагательных, производит имена лиц (*глупец, скупец*), присоединяясь к основам существительных, —  уменьшительные образования. В этом, а не в интерфиксе *-л-* скрыто различие между омонимичными суффиксами *-ец*» (Земская 2013: 76). Е.А.Земская соглашается с Н.А.Крыловым в том, что в отдельных случаях интерфикс повышает значимость суффикса. В таких ситуациях следует об иконичности интерфиксов. В иных случаях интерфикс утрачивает свою связочную роль, происходит объединение интерфикса и простого суффикса в новый суффикс (Земская 2013:48).

И.Г. Милославский писал:«Для морфемного анализа, как известно, существенно установить не связи между существующими в языке словами, а расчленить слова на мельчайшие по форме членимые единицы». На основании этого интерфикс ученый выделял как самостоятельный аффикс в структуре слова (Милославский 2012: 26).

А.А. Дементьев придерживался той же точки зрения и попытался доказать, что интерфиксы все же наделены значением: будучи «дополнительными выразителями категории отношения», они являются «самостоятельными суффиксами» (Дементьев 2010: 32). В.В. Лопатин в своей статье «Так называемая интерфиксация и проблемы структуры слова в русском языке», считает это определение едва ли верным. В лучшем случае о таких элементах он говорит как об усилителях относительного значения, но не как о самостоятельных выразителях этого значения (Лопатин 2011: 166-168).

Позже Ю. С. Маслов, рассматривая «пустые морфемы» в связи с изучением основных и промежуточных ярусов в структуре языка, пришел к другому выводу: «Притомшироком понимании языкового зна­чения, которое принято сейчас многими языковедами, этим «морфам» нельзя отказать в значении, только значение у них — специфическое. Речь идет о единицах — носителях парадигматической информации (на­пример, *[-о]* в *несешь* или *[-i]* в *стоишь),* о единицах—  показателях свя­зи (например, о подлинных интерфиксах, или соединительных морфе­мах в сложных словах) и т. п., словом, о морфемах,—  правда специфи­ческих, лежащих, так сказать, на периферии понятия «морфемы» (Маслов 2007: 75).В этом случае понятие «значение» лишается собственного смысла, оно подменяется содержанием другого понятия —  «значимость».

Существует мнение, что такие сегменты (интерфиксы) не следует выделять в качестве особых единиц; их необходимо присоединять к соседним морфам (суффиксу или реже к основе).

Эта позиция последовательно проводится в Грамматике-70, в которой содержится наиболее точное и полное из всех имеющихся описание системы русского современного русского словообразования. Авторы (В.В. Лопатин и И.С. Улуханов)детально характеризуют смысловые и формальные соотношения между производными и производящими.

В.В. Лопатин и И.С. Улуханов не отрицают существования интерфиксальныхединиц в словообразовании. Они лишь резко суживают их круг: интерфиксами признаются только соединительные элементы, выступающие в составе сложных слов. И здесь авторы проявляют большую последовательность, выделяя в качестве интерфиксов не только соединительные гласные *-о-* и *-е-*, но и сегменты *-и-,-у- , -х-* и др., выступающие в сложных словах, первый компонент которого содержит основу глагола или числительного. Все остальные интерфиксы (типа *-j- , -ов-, -ин-, -ан-, -ч-, -щ-, -л-* и др.) признаются частями суффикса.

Понимая, что при синхронном описании языка использовать понятие производного аффикса неправомерно (очевидно, что это понятие диахронического языкознания, учитывающее происхождение единицы, а не ее функцию в системе), авторы отказываются от этого понятия и рассматривают элементы, которые ранее (Грамматика-52: 156) трактовались как производные суффиксы, в качестве алломорфов простого суффикса. При этом В.В. Лопатин и И.С. Улухановотходят от принятого в языкознании определения алломорфа, считая, что алломорфы не обязательно должны находиться в отношении дополнительной дистрибуции. Так, о морфах суффикса *-ск-* говорится, что «после парных мягких согласных и шипящих выступают морфы **-***инск-* и *- ийск-* (Грамматика-70 : 191). Но в такой же позиции находим и морф *-ск-:июн’-ск-ий, июл’-ск-ий, муж-ск-ой, риж-ск-ий, калуж-ск-ий* и т.п. Это отмечает и сама Грамматика-70. О морфах *-иск-, -нск-, -вск-* сказано, что они выступают «после гласных в прилагательных, мотивированных несклоняемыми топонимами, этнонимами, фамилиями, аббревиатурами» (там же: 192)В этих же позициях встречается и морф *-ск-*:*Чучу-йск-ий* и *Тарту – тарту-ск-ий, Хуло – хуло-йск-ий* и *Бордо – бордо-ск-ий*. Такого же рода отсутствие упорядоченности в распределении имеется и между другими морфами: *Чита – чит-ин-ский* и *Нида – нид-ск-ий*, *враг – враж-еск-ий* и *герцог – герцог-ск-ий* (там же: 196)

Итак, как показывают факты языка, единицы типа *-ск-, -овск-, -инск-, -ец-, -овец-, -инец-, -анец-* и подобные не являются позиционно распределенными, поэтому не могут рассматриваться в одном ряду с единицами, строго позиционно распределенными, типа *-щик- / -чик-.*

Если отказаться от введения особого соединительного элемента –интерфикса, их, по мнению В.В. Лопатина и И.С. Улуханова,рациональнее рассматривать как особые суффиксы, так как нет принципиальной разницы в употреблении тождественных по значению суффиксов типа, например, *-изн(а), -от(а), -ев(а), -ость* и единиц типа *-ск-, -овск-, -инск-.* И те и другие тождественны по значению; в распределении и тех и других отсутствуют позиционные закономерности. Что касается наличия (или отсутствия) формальной близости между ними, то, как справедливо указывалось неоднократно, если отказаться от критерия позиционного распределения, степень допустимого расхождения (или: необходимой близости) между такими единицами вряд ли может быть установлена.

Не совсем понятны основания, по которым в одну морфему объединяются морфы *-к(а), -ушк(а), -ульк(а), -анк(а), -ачк(а), -шк(а), -тк(а)* и *-чк(а)* (см. (Грамматика-70: 56), представленные в словах типа *загородка, хлопушка, свистулька, лежанка, болячка, крышка, замарашка* и т.п.

Итак, по мнению Е.А. Земской, в Грамматике-70 разбиение материала на самостоятельные суффиксы и алломорфы суффикса во многих случаях производится без ясных оснований. Например, авторы выделяют суффикс отглагольных существительных *-ник* со значением лица или предмета, не имеющий алломорфов (*заступник, истопник* и др. (Грамматика-70: 47). Но почему-то особым суффиксом отглагольных существительных (не алломорфом названного выше *-ник*) признаются *-ник / -еник / -енник / -тик*, тоже имеющие значение лица, характеризуемого по действию (путаник, нытик и др. (Грамматика-70: 63). Почему *-ник* в *заступник* и *-ник* в *путаник* считаются разными суффиксами, не сказано. Значение производных аналогично: «тот, кто производит действие» (*заступник, путаник*). Точно так же неясны основания, по которым сегменты с элементом *-л’-* то признаются особыми суффиксами (например, *-льщик* по сравнению с *-щик, -лец*по сравнению с *-ец*), то – алломорфами суффикса, не содержащего *-л-.*

В.В. Лопатин предпринял попытку доказать наличие особого значения у интерфиксов. Согласно В.В. Лопатину, таким значением выступает значение «синтагматическое»: интерфиксы обладают абстрактной словообразовательной семантикой —  связывая в единое целое основы, они играютроль специального грамматического средства для соединения основ в пределах синтагмы, каковую представляет собой, в известном смысле, сложное слово. «… Если мы усматриваем значение, например, у союзов, —  пишет В.В. Лопатин, — считая их словами, то на аналогичных основаниях следует считать интерфиксы сложных слов морфемами, а не асемантическими отрезками» (Лопатин 2011: 55).

В результате проведенного нами анализа лингвистической литературы следует отметить, что интерфиксы располагаются между основой и словообразовательной или грамматической морфемой и служат для их соединения, они не имеют определённого значения и выступают как структурная часть слова в виде отдельного звука или сочетания нескольких звуков. Функция интерфикса чисто соединительная, строевая. Интерфикс, как правило, материально выражен, то естьинтерфикс представляется в языке определенным звуком или сочетанием звуков.

Интерфикс отличается от всех видов морфем тем, что он лишён свойственных морфемам значений и служит чисто механическим средством соединения значащих единств между собой. Это могут быть отдельные гласные звуки или сочетания разных звуков — гласных и согласных. Изъятие таких единств из состава целого нарушилобы его материальную структуру и свойственную ей закономерность.

**1.2 Статус интерфиксов в структуре слова**

Интерфиксы в русском языке очень разнообразны. Объясняется это различием их происхождения. С точки зрения происхождения наблюдаются две основные разновидности интерфиксов:

1) возникшие на стыке двух морфем по морфологическим законам русского языка (в случаях типа *верди-(j)-евский, ифли-(j)-ец*);

2) возникшие в результате процессов переразложения из конечных (чаще всего суффиксальных) частей основы. Таких интерфиксов большинство.

Н.В. Крушевский (вслед за И.А. Бодуэном де Куртенэ) установил закон сокращения предшествующей морфологической единицы в пользу последующей: «Мы не будем здесь касаться вопроса, откуда и как взялись в указанных случаях звуки, находящиеся перед суффиксом. Заметим только вкратце, что они будут остатками старых суффиксов и, в редких случаях, звуками старого корня. Важнейшее состоит, по-видимому, в том, чтобы отходящая к суффиксу часть основы в момент этого отделения сама по себе составляла известное звуковое единство, т.е. была бы *живой морфемой*, а не случайным звукосочетанием. При этом условии отделение такого звукового комплекса от основы не разрушает ее, а лишь изменяет ее производный характер » (Крушевский 2012: 433).Действиемэтого закона в основном и объясняется многообразие интерфиксов русского языка. Таковы интерфиксы *-ов-, -ин-* (формирующие модели производства прилагательных с суффиксом *-ск-* и существительных с суффиксом *-ец-*),*-нич-* (формирующий модель производства глаголов с суффиксом *-а-*),*-оч-* (формирующий модель производства существительных с суффиксом *–к-* , прилагательных с суффиксом *-н-* ) и др. (там же: 435).

Более редки случаи, когда происхождение интерфикса объясняется отвлечением от производящей основы отрезка, который не является суффиксом. Таковопроисхождение интерфикса *-н-* в названиях минералов *бештау-н-ит, куба-н-ит*. Очевидно, это *-н-* извлечено из состава многочисленных названий минералов, кончающихся на *-нит*, но в которых *-н-* принадлежит основе (*ереванит, севанит, германит, арсенит, галенит, селенит* и под.) Такого же происхождения интерфикс *-н-* в слове *чилинизм* (Земская 2013: 56).

Но все интерфиксы имеют происхождение, которое можно объяснить указанными причинами. Интерфикс *-ш-* , выступающий в тех же позициях, что и *-j-* (после основ на гласные перед согласным суффикса, например, *киношный, киношник, фэзэушник, эмгэушник и кофейник, релейный, шоссейный*), проник в образования просторечного характера под воздействием свойственного обиходной речи чередования *н // ш* такого типа, как *старикан – старикашка, камень – камешек*. В современной устной речи это чередование очень распространено: *магнитофон – магнитофоша, телефон – телефоша, павильон – павильоша, компаньон – компаньоша, продленка – продлешка* и под. (Земская 2013: 62).

Интерфиксы можно определить как части слова, не имеющие самостоятельного значения и выступающие как строевые средства языка, функция которых состоит в соединении морфем в слове. Интерфиксы могут соединять морфемы разного рода: 1) корня (или основы) *и* суффикса, 2) суффикса и окончания, 3) корневые морфемы в составе сложного слова. Показательно, что исследователи сложных слов, хотя и называют соединительную гласную морфемой, т.е. знаменательной частью слова, усиленно подчеркивают ее специфический характер: чисто соединительную роль в слове (Лопатин, Улуханов 1969: 200).

Несомненно, что по своей функции в составе слова рассматриваемые гласные близки интерфиксам. Их роль— чисто соединительная: препятствовать скоплению согласных на морфемном шве, причем, в отличие от всех остальных интерфиксов, такие гласные соединяют не только морфемы корня (или основы) и суффикса, но и морфемы префикса и корня. Однако, будучи близкими беглым гласным в корнях по условиям появления, беглые гласные в суффиксах и приставках отличаются от них, ибо те хотя и выполняют **эвфоническую роль(**способствование благозвучию отрезка речи, в частности его деление на соизмеримые по времени звучания фрагменты, чередование сильных и слабых ударений)**,** но не служат соединению морфем в слове. Беглые гласные в приставках и суффиксах отличаются и от интерфиксов. Они обычно присутствуют лишь в отдельных словоформах лексемы, выступая как явление, обусловленное словоизменением, тогда как интерфиксы (как факт словообразования) наличествует во всех словоформах лексемы. Кроме того, беглые гласные отличаются от интерфиксов регулярностью появления и полной невозможностью замены другими звуковыми комплексами, что бывает свойственно интерфиксам. В сближении суффиксальных беглых гласных с интерфиксами играет роль их частота употребления звуковой формы с гласной или без нее. Как справедливо замечает Н.С. Трубецкой, от этого момента зависит восприятие языковым сознанием той или другой формы как основной или вариантной. Вариант *-ск-* имеет несравненно более широкие возможности употребления, чем вариант с гласной *-еск-*. И это также способствует восприятию гласной морфонемы как «добавки» к самостоятельному суффиксу (Трубецкой 1934: 56).

Наиболее разнообразны в современном словообразовании и наиболее значительную роль играют интерфиксы, соединяющие морфемы корня (или основы) и суффикса.

Интерфиксы выступают как регулярные строевые средства языка, формирующие определенные словообразовательные модели. Этим они отличаются от единичных элементов, связанных не с определенными моделями, а с определенными основами (или корнями), таких, например, как *-з-* в *буржуазный, буржуазия*. Отличаются от интерфиксов и единичные «наращения» типа *-арус* в *стеклярус*, *-тух* в *пастух*, -*унок* в *рисунок* и под., которые не формируют, подобно интерфиксам, словообразовательных типов (Земская 2013: 17). Г.О. Винокур же относит их к суффиксам, встречающихся лишь в одном слове (*пас-тух, жен-их, рус-унок, поп-адья*) (Винокур 2010: 427).

Между такими наращениями и интерфиксами есть и другое различие: слова, включающие подобные наращения, отличаются по значению от слов, не имеющих этих наращений, тогда как слово, имеющие тождественный морфемный состав и различающиеся только наличием или отсутствием интерфикса, тождественны по значению (ср. *стекло ≠ стеклярус, рисовать ≠ рисунок* и *горсоветский = горсоветовский, байронский = байроновский, техникумский = техникумовский*).

Не исключена возможность превращения единичных наращений в строевые средства языка —  суффиксы или интерфиксы, используемые регулярно в словопроизводстве. Так, например, элемент*-дром*из остаточно выделяемого отрезка (*аэродром, ипподром*) превратился в словообразующий суффикс *циклодром, танкодром, ракетодром, планеродром, космодром*. О его активности свидетельствуют индивидуальные образования (Тихонов 2011: 43).

Вопрос о статусе интерфиксов решается в лингвистической литературе неоднозначно. Одни ученыерассматривают интерфиксы как незначимые структурные элементы слов, называя их «прокладками» (Земская, 2004), «структемами» (Тихонов, 2011), «асемантемами» (Гимпелевич, 2012), и лишают тем самым статуса морфем. Другие исследователи пытаются доказать, что эти отрезки все же наделены значением и выступают в слове как самостоятельные суффиксы, которые «призваны обеспечить ясность значения слова в процессе общения» (Дементьев, 2010). Третьи считают интерфиксы «принадлежностью соседних с ними морфем» (Лопатин, 2011).

Во многих исследованиях по словообразованию (Араева, 2012; Антипов, 2012; Иноятова, 1995; Красильникова, 1997; Немченко, 2010; Олейник, 2005; Ширшов, 2004; Янко-Триницкая, 2001 и др.) интерфиксы как особый структурный элемент слова не выделяются, а рассматриваются в структуре сложных суффиксов как формантные варианты. Так, например, наряду c простым суффиксом *-н(ый)* выделяются производные *суффиксы -шн-(ый), -йн-(ый)*; наряду с *-ник* – суффиксы *-шник, -йник, -овник, -очник*; наряду с *-ит – -нит, -лит, -инит*; наряду с *-ец – -вец, -овец, -нец, -лец, -инец, -анец* и т.д.

Наиболее распространенное проявление этой тенденции—  возникновение «вторичных (или производных) суффиксов», факт, отмеченный впервые в работах Н.В. Крушевского, который, говоря об особом свойстве суффиксов, отмечает их «способность сочетаться друг с другом и образовывать один сложный суффикс» (Крушевский 2012: 157).

Активно поддерживают данную точку зрения В.В. Лопатин и И.С. Улуханов. Они считают, что аффиксы варьируют свою форму до определенной степени, а так называемые интерфиксы являются частями морфов *-инск-, -овск-,* т.к. вместе с суффиксом *-ск-* выполняют одну функцию (Грамматика-70: 176). «С семантической точки зрения о таких элементах в составе прилагательных можно говорить в лучшем случае как об усилителях выражения относительного значения, но не как о самостоятельных выразителях этого значения» (Лопатин 2011: 42).

С этих теоретических позиций описан состав морфем в Академической грамматике 1970 г. и Русской грамматике1980 г. издания, чтоспособствовало широкому распространению мнения, согласно которому интерфиксы являются принадлежностью соседних с ними морфем.Так, интерфиксы обычно включаются в состав следующих за ними морфем, словообразовательных суффиксов (ср.: *Америка – америк-анец, государство – госу-дарств-енн-ый, Орел – орл-овск-ий, лента – лент-очн-ый, бегать – бег-отн-я*), а интерфиксы, употребляющиеся при словоизменении и формообразовании,—  в состав предшествующих им корневых или суффиксальных морфем (*читать – читаj-у, читаj-эшь, читаj-ущий, читаj-эмый, читаj-а; разговаривать – разговар-иваj-у, раз-говар-иваj-эшь, разговар-иваj-ущий, разговар-иваj-а*) (Немченко 2010: 69).

При отнесении интерфикса к следующему за основой словообразовательному суффиксу (*петь – пе-вец*) создается впечатление, что между суффиксом и интерфиксом имеется более тесная связь, чем между основой и интерфиксом. По этому поводу Е.А. Земская пишет: «Незначимые отрезки (интерфиксы) рассматриваются как части суффикса, т.е. как его своеобразные «слуги». Между тем если использовать метафорическое понятие «слуги», то интерфикс является скорее «слугой» основы, чем суффикса: один и тот же интерфикс обслуживает производные от одной и той же основы с разными аффиксами, т.е. «требует» использования интерфикса именно основа, а не суффикс. Ср.: *петь – пе-(в)-ец, пе-(в)-ица, пе-(в)-учий, пе-(в)-ун, пе-(в)-унья, пе-(в)-чий*» (Земская2005: 38).

Наиболее перспективными из представленных выше точек зрения на структурный статус интерфиксов нам кажутся положения и аргументации, представленные в работах Е.А. Земской, которая рассматривает интерфиксы как незначимые строевые элементы, выполняющие чисто соединительную функцию в слове. Это непосредственно согласуется с традиционно признанным пониманием морфемы как части слова, наделенной самостоятельным значением.

Н.В. Крушевский, анализирующий интерфиксы в структуре сложных суффиксов (третья точка зрения), отмечает, что «с одной стороны, мы встретим какой-нибудь суффикс, с другой —  тот же суффикс плюс какой-нибудь звук или какие-нибудь звуки в его начале. Притом эти звуки сами по себе не способны придавать какой-либо особый оттенок корню, т.е. увеличенный суффикс придает тот же оттенок корню, что и неувеличенный или какой-нибудь другой, но в обоих случаях один какой-нибудь оттенок, а не два» (Крушевский 2012: 158).

Приведем примеры встречающихся интерфиксов в русском словообразовании с учетом их звукового состава:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Интерфикс из одного гласного звука | Интерфикс из одного согласного звука | Интерфикс, сочетающий в себе несколько звуков | | | Интерфикс,состоящий из трех звуков и более |
| глас. + согл | согл. + глас | ггл. + согл. |
| -о-  *лексик-о-лог;* | -в-, -в’-  *жи-в-уч-ий,*  *пе-в’-эц;* | -ов-  *вор-ов-ск-ой;* | -че-  *перевод-че-ский;* |  | -иан-  *марс-иан-ск-ий;* |
| -е-  *гря-е-лечебница;* | -н-, -н’-  *куба-н-ит,*  *колибри-н’-онок;* | -ат-  *схем-ат-ичн-ый;* |  |  | -нич-  *лентяй-нич-а-ть;* |
| -у-  *пол-у-пальто;* | -j-  *токи-й-ск-ий;* | -ин-  *сестр-ин-ск-ий;* |  |  | -итян-  *негр-итян-ский;* |
| -и-  *сириус-и-ан-е;* | -ш-  *вчера-ш-н-ий;* | -ан-  *перу-ан-ск-ий;* |  |  | -иче-  *сцeн-ичe-cкий;* |
| -я-  *себ-я-любивый;* | -ч-  *крым-ч-ане;* | -оч-  *лент-оч-н-ый;* |  |  |  |
| -а-  *сорок-а-градусный;* | -т-  *каноэ-т-ист;* | -он-  *професси-он-альн-ый;* |  |  |  |
|  | -л-, -л'-  *ангара-л-ит,*  *жи-л’-эц;* | -ух-  *дв-ух-метровый;* |  |  |  |
|  | -к-  *хихи-к-ать;* | -ёх-  *тр-ёх-*  *этажный;* |  |  |  |
|  |  | -ий-  *манс-ий-ск-ий;* |  |  |  |
|  |  | -ен-  *перв-ен-ств-о;* |  |  |  |
|  |  | -ят-  *ут-ят-ниц-а;* |  |  |  |
|  |  | -ей-  *европ-ей-ск-ий;* |  |  |  |
|  |  | -ич-  *фамильярн-ич-а-ть;* |  |  |  |
|  |  | -им-  *уф-им-ский;* |  |  |  |
|  |  | -ун-  *выкс-ун-ский;* |  |  |  |
|  |  | -ын-  *орд-ын-ский;* |  |  |  |
|  |  | -от-  *бег-от-н-я;* |  |  |  |

Таким образом, рассмотрев звуковуюструктуру интерфиксов в русском языке, мы можем сделать вывод о том, что интерфиксов, сочетающих в себе один звук (согласный) и два звука (гласный + согласный) больше, чем интерфиксов, состоящих из трех и более звуков.

**1.3 Функции интерфиксов в современном словообразовании**

Осмысление всего многообразия языкового материала позволяет более полно и глубоко охарактеризовать функции интерфиксов в русском языке.Какова роль интерфиксов в процессе словообразования? Интерфиксы используются в тех случаях, когда соединение словообразовательных морфем с корнем (или с основой) по каким-либо морфологическим причинам затруднено или невозможно.

Наиболее частотны, хорошо известны и подробно описаны две функции интерфиксов — **строевая** (служит для устранения скопления гласных или согласных на границе морфем) и **соединительная** (объединяет части сложных слов: *пар-о-ход, сам-о-лет* и др.). Термин Н.С. Трубецкого Verаbindungsmorphemen и традиционный термин русской грамматики «соединительные гласные» наиболее точно называют именно эту функцию (Трубецкой 1934: 24).

1. Интерфикс объединяет основу, кончающуюся гласной фонемой, и суффикс, начинающийся с гласной, так как соединение таких морфем противоречит законам построения русского языка. Такова роль интерфикса *-н-* в названиях минералов *бештау-н-ит, куба-н-ит*, интерфикса *-j-* в прилагательных *верди-j-евский, россини-j-евский.*

Такую же роль играет элемент *-л-* (по происхождению связанный с формами глагола прошедшего времени) в словах типа *пои-л-ец, корми-л-ец*. Г.О**.** Винокуро подобных словах рассуждал так: «Эти существительные соотнесены, разумеется, не с основой прошедшего времени на *-л-,* с которой они связаны только этимологически, а с основой глагола, взятого в отвлечении от значения времени» (Винокур2010:432). Десемантизированный характер этого *-л-* подтверждается тем, что в том же словообразовательном типе существуют и образования без *-л-* от основ на согласные: *бор-ец, твор-ец.*

1. В парах типа *каноэист – каноэ-т-ист, жалюзный* (с усечение конечного *-и-* основы) – *жалюзи- й-ный* интерфикс усиливает морфемную расчлененность слова.

Общеизвестно, что исход на гласную несвойственен русскому именному языку. Интерфиксы устраняют открытость корня и являются показателями границы морфемы. Функцию интерфикса в подобных случаях Е.А. Земскаяназывает **разграничительной** (Земская 2013: 32).

Интерфиксы появляются обычно после основ, кончающихся гласными, и в том случае, если суффикс начинается с согласной фонемой. Так, в производных от несклоняемых существительных с основами на гласные обычно используются интерфиксы *-j-* и *-в-.* Например*, кофейник, шоссейный, пикейный, купейный, жалюзийный, безейный*. Как удачно объясняет Н.А. Еськова образование слов типа кофейник, «таким способом устраняется необычность основы, которая у существительных никогда не кончается гласной»(Еськова 1957: 71). Интерфикс *-j-* очень широко применяется в прилагательных, производимых от наименований мест: *Гори – горийская, Поти – потийская, Байрам-Али – байрам-алийский, Ашэ – ашейский*и др.

По мнению М.В. Панова, тенденцией «избавиться» от основы на гласную фонему объясняет тот факт, что «при образовании слова *разливка* по морфонологическим причинам используется вариант основы *разлив-*, а не *разли-:* суффикс *-к(а)* у отглагольных существительных может следовать только за согласным. Таким образом, *-в-* здесь интерфикс, и семантические связи у слова *разливка* со словом *разливать* не более прочны, чем со словом *разлить*» (Панов 2009: 345). Интерфикс *-в-* входит также в образование отглагольных прилагательных с суффиксом *-н-*, присоединяемым только к согласным основам: *сши-в-н-ой* (соотносится с *сшить* и *сшивать*), *разли-в-н-ой* (соотносится с *разлить* и *разливать*). У прилагательных отсутствует специфическая семантическая связь с глаголом только несовершенного вида, оно соотносится семантически с глаголами обоих видов, поэтому нет никаких оснований с точки зрения синхронного словообразовательного анализа рассматривать производящую основу как основу несовершенного вида: это общая глагольная основа (без видовых суффиксов) с интерфиксом *-в-* перед суффиксом прилагательных (Панов 2009: 356).

Менее распространен интерфикс *-в-* в производстве слов по другим моделям (*эмгэу-в-ск-ий, кони-в-ск-ий* – от фамилии *Кони*; *интервью –интервью-в-щик*).

В русском языке существует интерфикс *-и-* , соединяющий основу и с суффиксом *-анин*. Он формирует имена не просто жителей, но обитателей планет: *марсианин, венерианин*. Интерфикс выступает как подсказка, как своеобразный маркер словообразовательного типа. Эту функцию интерфикса Е.А. Земская называет **маркировочной** (Земская 2013: 34)

При производстве прилагательных от основ наречий со значением времени используется интерфикс *-ш-*, соединяющий основы на гласный с суффиксом *-н,-*: *завтра-ш-н-ий, вчера-ш-н-ий, сегодня-ш-н-ий, тогда-ш-н-ий*; ср. без интерфикса —  образованиях от существительных с основами на согласные: *летний, зимний, весенний, осенний, вечерний* (там же: 42).

В просторечии функции интерфикса *-ш-* более широкие. Он входит в образование от основ наречий иной семантики, существительных и даже конструкций с предлогами (*зря-ш-н-ый, никчему-ш-н-ый, когдато-ш-н-ый, давно-ш-н-ый, никуды-ш-н-ый, правда-ш-н-ий, кобедне-ш-н-ый* и нек.др.).

В современном языке интерфикс *-ш-* активизируется. Он участвует в образовании существительных и прилагательных от несклоняемых существительных с основами на гласный и от аббревиатур: *кино –кино-ш-к-а, кино-ш-н-ый; домино – домино-ш-ник, домино-ш-н-ый; эмгэу – эмгэу-ш-ник*(Земская 2013: 44).

1. Интерфиксы, начинающиеся гласными, соединяют основы, кончающиеся согласными, и суффиксы, начинающиеся согласными, устрвняя скопление согласных на морфемном шве: *сестра – сестрин-ск-ий, Ялта – ялт-ин-ск-ий, Можга – можг-ин-ск-ий* (там же: 45).

Такую же чисто соединительную роль выполняют гласные, объединяющие две или более корневых морфем в составе одного сложного слова: *пар-о-воз, гряз-е-лечебница* и т.п.

1. Применение интерфиксов может определяться тенденцией русского словообразования к устранению односложности предсуффиксальных отрезков новых производных словах. Действием именно этой тенденции объясняетсятакое давнее применение интерфиксов, как образование прилагательных от основ односложных существительных с помощью суффикса *-ск-* и интерфикса *-ов- : отц-ов-ск-ий, поп-ов-ск-ий, бес-ов-ск-ий* и под.; новое *эховский* (от названия радиостанции «Эхо Москвы»), *мэр-ов-ск-ий* от *мэр* (там же: 47).

В современном языке действием этой тенденции объясняется тот факт, что при производстве прилагательных с суффиксом *-ск-* и имен лиц с суффиксом *-ец-* от односложных сложносокращенных слов и аббревиатур используется, как правило, модель с интерфиксом *-ов-* (например, *гостовский; мидовец, мидовский; жэковский; мхатовский; урсовец, урсовский; жактовец, жактовский; ОСТовец, ОСТовский* и т.п.).

Таковы основные случаи **структурно-обусловленного** функционирования интерфиксов.

Однако такое применение интерфиксов не отражает полностью их функционирования. Есть идругие типичные случаи— **аналогически обусловленного** применения интерфиксов: по действию закона аналогии интерфиксы присоединяются к основам, которые могли бы сочетаться с простыми суффиксами непосредственно. Так, у имен лиц на *-овец* и прилагательных на *-овский*, производимых от различных наименований, состоящих из нескольких слов, сложносокращенных слов и аббревиатур, применение интерфиксов в одних случаях структурно необходимо (при их односложности, скоплении согласных или гласных в исходе), в других же — обусловлено действием закона аналогии. Именно поэтому от сложносокращенных слов, склоняемых и не имеющих скопления согласных в исходе, трех- и даже четырехсложных (т.е. тех, удлинять которые нет необходимости), производные образуются, как правило, интерфиксальным путем (Земская 2013: 56).

По мнению ученых, эта закономерность словообразования сложилась не так давно. Показательно, что производные от сложносокращенного слова комсомол только *комсомол-ец, комсомол-к-а, комсомоль-ск-ий*, но не «комсомол-овец», «комсомол-овка», «комсомол-овск-ий». Использование в этом случаи модели без интерфикса объясняется длиной слова (3 слога) и тем, что оно оканчивается не на скопление согласных, а на одиночное л, легко сочетающееся с суффиксами *-ск-, -ец-, -ка*. Но в первую очередь играет роль то обстоятельство, что слова *комсомол, комсомолка, комсомолец, комсомольский* произведены давно, в тот период, когда в образованиях от аббревиатур и сложносокращенных слов применение интерфиксации по аналогии не было строгой закономерностью, например, отмечаемые в 1920-1930 годы слова *нэпманский, эсэрский, эрэсэфэсэрский, шкидец, шкидский* и др.

**1.4 Продуктивность интерфиксов в современном русском языке**

Интерфиксация в современном словообразовании очень продуктивна. Во многих случаях модели словопроизводства с интерфиксами побеждают модели производства без интерфиксов. Несомненно, кроме причин морфонологических, это объясняется тем фактом, что интерфиксация способствует усилению контраста между словом производным и производящим. Е. Курилович пишет: « В самом деле, расстояние между А и А + суффикс + добавочное изменение больше , чем расстояние между А и А + суффикс» (Курилович 1962а: 101). Поэтому «морфема, состоящая из двух элементов, стремиться уподобить себе изофункциональную ей морфему, включающую только один из этих двух элементов, то есть сложная морфема замещает простую» (там же: 98). По мнению М.В. Панова, «интерфиксы усиливают, подчеркивают (в русском языке) стоящие после них аффиксы; они становятся дополнительным признаком этих аффиксов» (Панов 2009: 245). Примеры словообразовательных типов, в которых число интерфиксальных образований превосходит число образований безинтерфиксальных, многочислены.

В современном русскомязыке производные от сложносокращенных слов и аббревиатур разнообразны и создаются, как правило, по моделям с интерфиксами. Точно так же, почти исключительно при помощи интерфиксов образуются производные от бессуфиксных фамилий. На фоне многочисленных, постоянно и легко образуемых интерфиксальных прилагательных типа *майнридовский, феллеровский, фордовский, марктвенновский* и подобные безинтерфиксальные образования (например, *бетховенский, чаплинский, мефистофельский*) кажутся исключениями.

Так как интерфиксы входят в структуру слова преимущественно по требованиям закона аналогии, происходит отбор из множества интерфиксов немногих единиц, повторяющихся во многих моделях. Такими являются интерфиксы *-ов- , -й- , - ч- , - в- , - ин- , -ан- , -оч-* . Поэтому можно говорить о продуктивных интерфиксах так же, как мы говорим о продуктивных и непродуктивных суффиксах и приставках.

Самым активным в современном словообразовании является интерфикс *-ов-*. Кроме регулярного использования в целом ряде продуктивных типов ( имен лиц на *-ов-ец*, прилагательных на *-ов-ск-ий*, отвлеченных существительных на *-ов-щин-а, -ов-ств-о*), он выступает в производстве отдельных образований и со многими другими суффиксами, которые обыкновенно присоединяются к производящей основе без помощи интерфикса: *ржище, овсище и рис -ов-ище, читалка, курилка, раздевалка, умывалка и забегал-ов-ка, спасал-ов-ка, ожи-дал-ов-ка; испанка, бескозырка, пилотка, «робингудка» и бу-денн-ов-ка, «жангабен-ов-ка»; сахарница, сухарница, салатница и фрукт-ов-ница.*

Продуктивные интерфиксы могут вытеснять менее продуктивные. Так, например, при производстве прилагательных от несклоняемых названий городов с исходом на ударные гласные суффикс *-ск-* может присоединяться к основе с помощью интерфикса *-н-*: *Улан - Уде – улан-уде-н-ск-ий.* Однако образование этого рода вытесняются прилагательными с более частотным интерфиксом *-ин-* , продуктивным в производстве прилагательных от многочисленных наименований женского рода (типа *Ялта – ялт-ин-ск-ий, Чита – чит-ин-ск-ий*). И поэтому, четкую соотносительность с производными (форма производящего слова входит в них целиком, а образования с интерфиксом *-ин-* содержат производящую основу в усеченном виде), именно с помощью интерфикса *-ин-* производится значительная часть прилагательных от топонимов на ударные гласные: *Душанбе – душанб-ин-ск-ий, Туапсе – туапс- ин-ск-ий, Баку – бак-ин-ск-ий, Бодайбо – бодайб-ин-ск-ий* и мн.др.

Такой активный интерфикс, как соединительная гласная сложных слов, может замещать конечную гласную фонему основы: *урартоведение, пуштоведение* (от *Урарту, пушту*).

Есть среди интерфиксов и непродуктивные, редкие, входящие в отдельные слова. Например, непродуктивен в русском языке интерфикс

*-т-*, входящий в немногочисленные слова с иноязычными основами на гласные, которые пишутся в языке-источнике с *т* на конце слова. Так от слова *кабаре* произведено имя лица *кабаретист*.

**ВЫВОДЫ**

Резюмируя сказанное, отметим,что вопрос о наличии интерфиксов и участии их в процессе словообразования не решен в лингвистике однозначно до настоящего времени.

Согласно одной точке зрения, чтобы избежать стечения гласных или нехарактерного для русского языка сочетаниясогласных на морфемном шве, используются интерфиксы, т.е. звуковые отрезки в составе слова, не имеющие самостоятельного значения, своего рода «звуковые прокладки» (Земская 2013: 56; Немченко 2010: 89).

Согласно второй точке зрения, в образовании слов участвуютпроизводные суффиксы (В.В.Виноградов, Н.М.Шанский). В «Русской грамматике - 70 » выделяются многочисленные морфы одной морфемы.

Важно отметить, что интерфиксы (в основе своей) представляют собой морфонологические средства, которые облегчают условия сочетаемости словообразующих аффиксов с производящими основами и тем самым способствуют расширению словообразовательной базы русского языка, вовлекая в процесс словопроизводства слова, основы которых имеют в исходе сочетания фонем, затрудняющие присоединение суффиксов или ограничивающие их сочетательные возможности. Так, интерфиксы *-й-, -ш-, -ов-, -ин-, -ан-* и др. делают возможным присоединение целого ряда суффиксов к основам неизменяемых существительных на гласные (*кино-(ш)-к-а, кофе-(й)-ник*). Благодаря использованию интерфикса *-л-(-ль-*) многие суффиксы получают возможность сочетаться с глагольными производящими основами на гласные (*скита-(л)-ец, стира-(ль)-н-ый, краси-(ль)-н-я, пая-(ль)-ник*).

Один и тот же интерфикс может присоединять к однотипным производящим основам множество словообразующих аффиксов: *-(ов)щин-а, -(ов)-ств-о, -(ов)-ник, -(ов)-ец, -(ов)-ищ-е, -(ов)-ск-ий* и др.

Таким образом, возникновение интерфиксов, в первую очередь, связано с необходимостью преодоления определенных морфонологических препятствий в словообразовании, устранения нежелательных фонемных сочетаний на морфемном шве, с необходимостью создания благоприятных морфонологических условий для сочетания производящих основ и словообразующих аффиксов. Этим же объясняется расширение сферы влияния интерфиксов в современном русском языке, активизация многих интерфиксальных моделей словообразования, усиление их роли в синхронном словообразовании.Существенную роль в этом сыграли и продолжают играть следующие факторы:

1. развитие словарного состава русского языка (пополнение его иноязычными заимствованиями, которые вовлекаются в активное словообразование, образование новых разрядов слов —  аббревиатур и сложносокращённых слов);
2. взаимодействие общелитературной системы словообразования с терминологической подсистемой;
3. изменение состава носителей литературного языка и путей его усвоения.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ**

**СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ШКОЛЕ**

**2.1. Содержание работы по формированию навыков словообразовательного анализа**

Морфемный и словообразовательный разбор слова очень близки по методике проведения и тесно связаны друг с другом. Однако в школьной практике – в большинстве школ, где обучение проводится по стандартным программам, – словообразованию уделяется слишком мало внимания и времени, поэтому ученики остаются в неведении по поводу того, как происходит процесс словообразования и зачем вообще нужно знать, что такое словообразование.

Тема «Состав слова и словообразование» является не только одной из важнейших тем школьной программы, но и одной из самых сложных, так как соприкасается с разными сторонами языка – фонетикой, лексикой, морфологией, синтаксисом, культурой речи в целом. Знание структуры слова и законов словообразования помогает осознанно овладеть правописанием, поскольку оно преимущественно основано на морфологическом принципе. Словообразование позволяет представить язык как единую систему, в которой все взаимосвязано и взаимообусловлено (Николина 2013: 45).

Словообразование – это раздел науки о языке, в котором рассматриваются вопросы, связанные с составом слова (морфемикой), отношения между родственными словами и основные способы словообразования. Усиление практической направленности обучения русскому языку привело к выделению в школьном курсе русского языка самостоятельного раздела «Морфемика», в котором изучается строение слова (Тихонов 2011: 143).

В процессе изучения словообразования необходимо опираться наобщедидактические (научность, систематичность, преемственность и др.),общеметодические (экстралингвистический, нормативно-стилистический, исторический и др.), а также частнометодические принципы.

Рассмотрим частнометодические принципы обучения словообразованию:

- *структурно-словообразовательный* принцип диктует необходимость в процессе анализа слова сопоставлять структуру слова и способ его образования, предполагает развитие способности опираться на морфемную структуру слова в процессе словообразовательного анализа. Например, слово *дворник* образовано от производящей основы *двор-* с помощью суффикса *-ник*(Литневская 2014: 23);

- *лексико-словообразовательный* принцип связан с соотношением лексического и грамматического значений словообразовательной модели. Например, слово *ельник* обозначает место, где растут одни ели; словообразовательный суффикс *-ник* обозначает место, на котором растут породы деревьев, обозначенные корнем (*осинник, малинник*);

- *мотивационный* принцип заключается в определении структуры слова путем его мотивирования (толкования): *стрелять – стрела, черепаха – череп* и т.д. (там же: 24).

Словообразование – один из трех разделов в школьном курсе русского языка, который вызывает наибольшие трудности учащихся как средних, так и старших классов. Дело осложняется тем, что темы «Словообразование» связаны с обобщенным значением и известной абстрактностью морфем, которые в языке самостоятельно не употребляются (т.е. функционируют только в структуре слова), но обладают лексическим и грамматическим значением. Следует отметить и то, что не всегда учитываются синхронный и диахронический анализы, из-за чего в методической и учебной литературе встречается немало ошибок.

В качестве примера приведем некоторые наблюдения, сделанные нами при изучении пособия для учителя «Словообразование – занимательно о серьезном: практические задания для 8-11 классов» под редакцией С.И. Львовой. Из формулировки задания №16: «Прочитайте и определите способов образования данных слов(например, ***бес****корыстный ← корыстный (прил.),* ***бес****снежный ← снежный (прил.)*)» следует, что слова *бескорыстный, бесценный*и им подобные образуются приставочным способом от прилагательных (Львова 2012: 137).

Это утверждение можно вывести и из других заданий, например №124 (Львова 2012: 158): «Рассмотрите пример словообразовательной цепочки. Докажите, что данные слова образовались в указанной последовательности: *выходить → выходной → безвыходный*».Однако в «Словообразовательном словаре русского языка» А.Н. Тихонова показан другой способ рассуждения:*выходить → выход →выходной и выходить → выход → безвыходный* (Тихонов 2008: 335) Игнорируя значения слов, учащиеся доказывают правильность последовательности слов в словообразовательной цепочке.

Теперь приведем пример из школьных учебников. В учебном комплексе под редакцией В.В. Бабайцевой, в части «Теория», в разделе «Словообразование прилагательных» находим, что слова *предвечерний* и *бесшумный* образованы с помощью приставочного способа. А.Н. Тихонов дает нам иную информацию. В «Словообразовательном словаре русского языка» указано, что прилагательные *предвечерний* и *бесшумный* образованы приставочно-суффиксальным способом (Тихонов 2008: 170). Подтвердим правильность этого положения, сославшись на еще один авторитетный источник – многократно переиздававшийся труд Е.А. Земской, в котором находит отражение данная ситуация, причем в качестве примера приводится прилагательное с корнем *-шум-*: «Прилагательные, производимые на базе сочетаний существительных с предлогами… *без лошади – без-лошадный, без пилота – бес-пилотный, без шума – бес-шумный*» (Земская 2013: 301).

В учебнике для VI класса под редакцией С.И. Львовой приставочный способ образования прилагательных проиллюстрирован следующим образом: *за + облачный→ заоблачный* (Львова 2011: 169). В «Словообразовательном словаре русского языка» А.Н. Тихонова отражается приставочно-суффиксальный способ образования данного слова (Тихонов 2008: 688).

Согласно школьной программе морфемика изучается в 5 классе, в 6 классе учащиеся знакомятся с основными способами словообразования. Содержание и построение раздела «Словообразование» в школьном курсе русского языка ориентировано на изучение структурных компонентов слова как значимых частей, а слова – как структурного целого, состоящего изопределенным образом связанных между собой морфем. Цель раздела – ознакомить учащихся со словообразовательной системой и с аффиксальным богатством русского языка, так как в основном при помощи аффиксальных средств создается обширный лексический запас и формообразование слов (Булаховский 2013: 127).

Морфемика и словообразование изучаются в трех учебных комплексах следующим образом.

**В учебном комплексе под редакцией Т.А. Ладыженской**раздел изучается в два этапа: в 5 классе в разделе с названием «Морфемика» (в более ранних изданиях — «Словообразование») изучается проблемы, связанные с морфемным составом слова, в 6 классе в разделе с названием «Словообразование» изучаются проблемы, связанные со словообразовательной производностью слова. Изучение этих разделов составляет 20 часов в 5 классе и 43 часа в 6 классе (включая материал по орфографии и культуре речи). Изучаются следующие темы:

5 класс: «Однокоренные слова и формы одного слова»; «Основа и окончание в самостоятельных словах»; «Роль окончания в слове»; «Нулевое окончание»; «Корень, суффикс, приставка как значимые части слова, их назначение»; «Чередование гласных и согласных в корне»; «Беглые гласные» (Ладыженская 2012: 34).

6 класс: «Основные способы образования слов: приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксный, сложение основ, сложение слов, сложение с сокращением, переход из одной части речи в другую».

В **комплексе под редакцией В.В. Бабайцевой**раздел называется «Морфемика», изучается он в один этап в 5 классе и рассчитан на 43 часа.Данный учебник содержит значительные отличия от комплекса под редакцией Т.А. Ладыженской как в общих установках, так и в отборе и подаче лингвистического теоретического материала. Раздел морфемики и словообразования не случайно называется в нем «Морфемика». Как уже говорилось, этот комплекс декларирует практическую орфографико – пунктуационную направленность, в связи, с чем в нем расширен теоретический материал по морфемике и значительно сокращен материал, связанный со словообразованием: не дается понятие о производящей основе, не отрабатывается разграничение морфемного и словообразовательного разборов, меньше внимания уделяется способам словообразования. В центре внимания в этом учебном комплексе – морфемный разбор. Авторы заявляют, что для практических целей важно уметь быстро выделять в слове морфемы, не стремясь к четкому разграничению синхронического и диахронического морфемного анализа.

В учебнике представлены следующие темы: «Морфема как значимая часть слова»; «Основа слова»; «Окончание, передаваемые им грамматические значения»; «Отсутствие окончания в слове»; «Нулевое окончание»; «Корень»; «Однокоренные слова»; «Приставка»; «Суффикс»; «Словообразовательные и формообразовательные суффиксы»; «Важнейшие способы словообразования: суффиксальный, приставочный, сложение, образование слов из словосочетаний, сложение слогов и начальных букв слов»; «Непродуктивные суффиксы»; «Чередование гласных и согласных в корне» (Бабайцева 2012: 24).

**Учебный комплекс под редакцией М.М. Разумовской** также предлагает изучение морфемики и словообразования в 5 классе, но включает отдельно выделенный раздел «Слово и его строение» (5 часов) в блоке «О слове», повторяющем и обобщающем изученное в начальной школе, и отделенный от него другими разделами объединенный раздел «Лексика. Словообразование. Правописание» (37 часов) в систематическом курсе «Язык. Правописание». Основные способы образования существительных, прилагательных, глаголов и наречий во всех трех комплексах изучаются по мере представления этих частей речи в разделе морфологии, то есть в 5, 6 и 7 классах (Разумовская 2012: 32).

Как уже было отмечено выше, данный комплекс имеет речевую направленность, поэтому более важным для этого комплекса представляется раздел словообразования, а не морфемики, который и включен в объединенный раздел «Лексика. Словообразование. Правописание», материал же по морфемике представлен в разделе повторения изученного в начальной школе и называется «Слово и его строение». Оба раздела изучаются в 5 классе.

В указанных разделах представлены следующие темы: «Морфема как значимая часть слова»; «Приставка, корень, суффикс, окончание как виды морфем»; «Основа слова»; «Нулевое окончание»; «Способы образования слов: приставочный, суффиксальный, сложение с соединительной гласной и без нее»; «Чередования гласных и согласных в корне»; «Чередование гласных с нулем звука» (там же: 35).

В школьных учебниках раздел «Словообразование» включает традиционно выделяемую тему «Состав слова» и, соответственно, морфемный анализ слова. Учащиеся должны усвоить, что при морфемном анализе последовательно вычленяются все значимые части слова (окончание, основа, суффикс, приставка, корень) путем сопоставления однокоренных и одноструктурных слов. При словообразовательном анализе вычленяются не все значимые части слова, а только две: производящая основа и способ образования данного слова, т.е. вычленяется та морфема, с помощью которой образованно данное слово. Производящая основа здесь – это ближайшее родственное слово, от которого образовано новое слово и которым оно мотивируется (объясняется). Производящая основа – это именно та единица, с которой учащиеся чаще всего имеют дело при установлении словообразовательных связей между словами (Текучев 2010: 64).

Словообразовательный разбор, который имеет самостоятельное значение и самостоятельную научную ценность, отличается от морфемного анализа. Цель словообразовательного разбора – развитие представлений учащихся о путях пополнения словарного запаса, установление типовых механизмов образования слов в русском языке в его современном состоянии. Перед словообразовательным анализом стоят четыре задачи (Шарадин 2012: 74):

1) доказать, что данное слово является производным;

2) определить производную основу слова;

3) найти производящее слово и определить производящую основу;

4) найти средства словообразования и указать способ образования слова.

При проведении словообразовательного анализа необходимо разграничивать словообразование и формообразование. В различных УМК это разграничение проводится по-разному, так как опирается на различные научные концепции. Так, в УМК под редакцией М. Т. Баранова, а также в УМКпод редакцией М. Н. Разумовской деепричастие и причастие рассматриваются как особые формы глагола, а это значит, что их суффиксы являются формообразующими и при словообразовательном анализе следует обратитьсяк начальной форме глагола: выбежав – вы-бежать, бежать, выбежавший – вы-бежать, бежать; способ словообразования – приставочный.

Согласно УМК под редакцией В. В. Бабайцевой деепричастия и причастия являются самостоятельными частями речи, поэтому их суффиксы, наряду с формообразовательной функцией, имеют словообразовательную функцию: выбежа-ввыбежа-ть; выбежа-вш-ий выбежа-ть; способ словообразования – суффиксальный (Бабайцева 2012: 45).

Морфемный анализ раскрывает структуру уже имеющихся в языке слов, представляет диахроническое исследование строения слова. Цель морфемного анализа, или разбора слова по составу, – определить морфемную структуру слова. Основные задачи этого вида анализа:

1) определить тип слова по морфемному составу;

2) указать количествоморфем в слове;

3) определить их функции;

4) дать их семантическуюхарактеристику.

Смешение разных видов анализа словообразовательной структуры слова – одна из трудностей преподавания данной темы.

Морфемный и словообразовательный разбор дополняют друг друга, но это два разных, хотя и взаимосвязанных анализа, каждый из которых исходит из набора существующих в языке морфем, однако учитывает жизнь и функционирование слова в современном языке. Школьники должны получить представление о том, что морфемный состав слова не является неизменным: в процессе развития языка то или иное производное слово, ранее членившееся на морфемы, может стать непроизводным, нечленимым; происходит изменение структуры слова, или опрощение (Текучев 2010: 36).

Понимание сложных явлений словообразования необходимо, чтобы быстро и правильно определить состав слова со связным корнем, непродуктивным суффиксом, этимологической приставкой, т.е. анализировать слово, учитывая его исторический морфемный состав, членимость слова в современном языке. Соотношение диахронического и синхронического в слове – один из трудных вопросов словообразования (Жуковская 2013: 64).

Порядок словообразовательного разбора и образцы трудных для анализа случаев можно найти в главе «Разбор слов по составу и словообразовательный разбор слова» в пособии под редакцией Е.П.Андреевой «Разбор на уроках русского языка: схемы анализа».

Словообразовательный разбор

1. Определите часть речи.

2. Поставьте слово в начальную форму и выделите основу производного слова.

3. Определите лексическое значение слова, используя в толкованииоднокоренное слово.

4. Установите то слово, от которого образовано данное, и найдите в этом слове производящую основу.

5. Установите морфемы, посредством которых образовано производное слово.

6. Укажите способ словообразования (Андреева 2014: 15).

Морфемный анализ слова

1. Определите часть речи, укажите изменяемая или неизменяемая.

2. Выделите основу и окончание у изменяемого слова, основу – у неизменяемого слова. При выделении окончания необходимо слово грамматически изменить и указать изменяемую часть слова.

3. Укажите грамматическое значение окончания.

4. Выделите постфиксы (морфемы -ся, -то, -либо, -нибудь).

5.Выделите суффикс. Если их несколько, укажите их последовательно, начиная с конца основы; определите функции суффиксов (словообразовательные, формообразовательные, смешанные) и, если возможно, значения. Подберите слова с такими же суффиксами.

6.Выделите приставку. Если их несколько, укажите их последовательно, начиная с начала слова; определите функции каждой приставки (словообразовательные, формообразовательные, смешанные) и, если возможно, значения. Подберите слова с такими же приставками.

7.Выделите корень, подберите однокоренные слова. Укажите чередующиеся звуки в корне.

8. Выделите интерфиксы (соединительные морфемы) (Андреева 2014: 16).

Для формирования знаний об основных теоретических понятиях словообразования, о морфемной структуре слова используются различные приемы: беседа, сообщение учителя, чтение правила, показ речевого образца и т.п. Формированию основных умений и навыков школьников при изучении данного раздела способствуют различные морфемные и словообразовательные упражнения (Шарапова 2013: 42).

Система упражнений по словообразованию русского языка опирается на умения полного словообразовательного анализа слова с формальной и семантической стороны. Описываемая система упражнений опирается на типологию Д.И. Изаренкова, который среди других отдельно выделяет:

**1.Опознавательный** тип заданий, который предназначен для опознавания словообразовательных единиц посредством операций сличения и отождествления.

* На примере слов *пришкольный, привокзальный, приусадебный* определите, в какой морфеме заключается словообразовательная семантика «имеющий отношение к тому, что названо мотивирующей основой».
* Определите свободу употребления корня в слове *снежный*.
* Укажите способы образования слов: *пароход, грибной, ангинный*.
* Выявите, в чем различие слов: *фонарик – фонарщик, барабанчик – барабанщик*.
* В словах *книжечка, кружечка, крошечка* выявите словообразовательное значение суффиксов. И др.

**2.Собственно аналитико-семантизирующий**тип заданий включает обучаемых в деятельность по распознаванию семантики (содержания) словообразовательных единиц на разных уровнях (значения, смысла). Действие обучающий предполагает анализ семантики слова.

Варианты формулировки заданий:

* Проследите, как развивается значение слова *береза* в словообразовательном гнезде:

березка

березонька

березина

береза *→*березник

березняк

березовый

подберезовик

подберезник

* Укажите, являются ли родственными следующие слова: водяной – водитель, косой (взгляд) – (русая) коса, сырок – сырой, пылать – пылить.Докажите свое мнение путем подбора однокоренных слов.

**3.Конструктивно-семантизирующий** тип заданий (устные, письменные) предполагает действия (операции) по конструированию (порождению) словообразовательных единиц.

* Подберите слова в соответствии с предложенными графиками графическими схемами: существительное: ¬ ͡ ˄ □ (например, перестройка, поддержка); прилагательное: ͡ ˄ □ (например, летний, березовый, персиковый).
* Укажите, к каким частям речи относятся следующие слова. Какие морфемы помогают определить это?

Дорога, дальний, работать, говорящий, отправляясь, быстро.

**4.Конструктивно-компрессивный**тип заданий предназначен для обучения построению моделей образования слов.

Вариант формулировки задания:

* Составьте таблицу способов образования слов. Заполните ее следующими примерами.

Разгрузка, МГУ, ТЮЗ, СГПИ, завхоз, плодово-ягодный, прибрежный, весенний, подберезовик.

**5.Конструктивно-трансформационно-комбинирующий** тип заданий предполагает при обучении словообразованию работу с корнем слова.

Вариант формулировки задания:

* Присоедините приставки *без-, при-, пере-, под-, над-, вы-, за-, в-, сверх-,* к  словам бежать, школьный, ветреный, ходить, водный, оригинальный, кусать, мыть, ответственный. Сравните значение исходных и производныхслов. Сравните значения исходных и производных слов.

**6. Реконструктивный** тип заданий (устные и письменные) направлен на отсроченное восстановление знаний, умений и навыков.

Вариант формулировки задания:

* Письменно восстановите пропущенные звенья в словообразовательных цепочках: *вспылить → … → вспыльчиво; минимум → … → минимально; мокрый → … → промочить.*

**7. Прогностический** тип заданий (предвосхищающий), в котором учащимся предписываются действия по предвосхищению структуры или содержания, а возможно, структуры и содержания.

Варианты формулировки задания:

* Подумайте, возможно ли заменить сочетания «сущ. + сущ.» на словосочетания «сущ. + прил.». Если да, то укажите способ образования прилагательных и выделите в них словообразовательные морфемы.

Варенья из яблок, джем из сливы, пальто из кожи, лампа на столе, кольцо из золота, ночь в июне, часы на руке.

**8. Стратификационный** тип заданий (уровневый) предназначен для того, чтобы учащиеся научились определять степень значимости изучаемых языковых единиц в формальном, содержательном и функциональном планах.

* Сопоставьте данные, извлеченные из «Школьного словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова, с данными «Толкового словаря русского языка» С. И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой по конкретным словообразовательным гнездам. Заполните матрицу – таблицу, отразив в ней словообразовательную структуру и семантику каждого слова, составляющего словообразовательное гнездо. Опираясь на данные отношения, опишите словообразовательные отношения в гнезде.

Для учеников раздел «Словообразование» важен как развивающий и формирующий компонент лингвистической компетенции, активизирующий мыслительную деятельность, прививающий умение рассуждать и мотивировать правильность лингвистического анализа любого языкового факта. Школьник убеждается в том, что огромное словарное богатство русского языка познаваемо и им можно активно пользоваться в творческих целях. Для этого надо постичь словообразовательную систему языка, узнать, какими средствами она располагает и какими путями пополняется словарное богатство русского языка.

**2.2. Тематическое планирование внеклассного мероприятия по теме: «Словообразовательная работа. Интерфикс»**

Содержательный блок «Морфемика и словообразование» в специфике ЕГЭ представлен заданием В1, и часто выполнение его затруднительно для учащихся. Это объясняется тем, что изучается тема в 5-6 классах, когда можно дать только общее представление о словообразовательной системе русского языка и рассмотреть достаточно «прозрачные» примеры морфемного и словообразовательного анализа слов. В старших классах на повторение «Морфемики и словообразования» отводится недостаточное количество часов. В 10 классе (по учебнику А.И.Власенкова базовый уровень) на тему «Морфемика и словообразование» отводится по программе 4 часа:

1 урок – «Повторение по теме «Морфемика и словообразование»;

2 урок – «Выразительные словообразовательные средства»;

3 урок – «Словообразовательный разбор»;

4 урок – «Практическая работа по теме «Морфемика и словообразование».

В 10 классе (по учебнику А.И.Власенкова профильный уровень) на эту же тему отводится по программе 6 часов:

1 и 2 урок – «Морфемы корневые и аффиксальные»;

3 урок – «Морфемы словоизменительные и словообразовательные»;

4 урок – «Варианты морфем»;

5 и 6 урок – «Система современного русского словообразования».

В 11 классе отводится всего лишь один урок «Основные единицы разных уровней языка», на котором учащиеся повторяют раздел науки «Морфемика».

Знания учащихся о морфемике и словообразовании необходимо углублять и при изучении морфологии. В отсутствие системы повторения невостребованные знания просто забываются.

При подготовке к ЕГЭ необходимо тщательное повторение основных сведений по морфемике и словообразованию. На что обратить особое внимание? Вот типичные виды заданий:

* *В каком слове нет суффикса -ущ - ?*
* *Какое слово состоит из приставки, корня, суффикса и окончания?*
* *Какое слово неправильно разобрано по составу?*
* *В каком ряду все слова имеют окончание -ий?*
* *Выпишите из предложений слово, образованное приставочно-суффиксальным способом.*
* *Из предложения 3 выпишите слово, образованное способом сложения.*

На данном уроке повторению теоретического материала отводится минимум времени, в основном рассматриваются и отрабатываются умения и навыки типичных трудностей по данной теме. На уроке учащиеся разбирают трудные случаи словообразовательного разбора, знакомятся с понятием интерфикс, тренируются в решении экзаменационных заданий.

*Ключевые слова:* словообразование, способы словообразования, словообразовательные модели, словообразовательная цепочка, интерфикс.

*Оборудование:*

- интерактивная доска;

- папки с опорными таблицами, памятками;

- КИМы, бланки ответов;

- «Школьный словообразовательный словарь»;

- тесты для самостоятельной работы.

*Ход урока*

**I**. Слово учителя.

- Продолжаем готовиться к ЕГЭ, тема повторения: «Морфемика и словообразование». Запишем ее в тетрадях. Закрепляя и углубляя основные сведения по этому разделу языкознания, урок посвятим отработке типичных трудностей морфемного и словообразовательного анализов.

**II**. Актуализирующая беседа.

-Что изучает раздел морфемика? (морфемика изучает состав слова, т.е. морфемы).

- Для чего служат морфемы? (для образования новых слов и форм слов).

- С чего начинается морфемный разбор и почему? (с определения части речи, для того чтобы выяснить, изменяется слово или нет… чтобы правильно выделить основу и окончание слова…).

- Окончание – изменяемая часть слова. А что такое основа слова? (в изменяемых словах часть слова без окончания и формообразующих суффиксов)

- Какие морфемы называются формообразующими? Назовите формообразующие суффиксы. Учащиеся должны назвать:

Λ степеней сравнения прилагательных и наречий;

Λ глаголов прошедшего времени;

Λ инфинитива;

Λ причастий и деепричастий;

Λ глаголов повелительного наклонения.

Следует различать отсутствие окончаний и нулевое окончание. Рассмотрим таблицу и дополним ее своими примерами неизменяемых частей речи:

|  |  |
| --- | --- |
| Часть речи | Примеры |
| Наречие | *везде, красиво* |
| Деепричастие | *учась, написав* |
| Сравнительная степень прилагательных | *смелее, белее* |
| Несклоняемые существительные | *пальто, шимпанзе* |
| Инфинитив | *учиться, писать* |
| Категория состояния | *хорошо, весело* |
| Служебные части речи | *ага, чтобы* |

Будьте внимательны при разграничении омонимичных морфем.

Запишем и выделим такие морфемы:

* *по нов****ому*** *мосту - сделать по-нов****ому***
* *небо светл****о*** *и прекрасн****о*** *- здесь светл****о****;*
* *гордился своим дар****ом*** *– не пропадут дар****ом****.*

(разграничение морфем опирается на различение частей речи).

При соединении морфем в слове могут быть использованы незначимые соединительные элементы, называемые в лингвистике интерфиксами.

Основным видом интерфиксов являются соединительные элементы, используемые при образовании сложных слов: *-о- (сам-о-лёт), -е- (пол-е-вод ), -ух- (дв-ух-этажный ), -ёх- (тр-ёх-этажный ), -и- (пят-и-этажный).* Такие соединительные гласные на стыке корней не являются морфемами в общепринятом понимании (хотя ряд учёных-лингвистов считает их морфемами с особым, соединительным значением). Основы слова соединительные элементы не прерывают.

Иногда термин «интерфикс» используется для описания более широкого круга явлений — всех соединительных элементов, использующихся в словообразовании и словоизменении. При этом выделяют следующие виды интерфиксов:

* в словообразовании:

1) соединительные элементы, используемые при образовании сложных слов: *-о- (сам-о-лёт), -е- (пол-е-вод ), -ух- (дв-ух-этажный ), -ёх- (тр-ех-этажный ), -и- (пят-и-этажный* ) и другие;

2) согласные, вставляемые между корнем и суффиксом или между двумя суффиксами; *-л- (жи-л-ец), -в- (пе-в-ец ), -j- (кофе-й-ный ), -т- (арго-т-ичесий ), - ш- (кино-ш-ный)*;

* в формообразовании:

*-j-(листь-j-я), -ов- (сын-овь-я ), -ер- (мат-ер-и ), -ен- (плем-ен-а )*. Функцию незначимых элементов в словоизменении также выполняют гласные в конце основы глагола, не имеющие значения и закрывающие глагольную основу: *-а- (пис-а-ть ), -е- (гор-е-ть), -о- (пол-о-ть ), -и- (люб-и-ть ).*

- Что изучает словообразование?

Главный источник появления новых слов в языке – словообразование. Изучая его, можно понять средства обогащения языка в целом. А словообразовательный анализ позволяет узнать, от чего и с помощью чего образовано данное производное слово, другими словами, анализируемое производное слово делится на две части: производящую основу и словообразовательную морфему. Производные слова образуются различными способами. Например, суффиксальным: *необычно* (производная основа) ← *необычный* (производящая основа).

- Какие способы словообразования вы знаете?

**III.** Работа с таблицей «Способы словообразования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Аффиксальные способы** | **Комбинированные способы** | **Безаффиксные способы** |
| 1.Префиксация или приставочный способ: *всегда →* ***на****всегда*;  2.Суффиксация, или суффиксальный способ:  *синий → син****е****ва*;  нулевая суффиксация:  *синий→ синøь,*  *темный → тьмøа*;  3.Постфиксация или постфиксальный способ:  *радовать → радовать****ся***. | 1.Префиксально – суффиксальный, или приставочно – суффиксальный:  *дорога→* ***без****-дорожь-****j****-(е)*;  2.Префиксально – постфиксальный:  *читать →* ***за****-читать-****ся;***  3.Суффиксально – постфиксальный:  *нужда → нужд-****а****-ть-****ся***;  4.Префиксально – суффиксально – постфиксальный:  *шептать→* ***пере****-шепт-****ыва****-ть-****ся***. | 1.Словосложение:  *вагон + ресторан→ вагон – ресторан;*  2.Сращение:  *много + уважаемый → многоуважаемый;*  3.Аббревиация, или сложение сокращенных элементов слов:  *«Русский язык в школе» → РЯШ, исторический факультет → истфак*;  4.Усечение:  *заместитель – зам, Афганистан – Афган, метрополитен – метро;*  5.Субстантивация – образование существительных в результате перехода в этот грамматический класс прилагательных и причастий:  *раненый (боец)→ раненый (в госпитале)* |

- Приведите свои примеры на каждый из способов (самостоятельная работа, коллективная проверка примеров).

**IV.**Анализ примеров.

- Рассмотрим трудные случаи словообразования. Запомните!

1.Суффиксальным способом образуются:

1)наречия(помните, что обычно производящей основой для наречия является основа имени прилагательного):

*беспомощный → беспомощно*

*бесконечный → бесконечно*

*досрочный → досрочно*

2) существительные женского рода, обозначающие живые существа женского пола:

*пианист → пианист-к-а*

*поэт → поэт-есс-а*

*учитель → учитель-ниц-а*

3) существительные, имеющие значение «невзрослости»:

*лиса → лис-ёнок*

1. существительные, имеющие значение «отвлеченное действие» (они образуются от глаголов):

*заготовить → заготов-к-а*

*доверить →довери-j-(е)*

*сложить → слож-ениj-(е)*

*рыдать →рыда-ниj –(е)*

5) слова *железобетонный, водопроводный, рыболовство* ошибочно относят к способу сложения, однако это суффиксальные образования от соответствующих сложных слов:

*железобетон****н****ый ← железобетон ← железо, бетон*

*водопровод****н****ый ← водопровод*

*рыболов****ство*** *← рыболов*

2*.*Есть немного слов, образованных сложением основ с одновременным присоединением суффикса:

*черн(ая) смородин(а) → черносмородин****н****ый;*

*пили(ть) лес → лесопил****к****а*

3.Нулевая суффиксация используется при образовании:

1) существительных от глаголов:

*переходить → переход*

*подъезжать → подъезд*

*разделить → раздел*

*подписать → подпись*

*переносить →перенос*

2) существительных от прилагательных:

*широкий → ширь*

*зеленый → зелень*

*глухой → глушь*

*активный → актив*

4. Приставочно-суффиксальный способ образования в словах, где суффикс *-j-* виден только в фонетической записи:

*без-*дел-*ј-*е

*вз-*мор-*ј-*е

*По-*волж-*ј-*е

*пере-*пут-*ј-*е

- Итак, мы рассмотрели основные способы словообразования, обратили внимания на трудные случаи. Надеюсь, это поможет избежать вам ошибок при выполнении заданий ЕГЭ.

**V**. Работа со словообразовательной цепочкой.

- Русское словообразование имеет ступенчатый характер. Особенность его заключается в том, что при образовании слов морфемы присоединяются к производящей основе в строгой последовательности. Они как бы нанизываются одна за другой. Если все слова расположить последовательно, то образуется словообразовательная цепочка: каждое последующее слово образовано от предыдущего.

Рассмотрим примеры:

*масл(о) → масл-ян-ый → маслян-ист-ый → маслянист-ость;*

*хитр(ый) → хитр-ость → бес-хитрост-н(ый) → бесхитростн-ость.*

**VI**. Практическая часть.

- Устно ответьте на вопросы, помещенные на интерактивной доске:

1.Какое слово пропущено в словообразовательной цепочке?

*Сказать → предсказать → … → предсказательница*

1. *сказание*
2. *предсказывать*
3. *предсказатель*
4. *предсказывание*

2. Какое слово пропущено в словообразовательной цепочке?

*Пустой → пустыня → … → пустынно*

1. *опустошить*
2. *пустота*
3. *пустырь*
4. *пустынный*

3.В какой словообразовательной цепочке нарушена последовательность образования слов?

*1) Томить → утомить → утомительный → утомительно*

*2) Сухой → сушить → осушить → осушение*

*3) Холод → холодный → холодноватый → холодноватость*

*4) Чистый → чистить →расчистка → расчистить*

Ответы: 1-3; 2-4; 3-4.

- Выполните задания и ответьте на вопросы (учащиеся комментируют правильный вариант ответа, выполняют словообразовательный разбор).

1.Какое слово образовано приставочно-суффиксальным способом?

*1) разглядеть*

*2) разговаривать*

*3) рассмотрение*

*4) связка*

2. Какое слово образовано суффиксальным способом?

*1) прочитать*

*2) преодолеть*

*3) покашлять*

*4) заготовка*

3. Укажите способ образования слова *самокритичность*.

*1) сложение слов*

*2) сложение основ с добавлением суффикса*

*3) суффиксальный*

*4) сложение основ*

4. При образовании какого слова использована нулевая суффиксация?

*1) глубина*

*2) вуз*

*3) зелень*

*4) вверх*

Ответы: 1-2; 2-4; 3-3; 4-3.

**VII**. Тест.

- Я предлагаю вам решить тестовые задания, проверить и оценить свои знания.

Тест

1. В каком ряду все слова образованы приставочным способом?
2. *подводный, розыгрыш, по-новому;*
3. *прабабушка, сверхмощный, перечитать;*
4. *пограничник, заречный, перевоз*;
5. *нисколько, подзаголовок, расписание.*
6. В каком ряду все слова образованы суффиксальным способом?
7. *преподаватель, никогда, медленно;*
8. *глупец, бревенчатый, заготовка;*
9. *во-первых, талантливый, пол-листа;*
10. *входить, пустырь, разведка.*
11. Какое слово образовано приставочно-суффиксальным способом?
12. *бесполезный;*
13. *разведка;*
14. *зазеленеть;*
15. *втроем.*

* Прочитайте предложения и выполните данные ниже задания.

*(1)Повести Василия Быкова – это рассказы очевидца о событиях Великой Отечественной войны. (2) Герои его книг – офицеры и рядовые Советской Армии, которые в тяжелых, беспощадных условиях смогли остаться верными своему долгу, своей Родине.*

4. Из предложения 2 выпишите слово, образованное приставочно-суффиксальным способом.

5. Назовите способ образования слова *очевидец* (предложение 1).

6. Из предложений 1-2 выпишите слово, образованное способом перехода из одной части в другую.

7. Укажите способ образования слова *рассказы*.

8. Самопроверка.

Ответы к тесту: 1-2; 2-2; 3-4; 4. *Беспощадных*; 5. Слово *очевидец* образовано сложением основ исходных слов (*очи, видеть*) с помощью соединительной гласной (интерфиксом) *е* и с одновременным прибавлением суффикса *-ец-*; 6. Слово *рядовой* образовано переходом прилагательного в существительное; 7. Нулевая суффиксация.

**VII**. Домашнее задание.

1-й уровень. Подготовьте связный рассказ по теме урока.

2-й уровень. Запишите 20 слов, соответствующих моделям сложения (с помощью интерфикса).

3-й уровень. Составьте пять тестовых заданий по словообразованию

**2.3. Методические рекомендации по проведению внеклассного мероприятия по теме: «Словообразовательная работа. Интерфикс»**

С тех пор как русский язык вошел в состав обязательных предметов в X-XI классах, закономерно возник вопрос о том, что же именно может и должно стать содержанием занятий, чтобы ученики не остались в том же круге и идей и представлений о русском языке, что и в основной школе, обогащаясь лишь новыми фактами, закрепляя и тренируя на более обширном и интересномматериале те умения и навыки, которые у них уже должны быть сформированы.

При подготовке к ЕГЭ необходимо помочь ученикам осознать практическую ценность тех теоретических сведений, которые приходятся повторять и углублять для свободного владения навыками двух видов анализа слова – морфемного и словообразовательного.

Уже на этапе предварительного тестирования старшеклассников при подготовке к ЕГЭ выявляется отсутствие у них устойчивых знаний в области словообразования: до 90% учащихся не справляются с заданиями на определения способа образования слова или нахождения в тексте слова соответствующего морфемного состава. Следовательно, перед педагогом встает задача такой организации учебного процесса, которая бы предусматривала систематическое и методически выверенное повторение этого раздела школьного курса.

Вниманию учителям русского языка предлагается материал по организации занятий по повторению разделов «Состав слова» и «Словообразования», включая понятие интерфикс в современном русском языке.

Далее приводится теоретический материал, вопросы и задания к нему, затем ответы и методические рекомендации, предназначенные для учителя.

Упражнения по словообразованию отличаются большим разнообразием и легко входят в общую систему работы, строящуюся с опорой на один из важнейших дидактических принципов – «от простого к сложному». Материал по словообразованию способствует возникновению «нестандартных лингвистических задач», к решению которых преподаватель должен быть готов. Особенно часто задачи такого рода возникают при частичном или полном морфемном и словообразовательном разборе. В школьной практике эти два вида разбора зачастую не разграничиваются, и цифра «3» над словом в учебниках для русских школ может означать любой из них. Известна и иная точка зрения, согласно которой считается, что морфемный и словообразовательной анализ – две различные и независимые друг от друга области изучения структуры слова. Мы считаем правильным рассматривать словообразовательный анализ как логические продолжение морфемного: без анализа морфемной структуры слова невозможно установить словообразовательные связи, а без словообразовательного анализа нет выхода в грамматическую и коммуникативную практику.

Морфемный и словообразовательный анализ слова следует различать, но необходимо помнить, что они связаны между собой. Их можно рассматривать как две ступени анализа структуры слова, причём морфемный анализ – это первая, начальная ступень. О взаимосвязанности морфемного и словообразовательного анализа при определении структуры слова свидетельствуют и то, что в ряде случаев правильно определить морфемный состав слова можно только после словообразовательного анализа. Ученик-исследователь идет от более сложной структуры ко все более простой, выясняя, сколько промежуточных ступеней отделяет данное производное слово от однокоренного немотивированного. Например: по-рыбацки→ рыбацкий→ рыбак→ рыба.

Уметь выделять в слове корень, а также приставку, суффикс, окончание (если оно есть), соединительную гласную (интерфикс, если слово сложное) нужно для того, что применять правило правописания. Ведь подавляющее большинство этих правил действует лишь в пределах приставок, корней, суффиксов и окончаний определенных частей речи. Например, правило написания *-ывать* , если *-ываю*, и -*овать (-евать)*, если *-ую(-юю)(приказывать,* потому что *приказываю,* но *чувствовать,* потому что *чувствую)*, касается только глагольных суффиксов. Это правило, например, не следует применять, выясняя правописание гласной буквы в глаголе *жевать*. Ведь в этом случае перед нами не глагольный суффикс, а корень. И по отношению к корню мы применяем правило о правописании гласных букв *е* и *о*в корнях слов после букв, обозначающих шипящие согласные. Но этим правилом можно воспользоваться лишь после того, как удастся выделить корень. А вот в суффиксах и окончаниях существительных после шипящих следует писать *о* или *е*, используя правило, согласно которому под ударением пишется *о*, а без ударения – *е.* Но ведь и его можно применять только после того, как суффикс или окончание выделены в слове. Иными словами, учащиеся должны понять, что разбор по составу – необходимое предварительное условие применения множества орфографических правил.

На этапе обобщающего повторения мы используем ряд вопросов и заданий, активизирующих интерес учащихся в процессах словообразования.

1. Образуются ли новые слова от служебных частей речи? Если образуются, приведите примеры. (Образуются от частиц и предлогов*: не → отнекаться; за → из – за*).

2. Какое из двух слов имеет больше «родственников»: *вода* или *два*, *сам* или *много*, *электричество* или *свет*? (*Два, сам, электричество*).

3. Какое слово является «родоначальником» словообразовательного гнезда: *стук* – существительное, *стук* – междометие или глагол *стукать* (*стучать*)? Постройте словообразовательную цепочку, в которой будет место всем названным словам. (*Стук* (междометие) *→ стукать (стучать) → стук* (существительное)).

4. Каким образом образуется существительное *стук*? (Бессуфиксным, в образовании слова присутствует нулевой суффикс).

В составлении таких и подобных вопросов мы опираемся на «Словообразовательный словарь русского языка» А.Н.Тихонова, во втором томе которого содержаться очень интересные сведения: дан перечень непроизводных слов с указанием числа произведенных от них, приведен список одиночных слов, представлена таблица количественного соотношения исходных и производных слов в словообразовательных гнездах разных частей речи.

Важно сосредоточить внимание учащихся и на морфологической характеристике слов, имеющих один и тот же корень; например, на словах тройка, тройной или на местоимениях, которые учащиеся выявляют в потоке речи с большим трудом. Анализируя словообразовательную активность местоимений, их участие в «производстве» слов других частей речи, повторим разряды местоимений с помощью задания и вопросов:

1)Образуйте однокоренные слова от местоимений каждого разряда.

2)Какие из них оказываются наиболее продуктивными?

3)От местоимений какого разряда не образуются новые слова? (От неопределенных, за исключением перехода местоимений *некий* в существительное).

Следует обратить внимание учащихся на личные местоимения и образованные от них однокоренные слова (я → якать; вы → выкать; ты → тыкать, тыканье) и сделать акцент на интерфиксацию однокоренных слов.

Краеугольным камнем словообразования является мотивация. Если научить учеников правильно мотивировать, то проблем с морфемным анализом не будет, и орфографические ошибки сократятся.

Что значит мотивировать правильно? Это значит, что, во-первых, надо помнить о смысловой соотнесенности производного и производящего слов, во-вторых, стремиться к тому, чтобы мотивация была непротиворечива, логична, экономна.

Покажем учащимся на примере, что слова, имеющие одинаковый набор морфем, могут отличаться способом словообразования. Сравним слова *пробег, подход, подкласс*.

Первые два слова образованы бессуфиксным способом от глаголов *пробежать* и *походить*, так как мотивированы именно ими, это имена действия; третье слово образовано приставочным способом от слова *класс* и мотивированно им.

После того как учащиеся научатся правильно мотивировать и находить производящую основу, надо перейти к построению словообразовательных цепочек «от последнего к первому», т.е. от производного к производящему, последовательно вычленяя морфемы и заканчивая словом с непроизводной основой.

Нужно обратить внимание учащихся на то, что морфемы в слове могут располагаться не только в линейной последовательности, но и накладываться одна на другую: например, слова *приду* (приставка *при -*наложилась на корень *-ид-*), *разевать* (приставка *раз -*наложилась на корень *-зев-*) и др.

Необходимо обратить внимание при повторении раздела на морфологические явления, или формальные преобразования, происходящие в основе слова в процессе словообразования: чередование (оно рассматривается в рамках школьной программы наиболее полно); усечение производящей основы; совмещение (наложение, аппликация, интерфиксация) морфов и интерфиксация (в школьной практике данное явление осмысливается через соединительные гласные при сложении слов). Именно эти изменения нередко становятся причиной того, что учащиеся не видят взаимосвязи близкородственных слов.

Проиллюстрируем каждое из данных явлений и предложим школьникам подобрать аналогичные примеры.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Усечение основы** (усекается конечная часть основы существительного, прилагательного или глагола, как правило, суффикс, а также конечный гласный несклоняемого существительного). | | Сухим**и** → сухумский, Камчат**к**а → камчатский, жул**ик** → жульничать, дуд**к**а → дудеть, нейтраль**н**ый → нейтрализовать, холод**н**ый → холодеть. |
| **Наложение морфов**(совмещение конца одного и начала другого морфа). | | Смолен**ск** → смоленский, Архангель**ск** → архангельский, лил**ов**ый → лиловатый. |
| **Интерфиксация** (появление незначащей «прокладки» между морфемами – между основой и суффиксом, между двумя основами при сложении). В некоторых источниках такое явление называется наращиванием основы. | | жить → жи**л**ец, кормить → корми**л**ец, хранить → храни**л**ище, петь → пе**в**ец, жить → жи**в**учий, купе → купе**й**ный, ГАИ → гаи**ш**ник, Гамлет → гамлет**ов**ский, пять этажей → пят**и**этажный, два состава → дв**у**составный, три языка → тр**ех**ъязычный. |
| **Чередование** | *к// ч, г//ж,*  *х// ш, ц//ч* | пене**к** → пене**ч**ек, сне**г** → сне**ж**очек, мона**х** → мона**ш**енка, зая**ц** → зая**ч**ий, горь**к**ий → гор**ч**ить, вра**г** → вра**ж**еский, вене**ц** → вен**ч**ать. |
| *п//пл,, б//бл,,*  *ф //фл,, в//вл,,*  *м// мл,* | закре**п**ить → закре**пл**ение, огра**б**ить → огра**бл**ение, восстано**в**ить → восстано**вл**ение, уведо**м**ить → уведо**мл**ение, разгра**ф**ить → разгра**фл**ение. |
| *д// ж//жд,*  *т// ч// щ,*  *ст// щ,*  *з// ж, с// ш,*  *ск// щ, зг// ж* | возра**з**ить → возра**ж**ение, огра**д**ить → огра**жд**ение, медве**д**ь → медве**ж**онок, францу**з** → францу**ж**енка, ча**ст**ый → ча**щ**а, моро**з**ить → моро**ж**еное, ква**с**ить → ква**ш**ение, расхи**т**ить → расхи**щ**ение, ви**зж**ать → ви**зг**, оро**с**ить → оро**ш**ение, до**ск**а → до**щ**атый. |

После работы с таблицей обратим внимание учащихся на такой продуктивный словообразовательный тип, как отглагольные существительные со значением отвлеченного действия, при образовании которых происходит чередование. Эти существительные образуются от глаголов с помощью суффиксов -*ниj(е), -к(а), -б(а),* а также с использованием нулевого суффикса.

В самую большую группу входят существительные, образованные при помощи суффикса -*ниj(е).* Предлагая определить способ образования таких слов, будем учитывать, что основные трудности вызывают те существительные, в основе которых есть приставка, так как многие учащиеся, увидев приставку, сразу делают ошибочный вывод об обязательном ее участии в образовании данного слова (здесь связывается усиленная работа в основной школе над определением состава слова).

Для корректировки умения определять способ образования отглагольных существительных предложим следующее рассуждение:

1) *рассмотрение* – существительное (что?), но обозначает не предмет, а процесс, связанный с действием глагола, от основы которого, следовательно, и образовано;

2) к основе данного глагола присоединяется суффикс -*ниj-; рассмотре- + -ниj-*+ окончание существительного,следовательно:

3) способ образования – суффиксальный.

Работа со словообразовательными моделями активизирует языковое чутье, развивает его и помогает "связать" прежний речевой опыт учащихся с теми знаниями о языке, которые он получил ранее на уроках русского языка.

Природное чувство родного языка, готовность к семантической "расшифровке" представленных таким необычным способом языковых единиц помогают ученикамразных классов адекватно воспринимать языковую информацию, закодированную в графической схеме. Ценность работы со словообразовательными моделями состоит в том, что она развивает языковую догадку, обостряет языковую интуицию, которая, по словам К. Паустовского, представляется « как способность по отдельной частности, по подробности, по одному какому-либо свойству восстановить картину целого» (Паустовский 1998, 34).

Работая со словообразовательными моделями, школьники учатся соотносить общее и частное в языке, предвидеть возможные орфографические затруднения, вызванные структурными особенностями слов одного словообразовательного образца. При этом активизируется зрительная память ученика, графический облик многих служебных морфем запоминается, что помогает в овладении нормами правописания.  
Кроме того, у учащихся развивается абстрактное мышление, поскольку анализ проводится на уровне словообразовательных обобщений. Данное обстоятельство способствует речевому развитию ребенка, совершенствованию природногоязыкового чутья, активизации лингвистической интуиции. А работа по словообразованию, структурный анализ слова становятся не самоцелью, а основой, базой для формирования других языковых навыков и умений, опирающихся на  
способность осознавать смысловую сущность морфемы в словоформе, опознавать языковой объект по его функциональным признакам.

На этапе обобщающего повторения темы «Словообразование» следует уделить особое внимание словообразованию глаголов. В основном трудности возникают, когда приходится разграничивать суффиксальный и приставочно-суффиксальный способы образования глаголов.

1) Сначала пробуем отделить от глагола приставку. Если при этом все остальные морфемы сохраняют свой вид, то, как правило, способ образования приставочный: *отвязать – вязать, перебил – бил, дочитаешь – читаешь, привстану – встану, поумнеть – умнеть.*

2) Если отделить приставку нельзя, то вариантов два: суффиксальный способ образования или приставочно-суффиксальный.

Анализируя глагольные приставочно-суффиксальные образования, обращаем внимание на то, что суффиксы глагольной основы могут заменяться другими суффиксами, например: *думать – раздумывать, говорить – приговаривать, гулять – разгуливать,* где глагольные суффиксы *-и-, -а- (-я-)* заменяются суффиксом *–ива-, -ыва-.*

При изучении суффиксального способа словообразования обращается внимание на то, что этим способом образуются слова как той же части речи (*медведь-медвежонок, белый – беловатый*), что и исходное слово, так и другой части речи (*яблоко - яблочный, красный-краснота, очаровать – очарование*). При суффиксальном способе словообразования слова образуются от основы данного слова присоединением соответствующего суффикса, при этом иногда происходит отсечение части основы, например *кос-и-ть – кось-б-а*. Этим способом образуются существительные от различных частей речи.

Из всех способов образования слов бессуффиксный способ является наиболее трудным. Затруднения, которые возникают при определении способа словообразования, связаны с принципом соотнесенности производной и производящей основ. При образовании бессуффиксальных существительных от прилагательных отбрасывается окончание (*тихий – тишь, синий – синь*), при этом конечный согласный основы смягчается, а также происходит чередование согласных. При образовании существительных от глаголов (*обменять – обмен, призывать – призыв*) выпадают глагольные суффиксы и инфинитивное *-ть*.

Однако, несмотря на сложность определения бессуффиксного способа словообразования, следует отметить недостаточность представления этого способа словообразования в действующих учебниках, его крайне слабое закрепление через систему упражнений, не говоря уже о том, что изучение этого способа образования слов малозначимо в практике правописания.

Как показывают наблюдения, в речевой практике нередко встречаются ошибки, связанные с неточным или неправильным употреблением однокоренных слов, отличающихся друг от друга оттенками своего значения, связанные с особенностями словообразовательной структуры.

Наибольшие трудности для разграничения в словоупотреблении представляют однокоренные родственные слова, относящиеся к одной и той же части речи. Отграничить своеобразие использования в построении предложений таких однокоренных слов, как *горячка* и *горячность*, *бродяжий*и *бродячий, дымовая* и *дымная, надеть* и *одеть*, бывает совсем не просто.

Одни из них отличаются оттенками значения в соединении с особенностями грамматического управления другими словами (*надеть –* что? на кого? на что? и *одеть* – на кого? во что?; *наполненный* – чем? и *исполненный* – чего?), другие отличаются семантическими оттенками в соединении со стилистическими свойствами (*бродяжий* – «принадлежащий, свойственный бродяге», просторечное, и *бродячий* – «странствующий, кочующий, передвигающий с места на место» межстилевое).

Учитывать эти семантические и стилистические оттенки при построении предложений с однокоренными словами разных словообразовательных типов крайне необходимо, чтобы не допустить речевых неточностей.

Следует иметь в виду и то обстоятельство, что по мере своей более или менее длительной жизни в лексической системе языка некоторые однокоренные слова, отличающиеся словообразовательными элементами, постепенно утрачивают различия в семантико-стилистическом отношении и все более сближаются по характеру выражаемого ими значения. Так, слово *атомник* первоначально означало: «специалист в области ядерной физики». *Атомщиком* же называли того, кто проводил или проповедовал политику, основанную на запугивании атомной бомбой. Впоследствии оба эти слова стали восприниматься как тождественные по своей семантике в отношении друг к другу. То же самое произошло со словами *ручной*и *наручный* (*ручные часы* и *наручные часы), туристический* и *туристский* и др.

Неточности в употреблении однокоренных слов могут быть связаны с ошибочным использованием префиксов в их словообразовательной структуре. Выбор правильной приставки при образовании необходимых, близких по значению, но не тождественных, однокоренных глаголов предполагает хорошее знание значений наиболее употребительных аффиксов в словообразовательной системе языка. Так, например, в системе глагольного словообразования приставка *про- указывает на:*

а) «действие, направленное через, сквозь что-либо» *(пробить);*

б) «действие, распространяющееся на весь предмет» *(прогреть);*

в) «движение мимо чего-либо*» (проехать);*

г) «полную законченность действия» *(прозвенеть);*

д) «действие, осуществленное в один прием» *(провизжать);*

е) «действие, осуществленное в течение какого-нибудь промежутка времени» *(проболеть месяц);*

ж) «действие, обозначающее утрату чего-либо, нанесенный ущерб» *(проиграть, просчитаться).*

Поэтому в сочетаниях *промыть палец, промыть рану* возможно употребление глагола *мыть* только с приставкой *про-*(но не *по-*), так как здесь реализуется значение «действие, распространяющееся на весь предмет».

На основе внимания к морфемному составу слов, его словообразовательной модели возможно формирование элементарных умений лингвистического анализа художественного текста. Особенность этих упражнений состоит в том, что для анализа подобраны тексты, в которых использованы выразительные средства русского словообразования.

В художественном тексте функции производных слов усложняются: они служат для создания художественных образов, могут содержать метафору, сравнение, выступать как средство передачи семантически емкой информации (Приступа 2013: 32). Секрет изобразительной силы русского словообразования состоит в том, что оно отличается исключительной стилистической гибкостью. Путем присоединения приставок или суффиксов создаются словообразовательные варианты, которые получают определенную функционально-стилистическую закрепленность. На страницах современных учебников представлены тексты, которые позволяют организовать наблюдение за художественным приемами, основанными на изобразительных возможностях русского словообразования (словообразовательный повтор, выразительность многоприставочных глаголов и др.) Подобные упражнения обогащают представления учащихся об эстетической функции языка, активизируют морфемный канал восприятия слова (Балакай 2014: 140).

**ВЫВОДЫ**

Проанализировав типовые варианты ЕГЭ, учебные комплексы, упражнения, мы пришли к следующим выводам, которые необходимо учитывать при работе по теме «Морфемика и словообразование».

1. Обратитьособое внимание натрудности морфемно-словообразовательного разбора и их отражение в действующихучебниках и словарях русского языка.

2. Строить работу по подготовке к ЕГЭна основе оппозиционного изучения суффиксального и бессуффиксного способовсловообразования, т. к. в процентном соотношении их встречается намного больше,чем других способов.

3. При определении структуры слова испособа его образования надо опираться на слово, ближайшее в словообразовательной цепи (т. е. учитывать мотивацию).

4. Опираться в работе на материалынескольких словарей русского языка.

5. Разнообразить дидактический материал по теме, используя разные типы упражнений, т. к. заданий в действующихучебниках недостаточно для качественнойподготовки выпускников.

6. Так как понятие «интерфикс» не рассматривается ни в одном учебно-методическом комплексе, то учителю русского языка следует познакомить учащихся с определением данного слова, его функциями, помочь овладеть навыками выделения интерфикса в структуре слова. Данная дополнительная информация позволяет восполнить недостающие сведения по теме «Словообразование», а также подготовить учеников к выполнению заданий ЕГЭ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ряде работ последнего времени, прежде всего в трудах Е. А. Земской, развивается понятие «интерфикса» как асемантической (незначимой) «прокладки» между морфемами. По поводу этой концепции, имеющей как своих сторонников, так и противников, написано много трудов.

Опираясь на результаты проведенного нами анализа лингвистической литературы, подчеркнем, что интерфикс – это асемантический элемент в структуре слова, находящийся между корнем слова и словообразовательной или грамматической морфемой и служащий для их соединения, возникающий в результате взаимоприспособления морфем для удобства произношения.

В русистике вопрос об интерфиксах решается неоднозначно. Существует три взгляда на интерфикс:

1. по мнению И.Г. Милославского и его последователей, членение слова должно быть максимально дробным. На основании этого интерфиксы рассматриваются как самостоятельные морфемы: *америк(ан)ский*(Милославский 2012: 56);
2. по мнению В.В.Лопатина и его сторонников, интерфиксы не могут считаться морфемами, поскольку не имеют самостоятельного значения. Они должны быть отнесены к предшествующей или последующей морфеме по признаку типизированности / нетипизированности(регулярности / нерегулярности) (Лопатин 2011: 57);
3. наиболее последовательной считается точка зрения Е.А.Земской, которая отказывает интерфиксу в статусе морфемы и рассматривает его как «одно из морфонологических средств, используемых для соединения морфем в слове» (Земская 2013: 114).

При выявлениизвукового состава интерфиксов современного русского языка мы пришли к выводу, что интерфиксов, сочетающих в себе один звук (согласный) и два звука (гласный + согласный) больше, чем интерфиксов, состоящих из трех и более звуков.

Опираясь на работы Е.А. Земской, мы выделили следующие функции интерфиксов в современном словообразовании:

- разграничительная функция (устранение открытости корня);

- маркировочная функция (маркируют словообразовательные модели, разграничивая словообразовательные типы);

- стилистическая функция.

Изучив и проанализировав традиционные и альтернативные программы по русскому языку для средней школы, мы пришли к выводу, что понятие «интерфикс» не изучается в школьном курсе.Авторы учебника «Методика преподавания русского языка» (под ред. проф. М.Т. Баранова) отмечают, что «понятия, отбираемые для изучения в школе, рассматривались с точки зрения научности» (так, в школьный курс словообразования не включен интерфикс как явление структуры слова, не обладающее семантикой) (Баранов 2011: 45).

В ходе педагогической практики нами были разработаны методические рекомендации и уроки по изучению явления интерфиксации в школе. Следует отметить тот факт, что при изучении темы «Состав слова. Интерфикс» учащимся дается определение и виды упражнений, для отработки навыков выделения асемантического элемента в структуре слова.

Резюмируя вышесказанное, подведем итог проделанной работе:вопрос о выделении интерфикса в структуре словаостается актуальным, так как интерфиксация продолжает быть очень продуктивной в русском языке и классы слов, производимые с помощью интерфиксации, увеличиваются. Несмотря на изученность данной проблемы, остаются еще некоторые вопросы, которые интересуют ученых-лингвистов и до настоящего времени.
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