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**Введение**

Современная социально-экономическая ситуация в нашей стране предъявляет повышенные требования к выпускникам школы. Одной из главных линий развития учащихся средствами предметов общеобразовательной школы является «овладение функциональной грамотностью,­­­ владение учащимися умениями и навыками, связанными с учебной, познавательной, творческой деятельностью в рамках данного предмета, необходимой для усвоения этого предмета, формирования самостоятельной деятельности для решения практических и теоретических задач» [43, c. 58]. Большие возможности при этом появляются у учащихся при изучении темы «Простое односоставное предложение».

Методическая ценность данной темы определяется лингвистической сложностью грамматического материала, трудностями в усвоении его учащимися, богатством семантико-стилистических оттенков в значении предложения.

Вопрос о природе предложения до сих пор остается одним из самых сложных в синтаксисе. Занимая центральное место в синтаксисе, предложение, тем не менее, не имеет общепринятого определения. Современный русский литературный язык обладает достаточно сложной системой односоставных предложений, которая включает не только определенное количество типичных разновидностей, но еще и разнообразных переходных случаев. В своем исследовании мы ставим перед собой задачу разобраться в существующих синтаксических концепциях, связанных с теорией русского односоставного предложения, систематизировав точки зрения различных ученых-русистов по данной проблеме.

В качестве рабочего определения мы берем точку зрения В.В. Бабайцевой, которая дает следующее определение: «Односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли» [3, с. 76].

**Актуальность исследования** определяется, во-первых, повышенным интересом русского синтаксиса к изучению односоставных предложений с точки зрения их двойственной природы, промежуточного положения, которое они занимают, к функционированию односоставных предложений в художественных текстах и тем вниманием, которое уделяется стилистическому аспекту изучения синтаксических единиц, в том числе и односоставных, в школьной грамматике. В то же время, изучение односоставных предложений в творчестве М.М. Пришвина помогает проникнуть в мир образов писателя, выявить способы и средства репрезентации его мировоззренческих установок.

**Объект исследования** – односоставные предложения как способ выражения личности автора.

**Предмет исследования** – семантико-стилистические особенности односоставных предложений в произведениях М.М. Пришвина.

**Цель исследования** – выявление наиболее характерных способов репрезентации односоставных предложений в творчестве М.М. Пришвина.

Цель исследования предопределила решение следующих **задач**:

 1. Проанализировать теоретические подходы к определению места и статуса односоставных предложений в современной грамматике;

 2. Охарактеризовать особенности односоставных предложений в творчестве М.М. Пришвина;

 3. Провести анализ существующих программ и учебников по теме «Односоставные предложения» в средней школе;

 4. Аргументировать важность рассмотрения материала дипломной работы в методическом аспекте, предложить методические разработки уроков по изучению односоставных предложений в школе согласно требованиям ФГОС.

**Методы исследования**. В соответствии с указанной целью и перечисленными задачами в работе используется:

1) метод систематизации и классификации теоретического материала по теме исследования;

2) метод лингвистического описания, который реализуется через идентификацию (отождествление) существенных признаков односоставных предложений;

3) статистический метод обработки полученных данных.

**Методологической основой** исследования послужили работы В.В. Бабайцевой, В.В. Виноградова, А.Ф. Калинина, В.И. Казариной, П.А. Леканта, А.М. Пешковского, А.А. Шахматова, Н.М. Шанского и других лингвистов.

**Материалом** для исследования послужили художественные произведения М.М. Пришвина, из которых методом сплошной выборки была составлена картотека, насчитывающая свыше 250 единиц.

**Теоретическая значимость** работы заключается в обобщении накопленного опыта по данной проблеме, сложность которой обусловлена наличием большого количества классификаций по различным основаниям.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что материалы дипломной работы могут найти применение в практике преподавания русского языка в старших классах, а также могут быть использованы в практике преподавания таких вузовских дисциплин, как «Современный русский язык», «Практическая стилистика».

**Материалы** данной работы были апробированы во время прохождения научно-исследовательской практики в МКОУ СОШ №5 с. Новая Кугульта, а также отдельные положения выпускной квалификационной работы нашли отражение в статье «Актуализация информации в односоставных предложениях (на материале произведений М.М. Пришвина)», представленной на Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов высших учебных заведений «Слово и текст в культурном и политическом пространстве» (г. Сыктывкар, 13 мая 2016 г.).

**Структура исследования.** Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, библиографического списка, насчитывающего 50 позиций, а также приложений, содержащих технологические карты к урокам по теме «Односоставные предложения в творчестве М.М. Пришвина».

**Глава I. Теоретический аспект исследования односоставных предложений в творчестве М.М. Пришвина**

**1.1. Типология односоставных предложений в грамматике русского языка**.

Одним из труднейших вопросов в русском синтаксисе простого предложения является вопрос об односоставных предложениях. Главная трудность заключается в понимании сущности главного члена этих конструкций: если в двусоставном предложении подлежащее выделяется через его противопоставление сказуемому, а сказуемое − через противопоставление подлежащему, то в односоставном предложении этого нет. В предложении имеется всего один главный член, который формально, в зависимости от того, чем выражен, напоминает подлежащее или сказуемое. Поэтому нельзя не соглашаться с точкой зрения тех ученых, которые называют его недифференцированным главным членом односоставного предложения.

Лингвистами психологического направления не была в полной мере выявлена специфика односоставных конструкций, они признавали основой данных конструкций сказуемое (А.А. Потебня, Д.Н. Овсянико-Куликовский).

Попытки выявления критерия классификации были осуществлены Д.Н. Овсянико-Куликовским в его научном труде «Синтаксис русского языка». Положив в основу определения безличных (бессубъектных, по терминологии автора) предложений отсутствие подлежащего, т.е. синтаксический признак, не исчерпывающий их существа, Д.Н. Овсянико-Куликовский оказался перед необходимостью классификации очень широкого круга синтаксических явлений. Без сказуемого предложение считалось невозможным, так, как только сказуемое может выразить «особое движение мысли, известное под именем «предицирования» [31, с. 254].

Односоставные предложения, имеющие в качестве главного члена форму именительного падежа существительного (номинативные предложения), признавались неполными.

Лингвисты логического направления (А.X. Востоков, Ф.И. Буслаев) рассматривали данные конструкции как «неполные, так как в предложении как синтаксической единице усматривалась обязательная двучленность структуры, связанная с построением логического суждения, которое мыслилось только как двучленное» [9, с. 211].

Лингвисты историко-психологического и формально-грамматического направлений, так же, как и лингвисты логико-грамматического направления, считали, что «важнейшей частью предложения является сказуемое, что в нем вся сила высказывания, что без сказуемого не может быть предложения» [9, с. 235].

В тех случаях, когда единственный главный член односоставного предложения выражается именительным падежом, он, независимо от выполняемой им функции, рассматривался представителями данных направлений в качестве сказуемого, а предложение в целом считалось неполным предложением, где подлежащее опущено.

Ф.Ф. Фортунатов, рассматривая односоставное предложение с психологической точки зрения, рассматривает подлежащее и сказуемое не с точки зрения выражения в языке зависимости явлений реальной действительности друг от друга, а с точки зрения взаимосвязи непосредственного восприятия явления со словесным обозначением его в языке (предложении). Он, устанавливая одностороннюю предикативную взаимосвязь между конкретными раздражителями действительности и их словесными заместителями в речи, по существу не выявляет специфику номинативных предложений как одного из грамматических средств коммуникации между людьми, реального проявления мысли в языке.

Дальнейшая разработка вопросов о категории односоставных предложений связана прежде всего с такими учеными, как А.А. Шахматов, А.М. Пешковский и другие.

Понятие об односоставном предложении было предложено А.А. Шахматовым, который посвятил описанию различных типов односоставных предложений очень большой раздел в своем научном труде «Синтаксис русского языка»: «Предложения русского языка, – писал ученый, – распадаются по форме на следующие две основные разновидности: предложения односоставные, не представляющие словесного обнаружения тех двух членов, на которые распадается каждая психологическая коммуникация, и на предложения двусоставные, один составкоторых является господствующим и соответствует психологическому субъекту, а другой состав – зависимым и соответствует психологическому предикату» [46, c. 41].

В своей научной работе А.А. Шахматов делит все односоставные предложения на четыре основные группы:

1) Односоставные бессказуемо-подлежащные предложения, к которым относятся:

– именные номинативные предложения:  *Зима; Мороз*.

– количественно-именные предложения: *Три часа утра*.

– именные генитивные предложения: *Слов-то, слов!*

2) Односоставные сказуемо-бесподлежащные предложения, которые подразделяются на следующие группы:

– определенно-личные бесподлежащные предложения: *Сижу как на иголках; Теперь, Александр, не будешь на меня жаловаться*.

– неопределенно-личные бесподлежащные предложения: *В дверях звонят; Человека раздавили; Тише едешь, дальше будешь; Ворон ни жарят, ни варят*.

– инфинитивные бесподлежащные предложения: *Там поставить кровать, рукомойник и прочее*.

–адъективные бесподлежащные предложения: *Полно врать пустяки*;

 – междометные бесподлежащные предложения: *На; Цыц!; Стоп!; Марш!*

3) Вокативные односоставные предложения, в которых единственным членом предложения является обращение, произнесенное с особой интонацией: *А! Федя! – начала она, как только увидела его*.

4) Безличные односоставные предложения. К ним относятся:

– безличные спрягаемо-глагольные предложения: *Стемнело; Не спится; Начинало смеркаться*.

– инфинитивно-глагольные безличные предложения: *Тебе бы все душить да резать*.

– причастно-глагольные безличные предложения: *Не думано и не гадано*.

– наречные безличные предложения: *Из одного рта и тепло и холодно*.

– междометные безличные предложения: *Баста; Крышка!; Тьфу!; Но-о!* [46, с. 90–92].

Нужно сказать, что учение А.А. Шахматова о синтаксисе предложении, в частности учение об односоставном предложении, оказало огромное влияние на дальнейшее изучение и развитие отечественной синтаксической науки. Мы так детально остановились на классификации односоставных предложений А.А. Шахматова, в первую очередь, потому, что его научный труд «Синтаксис русского языка» долгое время был библиографической редкостью.

В первую очередь, синтаксическую идею А.А. Шахматова поддержал известный русский ученый, лингвист и методист, профессор А.М. Пешковский, который внес существенные изменения в третье издание своего научного труда книги «Русский синтаксис в научном освещении». Несмотря на то, что в «Русском синтаксисе...» А.М. Пешковского нет целого раздела, посвященного односоставным предложениям, как в книге А.А. Шахматова, ученый довольно детально описал такие типы односоставных предложений, как:

– безличные;

– неопределенно-личные;

– обобщенно-личные;

– инфинитивные;

– номинативные [31, с. 87].

Вместе с тем, определенно-личные предложения он считал «двусоставными неполными предложениями с опущенным подлежащим» [31, с. 75].

Синтаксическая концепция А.А. Шахматова о грамматической двусоставности/односоставности простого предложения была положена в основу и авторами II тома Академической грамматики русского языка, вышедшего под редакцией академика В.В. Виноградова и профессора Е.С. Истриной.

«А.А. Шахматов собрал многочисленные и разнообразные факты из произведений народной словесности, русской литературы XIX и XX вв., а также из древнерусской письменности, иллюстрирующие употребление разных видов односоставных (или одночленных) предложений в русском языке», – писал В.В. Виноградов в теоретическом Введении ко II тому Академической грамматики [17, c. 71]. Вместе с тем, по его оценкам, А.А. Шахматов, исходя из своей психологической теории двучленной коммуникации как формы мышления, лежащей в основе предложения, «не мог дать ни удовлетворительной классификации односоставных предложений, ни точного описания их грамматической структуры» [12, с. 222].

«Он, – отмечал В.В. Виноградов, – колебался между морфологическим (по морфологической природе главного члена) и лексико-синтаксическим подходом к определению и разграничению разных видов односоставных предложений» [15, c. 72].

Авторами Грамматики-54 было выделено и детально описано шесть типов односоставных предложений в современном русском языке:

– неопределенно-личные;

– обобщенно-личные;

– безличные;

– инфинитивные;

– номинативные;

– слова-предложения [17, c. 78].

Как и в «Русском синтаксисе...» А.М. Пешковского, определенно-личных предложений среди односоставных в этой грамматике нет. Данные предложения определяются как разновидность двусоставных неполных предложений с опущенным подлежащим.

Вместе с тем авторы Грамматики-54 относят к разряду односоставных так называемые «слова-предложения». Они определяют их как «предложения, выраженные одним словом или целым неразложимым словосочетанием, не распадающиеся на отдельные члены предложения и не распространяющиеся при помощи пояснительных слов» [17, c. 79].

В дальнейшем под влиянием Грамматики-54 идея синтаксической двусоставности/односоставности предложения была положена в основу всеми без исключения авторами вузовских учебных пособий по русскому синтаксису.

Так, в учебном пособии А.Н. Гвоздева «Современный русский литературный язык» говорится: «Наряду с двусоставными предложениями, в которых предикативность получает выражение в связи сказуемого с подлежащим, существуют предложения, в которых предикативность получает выражение в одном главном члене, который одновременно называет тот или другой предмет, явление, действие и устанавливает его отношение к действительности, что достигается как формами слов так и интонационными средствами. Такие предложения получили название односоставных» [18, c. 85].

А.Н. Гвоздев в своем пособии классифицировал односоставные предложения и детально описал шесть типов данных конструкций:

– определенно-личные;

– неопределенно-личные;

– обобщенно-личные;

– безличные;

– инфинитивные;

– назывные [18, с. 326].

Интересно, что вслед за А.А. Шахматовым он внес в классификацию односоставных предложений и определенно – личные предложения.

Большое место классификации и описанию односоставных конструкций уделяется в университетских учебных пособиях по русскому синтаксису, изданных Московским университетом в 50-60 годах прошлого века (А.Г. Руднев, В.А. Белошапкова, Е.С. Скобликова).

В этих учебных пособиях Е.М. Галкиной-Федорук (автором раздела, посвященного односоставным предложениям) классифицировано и описано пять следующих типов данных предложений:

– определенно-личные;

– неопределенно-личные;

– обобщенно-личные;

– безличные;

– номинативные [16, с. 213].

Из новейших учебных пособий по русскому синтаксису следует уделить внимание учебному пособию В.И. Казариной «Современный русский синтаксис: Структурная организация простого предложения» [24, с. 326], в котором классификации и традиционному описанию односоставных предложений посвящен целый раздел, причем, в научном свете, что отличает данное пособие от некоторых других современных вузовских учебных пособий. «Понимание строения предложения только с точки зрения морфологии, – отмечает она далее, – не может привести к пониманию всего разнообразия структурных типов предложения. Действительно, если бы мы подошли к анализу односоставных предложений с точки зрения морфологического выражения сказуемого, например, глагольного, то определенно-личные, неопределенно-личные, безличные предложения встали бы в одну шеренгу, ибо в них главный член выражен глаголом. Специфика же их структуры и функций была бы не выявлена. Поэтому мы считаем, что предложение как единица синтаксиса должна квалифицироваться с точки зрения его синтаксической природы и структуры» [27, с. 110].

В статье профессора Н.Ю. Шведовой «Типология односоставных предложений на основе характера их парадигм» была предпринята попытка классифицировать односоставные конструкции в современном русском языке на чисто синтаксической основе, в частности, на основе характера их парадигм. При этом Н.Ю. Шведова исходит из того положения, что «предложение, как и другие единицы грамматического уровня, обладает системой форм. Формы предложения – это все те его видоизменения, которые, не меняя грамматической структуры предложения, представляют каждое в отдельности то или иное его частное грамматическое значение, а в своей совокупности – весь комплекс грамматических значений, свойственных предложению данной структуры» [47, с. 110].

Все односоставные предложения современного русского языка Н.Ю. Шведова в своей работе делит на три типа:

– односоставные предложения, обладающие собственной парадигмой (полной или неполной);

– предложения со смешанной парадигмой (полной или неполной);

– односоставные предложения, не обладающие парадигмой [48, с. 365].

В докторской диссертации П.А. Леканта «Грамматическая форма простого предложения и система его структурно-синтаксических типов в современном русском языке» представлена классификация односоставных предложений на основе их грамматической формы, которая характеризуется, как отмечает П.А. Лекант, «отсутствием предикативных отношений определяемого-определяющего и независимой позицией одного главного члена» [27, с. 9].

Все односоставные конструкции в современном русском языке П.А. Лекант подразделяет на два основных структурно-грамматических типа:

– глагольные односоставные предложения, среди которых выделяются: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные и инфинитивные предложения;

– именные (субстантивные) односоставные предложения, среди которых он выделяет номинативные и генитивные предложения [27, с. 323].

В духе трансформационной грамматики с её функциональной идеей о наличии первичных (ядерных) и вторичных (производных) структур предложения, представлена подробная классификация типов односоставных предложений в книге В.С. Юрченко «Простое предложение в современном русском языке» [50, с. 280]. Этому вопросу посвящена вторая глава «Односоставное глагольное предложение» и третья глава «Односоставное именное предложение».

По мнению автора книги, в системе типов простого предложения в современном русском языке «определенно-личные, обобщенно-личные и неопределенно-личные предложения занимают промежуточное положение между основным типом предложения и безличным глагольным предложением» [49, с. 84]. Что касается номинативных предложений, то они вообще не включены В.С. Юрченко в языковую систему типов простого предложения и определяются как чисто речевые высказывания.

Нельзя не сказать о том, что очень большую роль в изучении типов односоставных предложений в современном русском языке, а также в их описании в вузовских и школьных учебниках русского языка сыграла книга профессора В.В. Бабайцевой «Односоставные предложения в современном русском языке», в которой автор пытается, прежде всего, определить место и статус односоставных предложений в системе типов простого предложения в русской грамматике.

«Односоставные предложения, – пишет она, – не являются изолированной группой синтаксических конструкций, поэтому выяснение их специфических свойств возможно лишь на основе установления системных связей односоставных предложений, как с двусоставными, так и с не членимыми предложениями» [3, с. 78].

В.В. Бабайцевой классифицировано и детально описано семь структурно-семантических типов односоставных предложений в современном русском языке:

– определенно-личные;

– неопределенно-личные;

– обобщенно-личные;

– безличные;

– инфинитивные;

– номинативные;

– вокативные [3, с.112].

В 2004 году вышло новое издание этой книги под заголовком «Система односоставных предложений в современном русском языке», в которой более последовательно анализируются структурный, логический, семантический и коммуникативный аспекты этих предложений. В пособии при описании односоставных предложений автором последовательно учитываются их синонимические связи с двусоставными предложениями, а также случаи синтаксического синкретизма. Учитывая то, что односоставные предложения – это «одно из ярких художественно-изобразительных средств», что «их семантико-стилистическая выразительность проявляется в тексте», автор книги анализ типов односоставных предложений проводит, как правило, на материале текста или его фрагментов [4, с. 112].

По сравнению с монографией 1968 года, в основе новой книги В.В. Бабайцевой главной является идея о синтаксической триаде простых предложений: «Система простых предложений, – пишет она, – включается в систему структурно-семантических типов простого предложения, которые составляют триаду, представленную двусоставными, односоставными и нечленимыми предложениями» [3, с. 4–5].

Тем самым, автором монографии предпринята попытка как бы дополнить классификацию простых предложений А.А. Шахматова, добавив к ней два главных структурных типа по их синтаксической форме, – двусоставные и односоставные, и приравнять к ним нечленимые предложения – по их коммуникативной значимости.

Завершая рассмотрение вопроса о месте и статусе односоставного предложения в грамматической науке и пути решения самой проблемы двусоставности / односоставности предложения в работах различных ученых-лингвистов, нельзя не отметить, что эта проблема до сих пор остается одной из самых актуальных в русском синтаксисе, и относится к одному из «проклятых» вопросов русского языкознания.

Неисчислимое множество мнений в данной области русистики проявляется, прежде всего, в том, что одни ученые усматривают наличие в современном русском языке разветвленной системы структурно-семантических типов односоставных предложений, другие же, – напротив, склоняются к полному отрицанию понятия синтаксической односоставности, поддерживая идею двусоставности русского простого предложения как его неотъемлемого признака, что отражено в Таблице 1.

**Таблица 1**. Классификация односоставных предложений в современной грамматике

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п\п** | **Автор классификации** | **Типы односоставных предложений** | **Критерий выделения** |
| 1 | А.А. Шахматов | 1) Односоставные бессказуемо-подлежащные;2) Односоставные сказуемо-бесподлежащные;3) Безличные;4) Вокативные. | Грамматический способ выражения главного члена |
| 2 | А.М. Пешковский | 1) Безличные;2) Неопределенно-личные;3) Обобщенно-личные;4) Инфинитивные;5) Номинативные. | Грамматическая форма не только главного члена (сказуемого), но и других членов, обязательных или необязательных в данной конструкции |
| 3 | Е. М. Галкина-Федорук | 1) Определенно-личные; 2) Неопределенно-личные;3) Обобщенно-личные;4) Безличные;5) Номинативные. | Семантические характеристики |
| 3 | В.В. Виноградов | 1) Неопределенно-личные;2) Обобщенно-личные;3) Безличные;4) Инфинитивные;5) Номинативные;6) Слова-предложения. | Предикативная основа предложения |
| 4 | П.А. Лекант | 1. Глагольные:– определенно-личные;– неопределенно-личные;– обобщенно-личные;– безличные; – инфинитивные. 2. Именные:– номинативные;– генитивные. | Отсутствие предикативных отношений определяемого-определяющего и независимой позицией одного главного члена, отсутствие модальности |
| 5 | В.В. Бабайцева | 1) Определенно-личные;2) Неопределенно-личные;3) Обобщенно-личные;4) Безличные;5) Инфинитивные;6) Номинативные;7) Вокативные. | Соотношение структур-ных и семантических признаков синтаксических единиц |
| 6 | Н.С. Валгина | 1) Обобщенно-личные;2) Неопределенно-личные;3) Безличные;4) Инфинитивные;5) Номинативные;6) Генитивные. | Модально-временные модификации. |

Все изложенное выше позволяет считать, что шахматовскую идею о синтаксической оппозиции: «односоставное предложение» / «двусоставное предложение» следует признать фундаментальным синтаксическим открытием, оказавшим влияние на развитие современного синтаксиса в целом.

**1.2.Функциональный потенциал односоставных предложений в произведениях М.М. Пришвина**

**1.2.1. Семантические особенности односоставных предложений в произведениях М.М. Пришвина**

Семантические признаки односоставных предложений сводятся, в основном, к характеру и способу актуализации в предложении одного из двух компонентов мысли – субъекта или предикативного признака. Структурно-семантические типы простого предложения выражают двучленную мысль: предмет речи (мысли) – предикативная характеристика. В односоставных (отглагольных) предложениях отсутствует прямая вербализация предмета речи (мысли) в подлежащем, что позволяет представить деятеля неопределенно, обобщенно и т.д., ввести в семантическую структуру односоставных предложений наглядно-чувственные образы, а также актуализировать признак (действие, состояние и т.д.).

По характеру языковой семантики глагольные односоставные предложения схожи тем, что в них говорится о действии, производитель которого не указан. Различаются же они разной степенью отвлечения действия от деятеля (производителя действия, действующего лица). Это различие в типовой семантике находит выражение в структурных свойствах: сказуемое выражается разными глагольными формами. Связь между действием и деятелем в разных глагольных формах ощущается по-разному: наиболее тесная − у спрягаемых глагольных форм, обозначающих активное действие *(любить, помочь...);*наименее тесная – у безличных глаголов и неопределенной формы глагола.

Потребность в выражении *разной*степени отвлечения действия от деятеля и определила формирование и существование односоставных глагольных предложений, которые образуют систему предложений, различающихся по степени отвлечения действия от деятеля.

Максимально связано с деятелем действие определенно-личных предложений, минимально – действие безличных предложений, в которых можно отметить преобразование семантики действия в состояние: *знобит, нездоровится*(состояние человека); *светает* (состояние природы) и т.д. Иногда лексические значения слов, выражающих сказуемое, настолько ярки, так исчерпывающе характеризуют действие и деятеля, что название деятеля становится излишним.

Именные односоставные предложения объединяют безличные именные, номинативные и вокативные предложения. Именные предложения сближаются по семантике с безличными глагольными предложениями (основное типовое значение тех и других – «состояние»), поэтому они и включаются в безличные.

Односоставные предложения, как отмечает В.В. Бабайцева, представляют собой «предложения, которые содержат в своей грамматической основе всего один главный член» [3, с. 12]. В русском языке выделяются такие виды односоставных предложений, как определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, назывные и безличные. Каждый из этих типов обладает своей грамматической спецификой, которая, в свою очередь, определяется выражением главного члена.

Главный член в односоставных предложениях имеет характерные для сказуемого грамматические и семантические признаки. Все типы односоставных предложений, кроме назывных, по своей природе являются сказуемо-подлежащными, что отражено в Таблице 2.

**Таблица 2.** Структурные особенности односоставных предложений в произведениях М.М. Пришвина

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Тип односоставного предложения** | **Семантический подтип** | **Примеры М.М. Пришвина** |
| 1. | Номинативные | Собственно описательно-бытийные, указывающие на: |  |
| а) время | *Двенадцатый час ночи* [34, с. 97]. |
| б) обстановку | *Тихая, теплая ночь кругом* [34, с. 191]. |
| в) портрет человека | *Материнские большие глаза* [35, с. 102]. |
| Указательно-бытийные (с частицами вот, вон). | *Вот ива* [34, с. 12]. |
| 2. | Определенно-личные | Личная причастность любого лица к наблюдениям, действиям, составляющим содержание предложения. | *Люблю от прилета зябликов, когда еще не трогался снег в лесу, ходить на кряж и чего-то ждать* [34, с. 38]. |
| 3. | Неопределенно-личные | Значение неопределенности может быть передано личными формами глаголов. | *Собирают клюкву поздней осенью* [34, с. 151]; *Леса везде повырубали. Теперь в лесах везде косят*[ 34, с. 62]. |
| Действующее лицо хорошо известно говорящему, но он намеренно его не называет. | *Может быть, меня сначала послушают* [35, с. 37]. |
| 4. | Обобщенно-личные | Обобщается жизненный опыт говорящего или усвоенный им коллективный опыт, иногда фиксируются личные наблюдения или впечатления. | *Никогда не знаешь, где найдёшь настоящее* [35, с. 96]. |
| 5. | Безличные | Выражают модально-этическую оценку поступков человека. По происхождению словами категории состояния – существительные: грех, досада, стыд и т.д. | *Грех смеяться над старостью* [34, с. 107]; *И так-то бывает грустно, и так  хорошо* [34, с. 162]. |
| Модально-эмоциональную характеристику чувств говорящего. | *И чего-то нам прошлого жаль* [35, с. 45]. |
| Модально-волевое состояние человека. | *И лень ей далее ступить* [34, с. 97]. |
| Состояние природы, окружающей среды. | *Темно было с утра* [35, с. 90]; *К утру потеплело* [34, с. 28]. |
| Физическое и психическое состояние человека. | *Дышалось глубоко* [34, с. 134]. |
| 6. | Инфинитивные | Категорический приказ. |  *―* |
| Долженствование или невозможность действия. | *Мне однажды привелось пробыть на Кавказе больше трех месяцев* [35, с. 120]. |
| Значение желательности. | *Вот бы водицы* [34, с. 13]. |

 Для выражения главной мысли и актуализации заложенной в предложение информации в односоставных предложениях необходим всего один главный член, что мы рассмотрим на материале творчества М. М. Пришвина.

Определенно-личные предложения – это «такой вид односоставного, глагольного выражения, в котором действие совершает определенный человек, но в предложении его не называют» [3, с. 113].

Например, в предложении: *По сухой ли тропе на песочке, по замшелым ли брёвнам на болоте иду в полном радостном согласии со всеми* [35, с. 78]*,*главный член выражен глаголом, окончание которого указывает на 1-е лицо, и, следовательно, деятелем является сам говорящий.

Определённо-личные предложения схожи с двусоставными предложениями, в которых в роли подлежащего выступают личные местоимения. Ср.: *Часто готовлю дрова для идущих за мной* [34, с. 48] – Но: *Я часто сам готовлю дрова для идущих за мной*. В речи человека определённо-личные предложения встречаются чаще двусоставных, это одна из характерных черт разговорного синтаксиса, так как для того, чтобы определить в этих предложениях деятеля, достаточно формы глагола-сказуемого. *В каждой избушке на пути своём пользуюсь дровишками* [34, с. 48]. Оттенки в их семантике иногда настолько незначительны, что многие ученые не выделяют определенно-личные предложения как особый тип, а рассматривают их как неполную реализацию структурной схемы двусоставных предложений.

Определенно-личные предложения имеют только один состав главных членов – состав сказуемого, что и позволяет выделить их в самостоятельный структурный тип простого предложения. Сравнивая определенно-личные предложения с другими односоставными, мы можем заметить, что они имеют наибольшую степень логико-грамматической членимости, сближаясь с двусоставными предложениями, так как тот, кто производит действие, в них мыслится определенно: он может быть использован лишь в виде местоимений *я, мы, ты, вы.*

Семантическое сходство определенно-личных и двусоставных предложений обусловливает возможность их взаимозамены, употребления в контексте без семантического расхождения.

Определенно-личные конструкции не являются неполными без подлежащего. В качестве сказуемого определенно-личных предложений не могут выступать глаголы в форме 3-го лица единственного и множественного числа прошедшего времени, так как они не указывают на определенное действующее лицо. При таких формах, как *пишет, писал*и т.п., подлежащим может выступать не только местоимение *он,*но и другие местоимения *(она, кто-то...)*. Предложения с такими сказуемыми являются двусоставными неполными, подлежащее выясняется на основе контекста. Подлежащее в контексте может и не присутствовать.

Не могут быть сказуемыми определенно-личных предложений и имена существительные и прилагательные, так как они не определяют в полной мере носителя признака*.*

К переходным (промежуточным) конструкциям между двусоставными и определенно-личными предложениями относятся такие предложения, в которых нет подлежащего, но есть определение деятеля, семантически связанное со сказуемым.

Неопределённо-личные предложения − это «такой тип односоставных предложений, в котором обозначено действие неопределенного лица, т.е. сам производитель действия в грамматической основе предложения не назван, но акцент делается на самом действии» [3, с. 114].

В данных предложениях важно само действие, а кто выполняет это действие уже не важно. Упор в таких предложениях делается на само событие, например: *Собирают клюкву поздней осенью* [34, с. 151].

Обычно в неопределенно-личных предложениях актуализируется действие и определяющие действие дополнения и обстоятельства, а неопределенный деятель может быть соотнесен с одним или несколькими лицами как известными, так и неизвестными говорящему.

Особенно выразительны в семантико-стилистическом плане неопределенно-личные предложения, в которых деятель намеренно представлен как лицо неопределенное с тем, чтобы привлечь к нему внимание собеседника. Такие предложения могут быть семантическим центром диалогического единства или сложного синтаксического целого.

Иногда деятель назван в контексте, но намеренное устранение его имени (названия) позволяет актуализировать действие. Такие предложения не являются полными, хотя деятель и назван в контексте.

В творчестве М.М. Пришвина очень часто можно встретить безличные предложения. Это вполне объясняется тем, что данные предложения являются очень выразительными по своей природе. Они представляют собой очень лаконичную форму изображения окружающей среды, что, безусловно, использует М. Пришвин в своих произведениях как «певец русской природы». С помощью безличных предложений можно дать оценку состояния человека, физического или нравственного, что является характерным приемом в творчестве исследуемого нами автора.

М.М. Пришвин использует данный тип предложений для изображения пейзажей, окружающей обстановки, в которой происходят различные явления, например: *Темно было с утра* [35, с. 90] или: *Вчера вечером порошило* [34, с. 93]. Интересно отметить, что некоторые сказуемые, несущие актуальную информацию, выступают в творчестве М. Пришвина как окказиональные образования, поскольку в языке не зафиксировано употребление форму «порошило».

В семантике безличных предложений нет деятеля (действующего лица), поэтому они и называются безличными. Это относится прежде всего к глагольным безличным предложениям. Семантика безличных предложений очень разнообразна. Она обуславливает существование структурно-семантических разновидностей безличных предложений, среди которых выделяются как основные глагольные, причастные и именные.

Назывные предложения по своей природе очень лаконичны, коротки, но семантически емкии выразительны. Они произносятся с такой интонацией сообщения, что какой-то предмет или явление есть в настоящем. В своих произведениях М. Пришвин использует данные конструкции для того, чтобы показать резкую смену происходящего. Благодаря назывным предложениям, читатель может воспроизвести картину описываемой действительности: *Тихая, теплая ночь. Пахнет сухим сеном* [34, с. 191].

Основным значением номинативных предложений в творческом методе М.М. Пришвина является утверждение бытия (наличия) предметов или явлений, что чаще всего используется при описании природных явлений. Автор наблюдает за происходящим со стороны, мы видим позицию внешнего наблюдателя, что реализуется посредством номинативных предложений. Все это может быть осложнено значением указания, эмоциональной качественной и количественной оценки, волеизъявления и др.

В целом, при анализе структурных типов односоставных предложений мы можем указать их количественный состав, что отражено в Схеме 1.

**Схема 1.** Односоставные предложения в творчестве М.М. Пришвина



По семантике в грамматике русского языка различаются:

– бытийные (описательные);

– указательные;

– побудительно-пожелательные;

– оценочно-бытийные;

– собственно-назывные;

– «именительный представления» («именительный темы») [40, с. 14].

В общую группу номинативных предложений эти разновидности объединяются формой главного члена и доминирующим значением бытия, существования; различаются они оттенками в семантике, выраженными интонацией, конструктивными элементами (частицами) и т.д.

В творчестве М.М. Пришвина бытийные предложения утверждают наличие или существование предмета или явления. Например: *Туман. Река. Клубятся облака* [34, с. 23].

В указательных предложениях идея бытия осложняется указанием на предметы или явления при их наличии или появлении. В структурную схему входят частицы *вот, вот и*(иногда *вон*). Например: *Вон ива* [34, с. 46].

Побудительно-пожелательные предложения лексически ограничены, но весьма употребительны в речи:  *Добрый путь!* [34, с. 52].

В оценочно-бытийных предложениях с качественной оценкой, если опущено определенно-количественное слово, часто используются частицы: *то, то-то, ну и, охи и*т.д.: *Цветов-то! Ну и цветов!* [34, с. 56].

Специфическую разновидность номинативных предложений образуют «именительный представления», который называет предмет мысли для того, чтобы вызвать представление о нем в сознании собеседника, читателя. Семантика воспоминания/воображения выражается с помощью соответствующих прилагательных и наречий*: памятный, фантастический, мечтательный, сонный, иллюзорный и др*. и *памятно, фантастически, мечтательно и др.* Интересно употребление отглагольных существительных со значением представления в форме множественного числа. Будучи синтаксическим дериватом глагола, такое существительное является абстрактным и в форме единственного числа чаще всего номинирует представление как процесс. Форма множественного числа конкретизирует значение отглагольного существительного и актуализирует предметный компонент в его грамматической семантике. Существительное со значением представления в форме множественного числа называет не процесс воспоминания/воображения, а результаты этого процесса – наглядно-чувственные образы: *Обвеянный своими видениями, окутанный вуалью поэзии, он сохранился ребенком* [35, с. 93].

В целом, односоставные предложения в творчестве М.М. Пришвина позволяют передать все оттенки настроения и мироощущения автора, который стремился запечатлеть каждое мгновение, постичь его красоту, научить нас любить родную природу.

**1.2.2. Стилистические функции односоставных предложений в рассказах М.М. Пришвина**

Усвоение выразительных возможностей различных типов предложений выдвигает на первоначальный план функционально-стилевой аспект. Для стилистической оценки того или иного типа предложений необходимо установить его употребительность в различных стилях речи. Каждому функциональному стилю свойственны свои особенности синтаксических построений, свои типичные конструкции, которые вводятся в художественное произведение и взаимодействуют в нем со специальным стилистическим эффектом.Функциональные стили характеризуются избирательностью употребления простых и сложных, односоставных и двусоставных предложений. Для научного стиля, например, показательно наибольшее распространение двусоставных личных предложений, посреди односоставных преобладают обобщенно-личные и неопределенно-личные, безличные конструкции употребляются реже.

Для разговорной речи характерна чрезмерность синтаксического построения, перераспределение границ предложения, эллиптические предложения, смещенные конструкции, в которых конец предложения дается в ином синтаксическом строе, чем начало, и, наконец, обособленные друг от друга элементы одного и того же высказывания.

Личные конструкции всегда содержат компонент активности, проявления воли действующего лица, уверенности в совершении действия, тогда как безличным оборотам присущ окраска пассивности, инертности.

При стилистическом анализе данных конструкцийнеобходимо также изобразить их экспрессивные возможности, от которых зависит обращение к той или иной конструкции в определенной речевой ситуации. Русский синтаксис предоставляет огромное количество вариантов для выражения одной и той же мысли. Для русского языка характерна синонимия односоставных и двусоставных предложений: *Вот эта синяя тетрадь с моими детскими стихами* или: *Вот передо мной лежит эта синяя тетрадь с моими детскими стихами* [34, с. 145].

Нередко синонимируются разные типы односоставных предложений:

– Определенно-личные – безличные:

*Не мучь меня больше;*

*Не надо мучить меня больше* [34, с. 112].

– Неопределенно-личные – безличные:

*Близким говорят правду;*

*Близким принято говорить правду* [34, с. 118].

– Обобщенно-личные – безличные:

*Говори. Да не заговаривайся;*

*Говорить можно, да не надо заговариваться;* [34, с. 121].

Богатство вариантов создает широкие возможности для стилистического отбора синтаксических конструкций. Синтаксические синонимы не равнозначны в стилистическом отношении.

Неопределенно-личные предложения не имеют ярких экспрессивных оттенков, которые бы выделяли их на фоне других односоставных предложений. Основная сфера употребления неопределенно-личных конструкций – разговорная речь, откуда они легко переходят в художественную речь, придавая ей живые интонации. Например: *Возле этой осинки летом стог поставили* [34, с. 156].

Подобные односоставные предложения нейтральны в стилистическом отношении и могут быть использованы в любом стиле. Для употребления неопределенно-личных предложений нет функционально-стилевых ограничений.

Неопределенно-личные предложения выделяются в стилистическом отношении тем, что в них все внимание акцентируется на самом действии, например: *Собирают клюкву поздней осенью* [34, с. 154]. Употребление таких предложений позволяет акцентировать внимание на глаголе-сказуемом, в то время как субъект действия отходит на задний план независимо от того, известен он говорящему или нет. Особенно выразительны в семантико-стилистическом отношении такие неопределенно-личные предложения, в которых носитель действия выражен как лицо неопределенное, например: *В палате ещё долго вспоминали его рассказы* [34, с. 112].

Подчеркнутая глагольность неопределенно-личных предложений придает им динамизм, создает благоприятные условия для использования в публицистическом стиле.

Обобщенно-личные предложения можно выделить из всех односоставных личных конструкций своей экспрессией: *Расскажешь кому про это красоту, то не поверят* [33, с. 122].Строки из художественных произведений, в которых писатели прибегают к обобщенно-личным предложениям, обретают народно-поэтическийоттенок. Яркая экспрессивность обобщенно-личных конструкций ограничивает их функционирование. Такие конструкции могут быть лишь в разговорной и художественной речи.

Безличные предложения отличаются особым разнообразием конструкций и их стилистическим применением в речи. Среди них есть характерные для устной речи конструкции: *Хочется есть!*  [43, с. 164].

Есть лирические по эмоциональной окраске, излюбленные поэтом конструкции: *Мне очень хорошо читалось* [34, с. 94].

Инфинитивные предложения предоставляют значительные возможности для эмоционального и афористического выражения мысли: *От судьбы не уйти* [34, с. 81]. Поэтому они используются в пословицах, художественной речи. М. Пришвин, как и многие художники слова, обращаются к инфинитивным предложениям как к средству создания непринужденно-разговорной окраски речи: *Ну, куда тебе со мною тягаться*! [34, с. 139].

Экспрессивная окраска препятствует использованию инфинитивных конструкций в книжных стилях. В художественной и публицистической речи эти предложения вводятся в диалоги и монологи, насыщенные эмоциями: *Мне однажды привелось пробыть на Кавказе больше трех месяцев* [34, с. 321]. При соответствующем интонационном оформлении инфинитивные предложения несут огромный экспрессивный заряд и выделяются особой напряженностью.

Номинативные предложения по сути своей как бы созданы для описания: в них заложены большие изобразительные возможности. Называя предметы, расцвечивая их определениями, литераторы рисуют картины природы, обстановку, описывают состояние героя, дают оценку окружающему миру: *Тихая, теплая ночь. Пахнет сухим сеном*[35, с. 342].Подобные описания не отражают динамики событий, так как номинативные предложения указывают на статическое бытие предмета. М.М. Пришвин в своих произведениях часто использует стилистически окрашенную лексику, в которой ярко выражается оценочность. Например: *Паук живёшенький* [35, с. 114]. *Действительно бог всемогущий, всеведущий и вездесущий* [34, с. 163].

Употребляются писателем и слова со значением интенсивности положительного качества или действия в составе номинативных предложений, например: *Великолепное предмайское утро* [34, с. 221].

Использование номинативных предложений стало важным художественным приемом. Номинативные предложения способны передать сжатость и динамизм происходящих событий: *Какая задумчивость, тишина!* [35, с. 164].

Описание, построенное из двусоставных предложений, будет казаться растянутым, обремененным несущественными подробностями. В таких случаях номинативные предложения явно предпочтительнее.

Стилистические возможности русского синтаксиса расширяются и благодаря тому, что с полными предложениями могут успешно конкурировать предложения неполные, имеющие четкую функционально-стилевую закрепленность и яркую экспрессивную окраску. Неполные предложения, представляющие собой реплики и ответы в момент беседы, характерны только для синтаксиса устной речи.

Однако обращение к контекстуально неполным предложениям в публицистическом стиле достаточно, а в иных книжных стилях можно сказать невозможно. Здесь даже при диалогизации используются полные предложения, характерные для синтаксиса письменной речи.

Можно сказать о том, что выразительные возможности односоставных предложений весьма разноообразны. Односоставные личные предложения придают речи лаконизм, экспрессию, динамику, живые разговорные интонации, на первый план выдвигается действие, дают возможность избежать излишнего повторения местоимений, а обобщенно-личные предложения подчеркивают типичность обозначаемого, придают сообщению характер сентенции. Использование в речи «*самой пестрой*», по мнению В.В. Бабайцевой, «*и наиболее употребительной группы односоставных предложений*», безличных, позволяет дать выразительную характеристику физического и нравственного состояния человека, описать пейзаж, обстановку, где происходит какое-либо явление, выразить различные оттенки необходимости, возможности и т.д., сделать повествование более лиричным. Благодаря назывным предложениям можно достаточно лаконично изобразить картины природы, выразить душевное состояние героя; сосредоточив наше внимание на каких-либо отдельных предметах, автор тем самым выделяет их из всей обстановки. Эти детали представляются важными как для писателя, так, соответственно и для читателя. Они способны воссоздать картину в целом, а все ненужные детали отходят на второй план.

**Выводы**

Проанализировав первую главу, мы пришли к выводу о том, что в истории русского языкознания вопрос о специфике односоставного предложения рассматривался учеными-лингвистами по-разному. Представители психологического направления признавали основой данных конструкций сказуемое (А.А. Потебня, Д.Н. Овсянико-Куликовский).

Лингвисты логического направления (А.X. Востоков, Ф.И. Буслаев) рассматривали данные конструкции как «неполные, так как в предложении как синтаксической единице усматривалась обязательная двучленность структуры, связанная с построением логического суждения, которое мыслилось только как двучленное» [9, с. 211].

Ф.Ф. Фортунатов, рассматривая односоставное предложение с психологической точки зрения, рассматривает подлежащее и сказуемое не с точки зрения выражения в языке зависимости явлений реальной действительности друг от друга, а с точки зрения взаимосвязи непосредственного восприятия явления со словесным обозначением его в языке (предложении). Дальнейшая разработка вопросов о категории односоставных предложений связана, прежде всего, с такими учеными как: А.А. Шахматов и А.М. Пешковский.

В языке М.М. Пришвина односоставное предложение служит средством выражения авторской позиции, позволяет описать различные эмоциональные оттенки и т.д.Наиболее частотными в творчестве М.М. Пришвина являются безличные конструкции.

Как показал анализ художественных текстов, в произведениях М.М Пришвина встречаются простые односоставные предложениях всех типов, однако, наиболее распространенными являются неопределенно-личные, номинативные и безличные предложения, позволяющие во всей полноте передать лирическое отношение М.М. Пришвина к родной природе.

**Глава II. Методический аспект изучения односоставных предложений на уроках словесности (на материале произведений М.М. Пришвина)**

**2.1. Содержание действующих программ и школьных учебников по изучению темы «Односоставные предложения» в разделе «Синтаксис»**

Впервые обучающиеся встречаются с термином «односоставные предложения» в восьмом классе. Интерес к односоставным предложениям возрастает по мере того, как убеждаются: наличие одного главного члена отнюдь не свидетельствует о неполноценности такого предложения по сравнению с двусоставным, а в определенных речевых ситуациях именно эти конструкции наиболее уместны.

По своему происхождению и значению односоставные предложения неоднородны. Так, можно утверждать, что определенно-, неопределенно- и обобщенно-личные предложения как синонимические (ситуативные) варианты двусоставных появились несколько позже безличных и назывных (номинативных).

Хотя эти предложения имеют один главный член (глагольную форму), их иногда считают стилистическими вариантами двусоставных предложений. Специфика этих синтаксических конструкций в том, что здесь действует только «семантическое лицо» (человек), и поэтому глаголы, называющие «неличные» действия или состояния (греметь, зеленеть, озарять, полыхать, ржаветь, синеть), не могут быть в них главными членами. Односоставные предложения – не только грамматические единицы, но и яркое синтаксическое средство языка. Этому их качеству следует уделять больше внимания на уроках, особенно работая над текстами и типами связной речи.

В настоящее время действуют три основные программы:

1. Программы по русскому языку для общеобразовательных учебных заведений, предназначенных для учебников, выходящих в свет под редакцией Н.М. Шанского, С.Г.Бархударова, С.Е.Крючкова, С.Ю. Максимова;

2. Программы по русскому языку, предназначенные для учебного комплекса, выходящего в свет под редакцией профессора В.В. Бабайцевой;

3. Программы по русскому языку для общеобразовательных учебных заведений, предназначенных для учебников, выходящих в свет под редакцией профессора П.А. Леканта и М.М. Разумовской.

В качестве базисной цели преподавания русского языка в школе всеми программами выдвигается «вырабатывание языковой, лингвистической и коммуникативной компетенции учащихся: обеспечение языкового развития учащихся, овладение речевой деятельностью, развитие умений и навыков грамотного письма, рационального чтения, полноценного восприятия звучащей речи, употребление языком как основным средством общения» [5, с. 237].

В качестве задач развития речи в программах выделены три направления: усвоение нормами русского языка, обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учащихся, вырабатывание умений и навыков связного изложения мыслей в устной и письменной форме.

В последней программе выдвигаются требования усиления речевой направленности курса, интенсивность семантического аспекта в изучении фактов и явлений языка. Их воплощение предполагает возможности использования теории и речеведческих знаний в качестве системы ориентиров в процессе речевой деятельности, как способ осознания собственной речи, как способ овладеть навыками самоконтроля.

Каждая из программ выделяет на овладение темы следующее количество часов: соответственно 9ч. (+2ч.), 9ч., 8ч.

В разделе «Простые односоставные предложения» во всех программах обозначены следующие навыки и умения, которыми обязан усвоить учащийся при их изучении:

1. Группы односоставных предложений с главным членом сказуемым и подлежащим. Синонимичность односоставных и двусоставных предложений, их текстообразующая функция.

2. Способность использовать двусоставными и односоставными предложениями как синтаксическими синонимами. Умение употреблять в описании назывными предложениями для обозначения времени и места.

3. Повествование на свободную тему. Способность использовать односоставные предложения в речи с учётом их специфики и стилистических свойств.

Становится необходимым произвестиподробный анализ школьных учебников по русскому языку с целью, обнаружить: какие признаки односоставных предложений учитываются при формулировании теоретических правил; как теоретические данные раскрываются в практической части учебника, какое место отводится семантико-стилистической работе с данными конструкциями в разделах темы; природа дидактического материала и его обучающе-развивающие и воспитательные возможности.

В школе изучаются 4 вида односоставных предложений: определённо-личные, неопределённо-личные, безличные и назывные. Выделяется три уровня их рассмотрения:

– интуитивно-смысловой в начальной школе и пропедевтическом курсе синтаксиса в 5 классе;

– морфологический в 7 классе;

– собственно синтаксический в 8 классе, главный задачей которого является научить опознавать этот вид предложений и выработать навык уместного употребления разновидностей односоставных предложений в речи учащихся [50, с. 14].

В основу определения разновидностей односоставных предложений в школьных учебниках положены структурные признаки: наличие одного главного члена и способ его выражения. Для этой методики важно сформулировать у учащихся способность «узнавать» данные предложения, в первую очередь лишь по их форме. Учащиеся должны усвоить, что общим структурным свойством односоставного предложения является наличие одного главного члена, и что в формировании этих предложений, в образовании их предикативного центра, решающую роль играет определённая морфологическая форма, которая реализует функцию данной конструкции. При таком подходе уделяется внимание и семантике односоставных предложений. Это помогает учащимся усвоить названия «определённо-личное», «неопределённо-личное», «безличное», «назывное» предложение и осознать закономерность, что различия в семантике основных типов односоставных предложений определяют различия в структуре.

Специфической особенностью структурно-семантического направления является учёт многоаспектности языковых явлений при их исследовании. Так, в свете этой теории языковой феномен характеризуется совокупностью свойств, внутри которых определяющими являются структурные, так как они на поверхности, их мы видим раньше, чем те свойства, которые связаны с языковыми значениями.

Учебная литература предписывает исследовать синтаксические явления в единстве их значения, формы и функции, осуществлять функционально-семантический подход в обучении. Особый интерес уделяется коммуникативному аспекту изучаемых синтаксических категорий: в центре внимания оказывается не только лишь классификационно-описательная оценка, но и смысловая оценка, особенности речевого употребления односоставных предложений.

Рассмотрим, как запросы современных методик освещаются в указанных школьных учебниках.

Так, учебник русского языка под редакцией Н.М. Шанского рассматривает «четыре вида односоставных предложений (определённо-личное, неопределённо-личное, безличное, назывное). Односоставные предложения сопоставляются с двусоставными. Вследствие этого опора интерес сосредоточено на формах выражения главного члена предложения» [45, с. 237].Среди односоставных предложений преимущественно распространенными являются безличные предложения.

Они же представляются и особо трудными для усвоения, потому что выражают несколько значений (состояние окружающей среды, состояние человека, невыполнимость или неизбежность действия и др.), притом в выражении этих значений участвуют второстепенные члены предложения со значением лица или окружающей среды. Затрудняет освоение этого типа предложений то, что сказуемое имеет несколько способов выражения, следственно на усвоение безличных предложений отводится, как правило, большее количество времени, чем на ознакомление с другими типами.

В ряду односоставных предложений с главным членом-сказуемым безличные предложения противопоставлены личным.

В личных предложениях действующим является лицо, то есть человек. Значение лица, определенного или неопределенного, выражено соответствующими формами глагола. Лицо является определенным, если действующее лицо – говорящий или собеседник. Несомненно, что эти значения выражаются только лишь глаголами в форме 1-го или 2-го лица. Лицо является неопределенным, если действующее лицо не может быть ни говорящим, ни собеседником. Это значение выражается формой 3-го лица множественного числа или формой множественного числа прошедшего времени: *Школу отремонтируют летом. Школу отремонтировали летом.*

Таким образом, определенно-личные предложения противопоставлены неопределенно-личным по значению лица и по формам главного члена: в первых −говорящий или собеседник (форма 1-го или 2-го лица), во вторых, не говорящий и не собеседник (форма 3-го лица множественного числа). Эти значения выражаются и в двусоставных предложениях с помощью подлежащего.

Односоставные предложения изучаются после двусоставных и в сопоставлении с ними, особенно при наличии синонимических пар. Ученику при этом предлагается сопоставить предложения и определить их соответствие и различие, прежде всего по строению. Например, предложения: *В дверь кто-то стучит и: В дверь стучат,* имеют одинаковое значение, но разное строение грамматической основы. По этому признаку первое предложение двусоставное, а второе — односоставное.

В соответствии со сказанным в упражнениях главное внимание уделено формам выражения главного члена и сопоставлению односоставных и двусоставных предложений (см. упр. 184, 185, 192, 201, 202, 203 и др.) [45, с. 349].

Обобщенно-личные предложения связаны с определенно-личными и неопределенно-личными по совпадающим формам выражения главного члена и отличаются от них лишь значением обобщения лица: *Сейчас в деревнях неплохо живут* или действия: *Вечно тебя ждешь*.

При изучении безличных предложений основное внимание уделяется способу выражения главного члена. В определенно-личных и неопределенно-личных предложениях сказуемые тоже могут быть составными: *Буду рад вас видеть. Скоро начнут сеять рассаду*, но все типы сказуемых, особенно составных, частотны именно в безличных предложениях. Следует иметь в виду и тот факт, что безличные предложения преимущественно являются распространенными, а неопределенно-личные предложения являются только распространенными.

Называя состояние человека или же состояние окружающей среды, безличные предложения имеют в своем составе второстепенный член со значением носителя состояния, который в грамматическую основу не входит. Например, предложение: *В комнате уютно* называет состояние окружающей среды, значение состояния выражено сказуемым уютно, а значение окружающей среды ­− обстоятельством в комнате.

Нераспространенные безличные предложения встречаются редко, в основном с абсолютно безличными глаголами типа стемнело, светало, рассвело.

Система упражнений, которая связана с изучением безличных предложений, та же, что в разделах о личных предложениях. В упр. 223 перечисляются формы выражения главного члена, в упр. 224 − значения безличных предложений. Большинство упражнений посвящено сопоставлению двусоставных и односоставных личных предложений с безличными. Этот материал развивает речь ученика, обогащает его речь, представляя синонимичные предложения, относящиеся к разным типам по строению. Согласование двусоставных и безличных предложений см. в упр. 201, 202, 203; двусоставных в безличные в упр. 201.

В конце параграфа о безличных предложениях даются упражнения на повторение грамматических основ и всех типов односоставных предложений с главным членом сказуемым (упр. 205).

Для развития навыков письменной речи, для обучения составлению текстов, включающих разные типы односоставных и двусоставных предложений, полезны упражнения, подобные упр. 218, в котором дано стихотворение и надо определить вид односоставного предложения

Назывные предложения представляют специфическую группу среди односоставных предложений. В научной грамматике они трактуются по-разному, представляя довольно пеструю группу, в которой в роли главного члена выступают предметные и признаковые существительные: *Комната. Стол. Диван Ночь. Прохлада. Тишина*.

В учебнике из назывных предложений представлены лишь бесспорные, в основном предметные: *Лес. Поляна. Много ягод* или обозначающие состояние окружающей среды: *Весна. Ночь. Мороз.* Среди членов предложения, распространяющих назывное предложение, упоминаются обычно только определения, согласованные и несогласованные. Поэтому из предложений *Тишина и Кругом тишина* в учебнике для 8 класса назывным признается лишь первое предложение.

При изучении назывных предложений на первый план выносятся условия их употребления, их значение, прежде всего способность этих предложений, как и безличных, быть экспозиционными, то есть использоваться в начале текста для описания времени и места действия, для изображения окружающей среды, возможность их употреблять в заглавии (упр. 176). Выделение назывных предложений не вызывает особых трудностей, и упражнения используются для закрепления и повторения личных и безличных предложений, для их сопоставления и различения по формам главных членов.

Для закрепления обучающимся предлагается написать сочинение, используя односоставные предложения (упр. 220), озаглавить текст назывным предложением и указать типы предложений в тексте (упр. 219).

Учебный комплекс «Русский язык. Теория. Практика. Развитие речи» под редакцией В.В. Бабайцевой, а также учебник русского языка под ред. М.М. Разумовской при объяснении лингвистической сущности односоставных предложений придерживаются той точки зрения, что «ведущим принципом классификации простого предложения является грамматический: характеристика предложения начинается с анализа его структурно-формальных свойств (количество главных членов, морфологическая природа главного члена); когда одного грамматического принципа не хватает, тогда вступают семантические показатели» [42, с. 213].

Так при определении различных видов односоставных предложений на первый план выходит то структурный, то семантический признак. Например: определённо-личные – это предложения, в которых форма глагола-сказуемого и смысл предложения подсказывают, что действие совершается определённым лицом, 1-м или 2-м. Или из учебника В.В. Бабайцевой, в котором говорится: «По значению и способу выражения главного члена односоставные предложения делятся наопределённо-личные, неопределённо-личные, безличные и назывные. В предложениях с глаголами-сказуемыми выражено лишь действие, а деятель не назван, хотя он и мыслится как определённое в определённо-личных и как неопределённое лицо в неопределённо-личных предложениях» [3, с. 112].

Безусловно, положительным качеством этих учебников является обращение к семантико-стилистической характеристике категории лица, глагола и местоимения, а также введение понятий активный деятель, действие, действующее лицо и лицо, испытывающее состояние.

Более подробно представлены семантические группы односоставного предложения в учебнике В.В. Бабайцевой.

Учебник М.М. Разумовской главный упор делает в формальной характеристике. Так, в теоретической части раздела «Безличное предложение» приведены только морфологические показатели выражения сказуемого. О значении этих конструкций можно узнать из упр. 131, выполняя которое учащиеся должны самостоятельно распределить безличные предложения на группы в зависимости от выражаемых ими значений.

Хочется отметить особо удачные упражнения в отношении смыслового анализа односоставных предложений в учебнике М.М. Разумовской. Упр. 116 с заданием доказать, что в односоставных предложениях необязательно применять подлежащее. Упр. 122 с заданием «Рассмотрите неопределённо-личное предложение. Можно ли назвать действующее лицо, и важно ли это знать?» Упр. 126 с заданием: «Прочитайте и объясните, к одному лицу или ко всем людям обращены данные высказывания? Как вы понимаете их смысл?» Упр. 132 с заданием: «Можно ли в безличном предложении обнаружить действующее лицо или предмет?».

Учебник содержит упражнения коммуникативной направленности: например, упр. 117с заданием «Если ввести в конструкцию местоимение- подлежащее, пострадает ли качество речи?» и упр. 139 «Подумайте, какая функция назывных предложений в описании грозы?».

Учебник содержит интересный дидактический материал, представляющий собой образцы русской поэзии и прозы, и объединяет широкую гамму заданий логико-языкового и творческого характера.

Однако учебник имеет ряд недостатков: мало внимания уделяется работе с синонимичными и соотносительными конструкциями. Учебник не содержит сведений о выразительности и стилистической обусловленности односоставных предложений, безличных и неопределённо-личных.

В трактовке грамматических правил нет единообразного способа объяснения структурно-семантической организации односоставных предложений. Так при формулировке понятия «Определённо-личное предложение» учащиеся получают информацию о формальном и смысловом указании предложения на действие, совершаемое 1-м или 2-м лицом, и только затем сведения о морфологической форме главного члена и возможности преобразования их в двусоставные предложения.

При формулировании понятия «Неопределённо-личное предложение» на первый план выступают формальные показатели, а вторым пунктом, не выделяясь жирным шрифтом, семантические особенности.

О сказуемом безличного предложения говорится только то, что оно по своей форме не может указывать на действующее лицо, а назывным следует считать предложение с одним подлежащим.

В результате у учеников возникают затруднения и путаница в воспроизведении того или иного правила, не формируются чёткие критерии, по которым следовало бы оценивать односоставную конструкцию, и понимание того, каким признакам отдавать приоритетное положение при её анализе.

Мы считаем, что при изучении грамматических понятий односоставных предложений необходимо давать чёткую, единообразную формулировку сначала семантики, затем морфологических признаков главного члена односоставных предложений, функционально- стилистических особенностей употребления, которые необходимо представить в таблицах и в системе упражнений репродуктивно- творческого характера.

В учебниках не содержится материал, раскрывающий возможности синтаксической синонимии неопределённо-личного, безличного, обобщённо-личного и назывного предложений с двусоставными и между собой. Нет ни одного упражнения в реконструировании грамматического материала, лишь упр. 123 и 130, требующее определить, как изменится смысл предложения, если определённо-личные предложения заменить обобщённо-личными и неопределённо-личные −двусоставными.

Вся практическая часть по осознанию самой выразительной семантически богатой конструкции, как безличное предложение, ограничивается её выписыванием, синтаксическим разбором и указанием морфологических особенностей главного члена.

В наибольшей степени удачно, как нам кажется, представлено обобщённо-личное предложение в учебнике П.А. Леканта. Системно и развёрнуто определены его грамматическое значение, структура, выражающая это значение, смысловая нагрузка и стилистическая сфера употребления. Так упражнения 126-130 направлены на определение смысловых особенностей этого предложения в выражении лица в зависимости от цели высказывания.

Например, упр. 129 имеет задание: «Прочитайте выдержки из произведений М.М. Пришвина. Какие предложения являются обобщённо- личными и почему? Докажите»[28, с.125].

В данном учебнике не представлены какие бы то ни было элементы семантико-стилистического анализа конструкции, хотя в упр. 143, 144 содержится замечательный дидактический материал, который можно было бы использовать для стилистического анализа, тогда как задание учебника требует от учащихся лишь списывания, подчёркивания грамматической основы и определения вида односоставного предложения.

В теоретической и практической части учебника не даются сведения, которые бы раскрывали обучающимся значимость односоставных предложений в жанрах описания, повествования и рассуждения, хотя упр. 145 обязывает ученика описать общее впечатление от картины А.П. Рябушкина «Московская девушка XVII века» − состояние природы, девушку, различные детали, используя разные виды односоставных конструкций.

Особого внимания заслуживает учебник «Русского языка» для 8 класса под редакцией М.В. Панова. Учебник представляет большой интерес в плане разворачивания раздела «Односоставные предложения», типологии упражнений, вопросов и заданий по теме, которые во многом созвучны задачам нашего исследованиям.

Так, изучение синтаксического понятия начинается с характеристики особенностей безличного предложения, затем неопределённо-обобщённого, определённо-личного и назывного.

Теоретический материал и грамматические правила представляют собой рассуждения о причинах отсутствия подлежащего в структуре данных конструкций, о характере производителя действия (деятеле), о действии как процессе и действии − состоянии.

Основной упор делается в семантической оценке односоставного предложения, как в теоретической, так и в практической части учебного материала.

Система вопросов и заданий направлена на развитие внимания, памяти и сообразительности у детей и, как правило, опережает лингвистическую информацию (упр. 186, 187, 200, 201, 206).

Несомненным достоинством учебника является значительное место в системе упражнений в сравнении, реконструировании, моделировании, в синонимичной трансформации односоставных безличных и двусоставных, неопределённо-личных и безличных.

Например, упр. 191, 198, 209, 218 требуют от учащихся не только лишь подобрать синонимичную конструкцию, «выразить мысль по-другому», сопоставить, но и выявить отличия в значении предложений.

Однако такое подробное и обстоятельное усвоение признаков происходит только лишь на материале безличного и неопределённо-личного предложения. Тогда как тема «Обобщённо-личное», «Определённо-личное предложение» ограничивается лишь теоретическими сведениями и максимум двумя упражнениями в доказательстве принадлежности предложения к тому или иному типу предложения.

Назывное предложение рассматривается как «не односоставное», а учащимся предлагается самостоятельно решить, к какому классу их относить – к двусоставным, номинативным или назывным.

Недостатки этого учебника мы видим в отсутствии стилистического комментария о роли каждого односоставного предложения в речи, а также в несовершенном использовании дидактического материала-текста в упражнениях 228, 215, 216.

О стилистической значимости определённо-личного, обобщённо - личного и назывного предложения можно узнать только из теории, которая не подкрепляется практическими упражнениями в анализе текста. Формально-грамматический анализ конструкции преобладает над смысловым, отчего семантико-стилистические признаки односоставного предложения теряют свою значимость и остаются вне внимания школьников.

Содержание программы изучения односоставных предложений в семантико-стилистическом аспекте.

В процессе овладения синтаксическими единицами языка методическая наука требует реализовать три направления:

1. Усвоение единиц языка, способность анализировать, группировать, классифицировать, конструировать синтаксические единицы;

2. Овладение нормативным словоупотреблением моделей предложения, запоминание норм употребления;

3. Правильное использование единиц языка в конкретных условиях общения, при продуцировании устных и письменных текстов.

Работу по развитию речи при изучении данной темы мы связываем с усвоением правил построения и функционирования односоставных предложений, опираясь на три закономерности, сформированные Л.П. Федоренко:

– зависимость усвоения речи от приобретения способности понимать лексические и грамматические значения;

– зависимость усвоения речи от приобретения способности чувствовать

выразительные коннотации грамматических, лексических языковых значений;

– зависимость усвоения речи от развития языкового чутья, как способности запоминать нормы употребления языковых единиц в речи (традицию сочетания языковых единиц в потоке речи);

– повышение темпа обогащения речи по мере совершенствования речетворческой системы ученика[43, с.261].

Развитие речи школьников рассматривается нами в свете теории речевой деятельности: как постижение основными видами речевой деятельности (аудирование, говорение, чтение, письмо), предполагающее развитие способности принимать и порождать текст, решающее значении в развитии которых играет совершенствование речевых механизмов, эквивалентных замен и упреждающего синтеза.

Создавая устный или письменный текст, отправитель речи может выразить свои мысли, пользуясь весьма ограниченным набором грамматических форм и синтаксических структур. При восприятии речи текст может навязывать получателю речи практически неограниченный набор грамматического материала. Создавая речевые произведения, отправитель речи пользуется той микрофонетикой, которой он активно владеет. При восприятии текста он вынужден настраиваться на восприятие макрофонетики, характеризующейся полным набором фонем и просодических единиц, разнообразием индивидуальных, стилевых особенностей и вариативным типом речи,

Работа над семантикой и структурой, синонимикой и стилистикой, выразительностью речи представляет собой совокупность разных аспектов анализа односоставных предложений как средства речи. Однако необходимость соединения всех аспектов анализа речи диктует появление семантико-стилистического аспекта, который совершенствует процесс восприятия и, стало быть, эффективнее подготавливает мыслительную активность школьников к продуцированию текста. Таким образом, изучение односоставных предложений в семантико-стилистическом аспекте выдвигает и решает основную задачу: научить школьников ощущать семантико-стилистические особенности конкретных односоставных высказываний и вырабатывать навык мотивированного, коммуникативно-целесообразного использования односоставных предложений в речи.

**2.2. Методические разработки уроков по теме «Односоставные предложения в творчестве М.М. Пришвина»**

Главная цель обучения русскому языку в современной школе заключается в том, чтобы обеспечить речевое развитие обучающихся, помочь им овладеть основными видами речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи: способностью осознанно воспринимать звучащую речь и печатное слово; грамотно, точно, выразительно передавать в устной и письменной форме собственные мысли, учитывая условия общения.

В нашей дипломной работе мы разработали систему уроков, посвященные изучению односоставных предложений в 8 классе. Это станет своеобразной подготовкой к ЕГЭ, в котором задание на определение типов односоставного предложения, обозначается пунктом В4.

***Методическая разработка урока по теме «Понятие об односоставном предложении».***

***Цель урока:*** Расширить представления обучающихся о предложении; дать понятие об односоставном предложении с одним главным членом.

***Результаты освоения учебного материала урока.***

*Предметными*результатами изучения курса «Русский язык» является формирование следующих умений:

– познакомить обучающихся с понятием односоставные предложения;

– научить обучающихся определять способы отличия односоставных предложений от двусоставных по значению, по способу выражения сказуемого, по структурнымособенностям;

– выявить способы выражения сказуемого в  односоставных предложениях;

– определить  роль   односоставных предложений  в  тексте.

*Метапредметными*результатами изучения курса «Русский язык» является формирование следующих умений:

– побуждать обучающихся применять для решения учебных задач урока такие мыслительные операции как: синтез, анализ, сравнение;

– устанавливать причинно-следственные связи, делать обобщения и выводы; выполнять учебно-познавательные действия в материализованной и умственной форме *(познавательныеУУД*);

– помочь обучающимся формулировать цель деятельности на уроке и составлять план – последовательность действий решения учебной задачи;

– побуждать обучающихся корректировать и оценивать свои действия;

– использовать волевую саморегуляцию (*регулятивные УУД*);

– вступать в учебный диалог с учителем, с одноклассниками, выдвижение версии, выражение собственной мысли (*коммуникативные УУД*).

*Личностные УУД:*

– воспитание умения преодолевать трудности, применив волевые усилия;

– воспитание стремления к труду, осознания ценности и необходимости трудиться;

– использование полученных предметных знаний для решения учебных задач в ОГЭ и ЕГЭ.

*Регулятивные УУД:*

– уметь самостоятельно работать с материалом, планировать свою работу, корректировать и оценивать;

– владеть приёмами языкового анализа и синтеза, сравнения, обобщения, классификации;

– работать по плану, сверяя свои действия с целью, корректировать свою деятельность;

Средством формирования регулятивных УУД служит проблемно-диалогическая технология  и технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов).

*Познавательные УУД*;

– находить ответы на вопросы;

– делать выводы в результате совместной работы класса и учителя;

– преобразовывать информацию из одной формы в другую.

Средством формирования познавательных УУД служат художественные тексты и тексты учебников, их методический аппарат, обеспечивающий формирование функциональной грамотности.

*Коммуникативные УУД:*

– оформлять свои мысли в устной и письменной форме;

– выразительно читать и пересказывать текст;

– учиться работать в паре, группе;

– уметь слушать товарищей, принимать коллективное решение.

Средством формирования коммуникативных УУД служит технология сотрудничества и организация работы в парах и малых группах.

***Тип урока*** – урок открытия новых знаний.  На изучение темы «Односоставные предложения»  в рабочей программе по русскому языку в 8 классе выделено 12 часов (По программе под редакцией М.М. Разумовской). Это 1 урок по изучению видов односоставных предложений.

***Вид урока*** – комбинированный урок.

Выбранная структура урока наиболее рациональна для достижения поставленной цели.

Введение в урок тестового материала  позволяет быстро проверить знания, умения и навыки и постепенно подготовить учащихся  к итоговой аттестации.

Работа с текстами разных стилей  необходима на каждом уроке, так  как это позволяет развивать устную и письменную речь учащихся, расширять их лингвистический кругозор.

Введение в урок заданий творческого характера позволяет учащимся проявить свои творческие способности, данный вид работы реализует дифференцированный подход.

Использование информационно-коммуникационных технологий на уроке значительно повышает наглядность обучения, активизирует процесс овладения знаниями и формирования навыков и умений, помогает обеспечить индивидуализацию обучения, организовать самостоятельную работу учащихся.

Активизация мыслительной деятельности учащихся достигалась благодаря быстрой смене форм работы на уроке.

***Методическая разработка урока по теме «Понятие об односоставном предложении».***

***Цель урока:*** Обобщение и систематизация знаний об односоставных предложениях.

***Результаты освоения учебного материала урока.***

*Предметными*результатами изучения курса «Русский язык» является формирование следующих умений:

− распознавание односоставных предложений в тексте;

− классификация односоставных предложений по их значению и структурным особенностям;

− построение речевых высказываний с употреблением односоставных предложений разного вида.

*Личностные УУД:*

− испытывать гордость за богатство и выразительность русского языка;

− уметь видеть прекрасное в природе, языке, художественном творчестве;

− осознавать роль односоставных предложений в устной и письменной  речи;

− эмоционально «проживать» текст, выражать свои эмоции;

− понимать эмоции других людей, сопереживать;

− обращать внимание на особенности устных и письменных высказываний других людей;

Средством достижения этих результатов служат тексты различных стилей речи, фольклорный материал.

*Регулятивные УУД:*

− самостоятельно работать с материалом, планировать свою работу, корректировать и оценивать;

− владеть приёмами языкового анализа и синтеза, сравнения, обобщения, классификации;

− работать по плану, сверяя свои действия с целью, корректировать свою деятельность.

Средством формирования регулятивных УУД служит проблемно-диалогическая технология  и технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов).

*Познавательные УУД*;

− находить ответы на вопросы;

− делать выводы в результате совместной работы класса и учителя;

− преобразовывать информацию из одной формы в другую.

Средством формирования познавательных УУД служат художественные тексты и тексты учебников, их методический аппарат, обеспечивающий формирование функциональной грамотности.

*Коммуникативные УУД:*

− оформлять свои мысли в устной и письменной форме;

− выразительно читать и пересказывать текст;

− учиться работать в паре, группе;

− уметь слушать товарищей, принимать коллективное решение.

Средством формирования коммуникативных УУД служит технология сотрудничества и организация работы в парах и малых группах.

***Тип урока*** – урок совершенствования знаний, умений и навыков.   На изучение темы «Односоставные предложения»  в рабочей программе по русскому языку в 8 классе выделено 12 часов (По программе под редакцией М.М.Разумовской). Это 10 урок по изучению видов односоставных предложений, ему предшествовали уроки по изучению следующих тем: виды односоставных предложений (1 час), определённо-личные предложения (2 часа), неопределённо-личные предложения (2 часа), обобщённо-личные предложения (1 час), безличные предложения (2 часа), назывные предложения (1 час). Урок предшествует контрольному уроку, уроку целевого применения усвоенного.

***Вид урока*** – комбинированный урок.

Выбранная схема урока в наибольшей степени рациональна для осуществления поставленной цели.

Использование тестового материала в процессе урока позволяет быстро проверить знания, умения и навыки обучающихся, а также поэтапно подготовить учащихся к итоговой аттестации.

Работу с текстами разных стилей необходимо проводить на каждом уроке, так как это позволяет развивать устную и письменную речь обучающихся, повышать их лингвистический кругозор.

На уроке был использован материал (сообщение о А.А. Шахматове), который обучающийся подготовил самостоятельно. Такой вид работы воспитывает самостоятельность учащихся и учит самостоятельно добывать информацию, отбирать и передавать самое главное.

Введение в урок заданий творческого характера позволяет учащимся выявить свои творческие данные, данный вид работы реализует дифференцированный подход.

Использование информационно-коммуникационных технологий на уроке существенно повышает наглядность обучения, активизирует процесс овладения знаниями и формирования навыков и умений, помогает обеспечить индивидуализацию обучения, организовать самостоятельную работу учащихся.

Активизация мыслительной деятельности учащихся достигалась благодаря быстрой смене форм работы на уроке.

***Методическая разработка урока на тему***: «Односоставные предложения. Место односоставных предложений в творчестве М.М. Пришвина».

В классе 6 учеников, из них высокий уровень обученности у 2 учеников, выше среднего у 2, средний уровень обученности у 2 учеников. В целом, учебные возможности класса средние. У учащихся сформированы хорошие навыки самостоятельной, групповой работы, работы в парах.

При разработке урока мы старалась учесть следующие особенности обучащихся:

– потребность в познавательной деятельности,

– готовность выполнять разнообразные задания, особенно основанные на развитии индивидуальных способностей учащихся.

Использование информационно – коммуникационных технологий позволило активизировать процесс закрепления знаний, мотивацию школьников, рационально использовать время урока, повышала информативность и наглядность изучаемого материала.

 **Цель:** определение уровня овладения обучающимися теоретическими знаниями и способами познавательной деятельности по теме «Односоставные предложения».

**Задачи:**

–развивать эстетический вкус, повышать культурный уровень через обращение к образцовым текстам художников слова;

–расширить представление о личности М.М. Пришвина, его роли в развитии русской литературы;

–формировать умение строить устное высказывание в форме выступления.

**Оборудование:**

–толковые словари;

–портрет М.М. Пришвина;

–компьютер, презентация.

 **Вид урока:** Урок – творческая мастерская

 **Тип урока:** комбинированный

**Планируемые результаты:**

*Предметные:*

–уметь определять виды односоставных предложений;

–уметь находить их в текстах;

–осознавать роль односоставных предложений в текстах художественной литературы.

*Метапредметные:*

–Познавательные УУД: делают выводы о результате совместной работы;

–Регулятивные УУД: определяют и формулируют цель деятельности на уроке с помощью учителя;

– Коммуникативные УУД: оформляют свои мысли в устной и письменной форме, высказывают своё предположение (версию) на основе работы с материалом, данным учителем (карточки, презентационные слайды, словари).

*Личностные:*

–осознают роль языка в речи и жизни людей;

–понимают эмоции других людей, сочувствуют, сопереживают;

– обращают внимание на особенности устных и письменных высказываний своих одноклассников.

 Все дидактические задачи на этапах урока были выполнены. Урок имел практическую направленность.

 Методы обучения, которые использовались на уроке: наглядность, личностно-ориентированный подход. Методы соответствуют изучаемому материалу и полученные результаты можно считать положительными.

Различными методами стимулируется поисковая деятельность, применяется самоорганизация познавательной работы учащихся.

Активность учащихся адекватна запросам учебного процесса, ученики готовы к проблемным ситуациям. Разнообразные виды заданий обеспечивают занятость всех школьников с учетом их способностей.

 Благодаря использованию презентации на уроке у обучающихся наблюдались повышение концентрации внимания, включение всех видов памяти, повышение интереса к изучению предмета. В начале урока основной задачей являлось привлечение учащихся к занятию познавательной деятельностью и поддержка этого интереса в течение всего урока.

Если говорить о мотивационной основе, то с неё следует начать урок. Мотивация – это установка на деятельность. Мы ставим перед собой задачу: нацелить учащихся на успешное выполнение учебных заданий, заинтересовать своим предметом, сделать плавный переход от одного вида деятельности (отдыха на перемене) к другому (учебному занятию).

Чтение стихотворения и проблемные вопросы последовательно перетекают в этап повторение раннее изученного. Далее работал принцип регулярного повторения – возвращение к пройденному материалу, т.е. повторение изученного и экскурс в историю развития понятий об односоставных предложениях.

Самостоятельно сформулировав цели, ученики четко и ясно увидят, что должны освоить в течение урока и к какому возможному результату прийти. В начале урока ребята осуществляют указанные учителем мыслительные операции (решают поставленную проблему, определяют тему урока, выслушивают сообщение) и в результате приходят к формулированию целей урока. На данном уроке мы осуществляли метапредметную связь с уроками литературы.

Обучающиеся должны иметь четкое представление о том, какие формы контроля им будут предложены по итогам изучения темы. Такая установка активизирует детей в процессе работы и психологически подготавливает к выполнению контрольных работ и получению необходимых для этого знаний. На этапе подведения итогов мы обращаем внимание на результат учебной деятельности, вместе возвращаемся к целям, поставленным вначале урока. Таким образом, происходит формирование и развитие рефлексии (размышлений о себе, о своей работе), в результате чего становится все больше учащихся, которые осознанно относятся к результатам своего труда. А это сказывается на активности познавательной деятельности.

Мы старались на уроке пользоваться принципом педагогической мастерской – создание атмосферы открытости, доброжелательности, сотворчества и общения. Включали эмоциональную сферу ученика, обращались к его чувствам. На этапе рефлексии учащиеся делились не только своими знаниями, но и говорили о своих чувствах и переживаниях.

**Выводы**

В результате практического анализа преподавания темы «Односоставные предложения», мы пришли к выводу о том, что школьные учебники по русскому языку для 8 класса недостаточно полно и последовательно предлагают учащимся сведения об односоставных предложениях: нет единообразного описания грамматического правила, где бы чётко прослеживалась система главных признаков каждого вида данных конструкций, нет указаний на дифференцирующие признаки, по которым происходит узнавание и понимание этой категории.

В школьное обучение темы «Односоставное предложение» введены понятия: главный член предложения, деятель, действующее лицо, действие, состояние, введён единообразный способ описания семантических, структурных и стилистических признаков односоставных предложений.

В процессе изучения темы школьникам задаётся система строгих признаков, которые составляют понятие «односоставность» и входят в ориентировочную основу учебно-речевых действий учащихся. Эти признаки обнаруживаются детьми при сравнении, сопоставлении, противопоставлении односоставных предложений двусоставным и другим видам односоставным предложений. О стилистической значимости определённо-личного, обобщённо-личного и назывного предложения можно

узнать только из теории, которая не подкрепляется практическими упражнениямив анализе текста. Формально-грамматический анализ конструкции преобладает над смысловым, отчего семантико-стилистические признаки односоставного предложения теряют свою значимость и остаются вне внимания школьников.

В процессе прохождения научно-исследовательской практики нами были разработаны технологические карты уроков по теме «Односоставное предложение в соответствии с требованиями ФГОС. Мы ставим перед собой задачу нацелить учащихся на успешное выполнение учебных заданий, заинтересовать своим предметом, сделать плавный переход от одного вида деятельности к другому. Поставленная задача достигается благодаря использованию творческих заданий, тестированию и наглядного материала, помогающему добиться концентрации внимания обучающихся и повышению интереса к изучению предмета.

**Заключение**

Односоставные предложения занимают важное место в русской грамматике. Вопрос об односоставном предложении до сих пор остается одним из самых спорных и актуальных в русском языкознании, т.к. одни ученые отрицают понятие «односоставное предложение», защищая идею «принципиальной двусоставности предложения» (Г.А. Золотова, Г.П. Дручинина, Н.К. Онипенко), другие признают реальность его существования в грамматическом строе русского языка и выделяют разветвленную систему структурно-семантических типов односоставных предложений (В.В. Бабайцева, П.А. Лекант, Е.С. Скобликова).

В последнее время произошла переориентация синтаксических исследований, на смену логико-психологическому и логико-грамматическому направлениям пришло семантическое, предложившее новую интерпретацию грамматической и смысловой природы предложения

Структурно-семантическое направление – очередной этап эволюции традиционного языкознания, в нем бережно сохраняются и развиваются лучшие традиции русской синтаксической теории, обогащаясь новыми идеями.

Развитие структурно-семантического направления стимулируется потребностями преподавания русского языка, где необходимо многоаспектное, объемное рассмотрение речевых и языковых средств.

Одним из основных принципов структурно-семантического направления является принцип системности языкового строя. Язык, как система представляет собой целое, состоящее из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, не может быть явлений, выпадающих из системы языка, явлений вне системы. Отсюда наиболее важной и существенной чертой современного синтаксиса является многоаспектный подход к изучению синтаксических единиц, как и других единиц языка [3, с. 31-32].

В своем исследовании мы рассмотрели различные классификации односоставных предложений Шахматова А.А., Пешковского А.М., Леканта П.А., Бабайцевой В.В., Виноградова В.В., что позволило изучить все аспекты функционирования односоставных предложений в современном русском языке.

Односоставные конструкции являются значимым элементом художественных произведений М.М. Пришвина, т.к. они придают его произведениям красочность и лаконичность; помогают избежать неоправданных лексических повторов, местоимений; дают возможность акцентировать внимание автора только на действии, не называя того, кто его производит; могут играть роль обобщения, передавать настроение автора, состояние героев и природы; создавать особый эмоциональный фон произведения. Приведем количественное соотношение разных типов односоставных предложений у данного автора: определенно-личных – 12%, неопределенно-личных – 20%, обобщенно-личных – 12%, безличных – 27%, инфинитивных – 10%, номинативных 19%. Заметно преобладание неопределенно-личных и безличных конструкций.

Количественное преобладание безличных односоставных предложений (27%) над остальными односоставными предложениями позволяет сделать вывод о том, что автора больше привлекает действие или состояние, возникающее и существующее независимо от производителя действия или носителя этого состояния. Восприятие М.М. Пришвиным внешнего мира передают также неопределенно-личные, безличные и номинативные предложения.

Проанализировав школьные учебники по русскому языку в средней школе, мы пришли к выводу о том, что в данных учебниках не в полной мере даны сведения об односоставных предложениях, т.к. в них нет единой терминологии в отношении данных конструкций, поэтому нами была разработана система уроков, составленная в соответствии с ФГОС, включающая в себя урок – творческую мастерскую. Несмотря на то, что подготовка урока -педагогической мастерской очень кропотлива и тяжела, именно она, на наш взгляд, помогает обучающемуся раскрепоститься, раскрыть все грани его души и создать ситуацию успеха.

Таким образом, у школьного учителя остается широкий простор для творчества и экспериментирования, выработки собственной методики при обучении теме «Односоставные предложения» как в средней, так и в старшей школе.

Одним из актуальных направлений современной методики русского языка является задача формирования у учащихся внимательного отношения к слову, к его употреблению; задача развития способности воспринимать и оценивать изобразительный аспект речевого высказывания, не игнорировать его в собственной речи.

Комплексный подход к рассмотрению фактов и явлений языка на материале художественного текста провозглашается наиболее важным для школьного обучения, поскольку, по словам Н.М. Шанского, он готовит ребёнка к тому, чтобы «читать художественное произведение филологически вооружённым глазом» [45, с. 6].
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