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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Начало XIX в. – время культурного и духовного подъема России, оказавшего свое влияние на сферу образования. Именно она подверглась в первой половине этого столетия наиболее очевидному процессу разностороннего реформирования. Также важно отметить, что победа в Отечественной войне усилила рост национального самосознания – в результате в разных сферах общественной жизни происходят существенные изменения, обусловившие развитие буржуазных отношений и, следовательно, повысившие потребность государства в образованных специалистах и грамотных работниках. Вступление России в новый период своего исторического развития в первой половине XIX в. потребовало проведения социально-экономических преобразований во всех сферах жизни, в том числе и в сфере высшего образования. В этой ситуации одним из важнейших условий развития страны становилось народное образование и расширение уже существующей сети школ и университетов – основную массу населения составляли крестьяне, что влияло на процент грамотности в Российской империи. Обобщенно говоря, тема исследования является актуальной изначально: обращение к реформам в сфере образования необходимо с целью анализа исторического опыта и особенностей развития населения государства на конкретном этапе. Актуальность работы повышается также необходимостью сравнения образовательных реформ, проводимых во время правления Александра I и Николая I: здесь интересен и необычен период реакций, который впоследствии оказал влияние на перемены в области образования в конце XIX – начале XX вв.

**Актуальность методической главы**. Цели обучения истории соответствуют целям образования на современном этапе. Программа предполагает развивающий, функциональный и коммуникативный характер обучения, инициирующий познавательную активность в учении, формирование способности и потребности к самоанализу и саморазвитию. Приоритетным является формирование коммуникативной компетенции учащихся, умению действовать самостоятельно, не бояться проявлять инициативу, т.е. быть деятельным. Школьники испытывают большие трудности в общении, в принятии решений, в аргументированности суждений, они плохо владеют приемами ведения дискуссий. Необходимы поиски педагогических форм, методов и приемов работы, которые способствовали бы созданию комфортных условий для каждого учащегося, атмосферы сотворчества между учителем и учеником, а также между учащимися. Всем известно, что коммуникативные умения могут развиваться, если человек правильно воспринимает и передает информацию, выносит разумные суждения и решения. Формировать все эти неотъемлемые составляющие гармонично развитой личности помогают групповые способы обучения, которые необходимо использовать практике обучения истории.

Работа в группе помогает учащимся осмыслить учебные действия. Поначалу, работая совместно, учащиеся распределяют роли, планируют деятельность. Кроме того, работа в группе даёт школьникам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие вообще не могут включиться в общую работу, например, робкие или слабые ученики. Групповая работа может применяться для решения почти всех основных дидактических проблем: выполнения заданий и упражнений, закрепления и повторения, изучения нового материала. Как и при индивидуальном обучении, в группах организуется самостоятельная работа, но выполнение дифференцированных групповых заданий приучает школьников к коллективным методам работы, а общение, как утверждают психологи, является непременным условием формирования правильных понятий, поскольку позволяет освободиться от субъективности.

Тем не менее, остается нерешенным вопрос о том, как групповая учебная работа, сочетая в себе как традиционные, так и инновационные методы обучения, способствует развитию социальной компетентности учащихся в образовательном процессе в условиях все возрастающего объема фундаментальных знаний и ограниченности учебного времени. В этом заключается научно-методический уровень актуальности исследования.

 **Цель работы** – проанализировать реформы в сфере образования Российской империи в начале XIX в.

Цель определила **задачи** работы:

раскрыть особенности первой половины XIX в. как очередного исторического периода в жизни Российского государства;

охарактеризовать основные внутриполитические реформы правления Александра I и Николая I;

дать характеристику состояния сферы образования в начале XIX в.;

провести анализ главных образовательных реформ, принятых в правление Николая I;

рассмотреть использование групповой работы на уроках истории в старших классах;

разработать уроки с использованием групповой работы на уроках истории в старших классах.

**Объект работы** – сфера образования.

**Предмет работы** – реформы образования в Российской империи в 1-й половине XIX в.

**Хронологические рамки** – первая половина XIX в., период правления императоров Александра I и Николая I.

**Территориальные рамки** – Российская империя.

Остановимся на **историографии** исследуемого вопроса. Изучение сферы образования в Российской империи первой половины XIX в. было начато Н.М. Карамзиным, выпускавшим свою «Историю государства Российского» непосредственно с начала столетия. Карамзин детально освещал реформы в образовании в последнем томе, основываясь на собственных наблюдениях и записках дворян, устных сообщениях крестьян, посещавших школы, и студентов университетов. Однако труд Карамзина отличался почти художественным стилем, а фактического материала было не так много. Это попытался доказать Н.А. Полевой, включивший в свое исследование[[1]](#footnote-2) главные даты образовательных реформ Александра I. После него исследование специфики российского образования было затронуто в трудах историков западнического направления: Т.И. Грановского, С.М. Соловьева, К.Д. Кавелина. Новая концепция истории России после Н.М. Карамзина была разработана С.М. Соловьевым, который с 1851 до 1879 г. издавал 29-томную «Историю России с древнейших времен». В его труде реформы образования начала XIX в. были представлены в качестве закономерного следствия различий между александровским и николаевским периодами правления, а также как основа культурного развития страны в целом. В конце XIX в. С.Ф. Платоновым был издан систематический курс русской истории, в котором также уделялось внимание образовательным реформам в контексте внутренней политики обоих императоров. Непосредственное внимание исследуемой нами тематике (в частности, деятельности Московского университета) было уделено такими историками, как Аристов Н., Военский К.Ф., Любавский М.К., Иконников В.С.[[2]](#footnote-3)

Начало XX в. ознаменовалось выходом «Курса русской истории» В.О. Ключевского, где логичным образом были проанализированы факты, сведения, даты, характеризующие динамику сферы российского образования: основное внимание в рамках этой темы историк уделил положению университетов и школ, обратившись и к проблеме роста бюрократии во время правления Николая I[[3]](#footnote-4). Важно отметить труд П.Н. Милюкова, всецело посвященный истории русской культуры; в его второй части осуществлен глубокий экскурс в область школьного обучения, являвшегося доказательством начала культурного развития основной массы русского населения[[4]](#footnote-5). Также следует обратить внимание и на работы С. В Рождественского, М.Н. Покровского, М.А. Полиевктова, Н.И. Сербова и С.А. Князькова[[5]](#footnote-6), в которых с разных сторон представлен анализ русского образования с точки зрения специфики его реформирования в начале-середине XIX в. Ценным для истории русского образования оказывается сборник М.О. Гершензона, состоящий из очерков, посвященных основным проявлениям жизни российского общества Николаевской эпохи, в том числе и образовательным реформам[[6]](#footnote-7).

Советский период исследований истории российского образования первой половины XIX в. связан с появлением монографий Белявского М. Т., В.И. Буганова, Марголиса Ю. Д. и Тишкина Г., Сорокина В.В., И.М. Снегирева, А.Н. Сахарова, И.А. Федосова. Эти книги в основном дают качественную характеристику университетского образования, однако касаются и основных реформ в общей сфере обучения в Российской империи. Постсоветский и современный периоды связаны с выпуском большого количества монографической литературы и учебных пособий по нашей теме. Качественным примером могут служить работы А. Ю. Андреева, Л.Н. Гумилева, Н.Я. Данилевского, Ю.М. Лотмана, А. М. Некрича, Мари-Пьер Рэя, А. Н. Троицкого, А. Труайя, В.Г. Эймонтовой.

Исследования, посвященные развитию личности в процессе групповой учебной работы – это работы М.Д. Виноградова, Е.В. Коротаева, Х.Й. Лийметса, И.Б. Первина, А.Ю. Уварова, Г. Гудьонса.

**Источниковая база работы.**  Данное исследование базируется на нескольких группах источников.

Первой группой источников являются биографические источники, изданные в указанный период, под авторством Великого князя Николая Михайловича[[7]](#footnote-8), Полиевктова М. А.[[8]](#footnote-9), Татищева С.С.[[9]](#footnote-10), Шильдера Н. К.[[10]](#footnote-11)

Вторая группа источников – это записки, мемуары, свидетельства и воспоминания современников, среди которых следует упомянуть записки и рассказы современников о правлении Павла I и Николая I, отредактированные Бошняком К. К.[[11]](#footnote-12), Гейкингом К.-Г. фон[[12]](#footnote-13), Де Брэ Ф[[13]](#footnote-14). Также нами изучались записки и письма родным Николая I, сборник постановлений по Министерству Народного Просвещения[[14]](#footnote-15).

**Научная новизна работы.** Исследование затрагивает важный период в истории Российской империи: первую половину XIX в., которая связана с ростом культуры, научными открытиями и трансформациями в разных социальных сферах. Поэтому в работе прежде всего сконструирована общая историческая картина данного периода: показаны основные черты периода правления Александра I и Николая I, затронут вопрос об особенностях правления Павла I. Также рассмотрены основные внутриполитические реформы, оказавшие свое влияние и на сферу образования. Во второй главе работы осуществлен исторический анализ системы реформ в сфере образования Российской империи в период правления Александра I и Николая I: проведено сравнение особенностей реформирования структуры образования.

Вдипломной работебыли использованы ряд **методов исследования.** Нарративный, который позволил описать исследуемые события с достаточной степенью детализации. Историко-генетический метод дал возможность рассмотреть реформы образования от боле ранних к более поздним, показать причинно-следственные связи. Сравнительный метод позволил провести сравнение реформ образования в периоды правления Александра I и Николая I. С помощью типологического метода была проведена классификация создаваемых учебных заведений. Историко-системный метод позволил рассмотреть образование как систему и проследить реформирование образования в системной взаимосвязи с другими общественными институтами.

**Теоретическая значимость работы.** В работе рассмотрены реформы образования, показаны их предпосылки, влияние института образования на развитие общества.

 **Практическая значимость работы.** Полученные результаты могут быть использованы на лекциях по истории и историческим дисциплинам, помещены в программу спецкурсов, либо взяты в качестве фактической основы для научной статьи.

**Апробация** ВКР была проведена в рамках практики в МБОУ СОШ № 27 г. Ставрополя, на уроках истории в 8-х классах.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, заключения, трех глав, списка источников (8 единиц) и списка литературы (95 единиц).

# Глава 1. Общая характеристика Российской империи в первой половине XIX в.

# Особенности первой половины XIX в. как очередного исторического периода в жизни Российского государства

XIX в. длился с 1801 по 1900 год по григорианскому календарю. Не только в Российской империи, но и во всем мире это время характеризовалось такими явлениями, как протекционизм, индустриализация, урбанизация, расцвет колониализма. С другой стороны, данному столетию были свойственны масштабные достижения культуры и искусства, а также техники и науки. XIX в. дал огромное количество выдающихся музыкантов, художников, писателей и поэтов, архитекторов, а также ученых, изобретателей и великих политиков. Российская империя в первой половине XIX в. была огромной страной, охватывала территории в Восточной Европе, Северной Азии и часть Северной Америки (Аляска). Вследствие территориальной экспансии в первой половине XIX ст. ее земли увеличились с 16 млн. до 18 млн. км.2 благодаря присоединению Финляндии, царства Польского, Бессарабии, Кавказа и Закавказья, Казахстана, Приамурья и Приморья. Население империи в течение первой половины XIX в. увеличилось с 37 до 69 млн. человек. Значительную роль в этом росте также играл захват соседних территорий и начавшаяся культурная ассимиляция. Однако, несмотря на начавшееся развитие науки и медицины, средняя продолжительность жизни составляла 30-40 лет: причинами этого были периодические эпидемии, высокая детская смертность, отсутствие необходимых медицинских навыков. Такая ситуация была наиболее характерна для доиндустриальных стран: к примеру, в конце XVIII в. во Франции средняя продолжительность жизни составляла 30 лет, в Англии – 32 года. В связи с этим можно сказать, что индустриальные процессы оказали существенное влияние прежде всего на развитие медицины и улучшение качества жизни населения многих стран.

Российское общество было фактически феодальным с характерной для него сословной структурой, сформированной в относительно четком варианте в XVIII в. Состояния разделялись на привилегированные (дворянство, духовенство и частично купечество) и непривилегированные (крестьяне, мещане). Многочисленную часть крестьянства составляли крепостные, которых в начале XIX в. насчитывалось 15, 2 млн. человек. Они представляли собой «крепостную собственность» дворян-помещиков, которых на то время было около 600 тыс. Между тем, постепенно складывались предпосылки для отмены крепостного права, что вызывало в дворянской среде соответствующую реакцию.

Основными тенденциями государственной жизни Российской империи в начале XIX в. были: внешняя экспансия, укрепление самодержавия и крепостничества. Это противоречило общим процессам демократизации и либерализации общественной жизни, которые составляли сущность европейского Просвещения, однако и Александр, и Николай стремились к сохранению основ абсолютизма. При этом в начале своего правления Александр I отличался большей степенью либерализма в реформировании: так, вступая на престол, император торжественно провозгласил, что отныне в основе политики будет не личная воля или каприз монарха, а строгое соблюдение законов. Населению были обещаны правовые гарантии от произвола – все это имело большой общественный резонанс, появились надежды на введение в России Конституции. Следует добавить, что Александр хорошо представлял последствия политического, экономического и социального отставания России от передовых европейских государств. Однако постепенно его взгляды на развитие России и российского общества менялись: из либерала он превращается в консерватора, а в последние годы жизни даже в реакционного политика. По словам Н. Шильдера, он стал религиозен, мнителен[[15]](#footnote-16), что не могло не сказаться на конкретных делах его в управлении государством. Так, в результате в Российской империи быстро росла и развивалась прослойка бюрократии, всецело зависящая от милости царя и получающая за службу гарантированное жалование. По поручению царя М. Сперанский разработал в 1809 г. «План государственных преобразований», предусматривавший разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви, а также организацию выборов представительских органов различных уровней во главе с Государственной думой как высшим законодательным органом. Заметим, что реализация этого проекта повлекла бы преобразования самодержавной России в конституционную монархию, однако эти планы вызвали резкую критику высшего имперской бюрократии и дворянства, которые не желали любых изменений, направленных на ослабление их привилегированного положения в обществе. Их в определенной мере поддержал и сам император, спустя время отказавшийся от попыток снижения степени абсолютизма. По сути, единственной реформой в этом отношении стало создание законосовещательного Государственного совета при императоре, решения которого носили рекомендательный характер, и замены коллегий на министерства. А после завершения франко-российской войны 1812 г. Александр I утвердился во мнении, что именно идея самодержавия объединила народ для борьбы против французов[[16]](#footnote-17), и стал ориентироваться на консервативные силы. Последнее десятилетие его правления называли эпохой аракчеевщины по имени доверенного лица императора А. Аракчеева. Это было время усиления бюрократизации всех сфер жизни, освобождение прогрессивно мыслящих профессоров из Киевского университета и введение военных поселений. Последнее мероприятие вызвало волну восстаний, жестоко подавляемых властями.

Следующим правителем империи стал Николай I (1825-1855 гг.), начало политического курса которого было представлено жестоким подавлением выступления декабристов, которые олицетворяли оппозиционно настроенные к самодержавию круга дворянской интеллигенции и офицеров. Николай I принципиально отказался от каких-либо существенных изменений в системе управления империей и пытался, как неоднократно отмечает А. Труайя, «усовершенствовать» его бюрократизацией[[17]](#footnote-18). Фактически в стране установился полицейско-репрессивный режим, предпосылки которого были заложены еще Аракчеевым. Главную роль в управлении государством играла тайная канцелярия императора, выполнявшая функций политической полиции. Российская империя в начале XIX в. являлась многонациональным государством – как мы уже отметили, большая часть народов оказалась в ее составе в результате завоеваний. Это, а также количественное преобладание русского народа по сравнению с остальными нациями, провоцировало проблему их национального угнетения. Относительно татар, казахов и других народов на территории империи осуществлялась политика национально-культурной ассимиляции, направленная на игнорирование особенностей национального происхождения и исторических традиций в пространстве русской культуры. Ярким примером такой политики было положение Украины в составе империи, которую правительство рассматривало как российский край, соответственно, игнорируя интересы ее населения. Любые попытки нерусских народов бороться за свои национальные права жестоко подавлялись. Одной из сложных проблем внутриполитической жизни империи первой половины XIX ст. было крепостное право. В соединении с политикой национального игнорирования такая ситуация была крайне тяжелой с точки зрения объективной оценки внутриполитического курса страны. Большую часть населения составляли крепостные, положение которых часто напоминало рабское – это не могло не создавать выраженной степени опасности в виде бунта, войны или революции. Николай I понимал особенности такого положения дел, но решительных перемен старался избегать, поскольку не хотел затрагивать интересов дворян-землевладельцев, которые были опорой самодержавия. Поэтому в середине XIX в. Россия еще была самодержавной империей, и абсолютистские установки взяли верх над либеральными. Некоторые авторы именуют Николая I «рыцарем самодержавия», твердо защищавшим его устои и пресекавшим попытки изменить существующий строй, невзирая на революции в Европе. После подавления восстания декабристов император развернул в стране масштабные мероприятия по искоренению «революционной заразы». В период правления Николая I возобновились гонения на старообрядчество; были воссоединены с православием униаты Белоруссии и Волыни (1839). Вступив на престол, Николай Павлович отказался от господствовавшей на протяжении предыдущего столетия практики фаворитизма. Он ввел умеренную систему поощрений для чиновников (в виде аренды поместий/имущества и денежных премий), которую в значительной мере сам и контролировал. В отличие от предыдущих царствований, историками не зафиксированы крупные подарки в виде дворцов или тысяч крепостных, пожалованных какому-либо вельможе или царскому родственнику. Для борьбы с коррупцией впервые при Николае I были введены регулярные ревизии на всех уровнях. Суды над чиновниками при Николае I стали обычным явлением. Так, в 1853 г. под судом находилось 2540 чиновников[[18]](#footnote-19). Сам Николай I критически относился к успехам в этой области, говоря, что в его окружении не воруют только он сам и наследник. Получив в молодости хорошее инженерное образование, Николай I проявил изрядные знания в области строительной техники. Так, он сделал удачные предложения в отношении купола Троицкого собора в Петербурге. В дальнейшем, уже занимая высшую в государстве должность, он внимательно следил за порядком в градостроительстве и ни один значительный проект не утверждался без его подписи.

Рассмотрим основные сферы политики в правление Александра I и Николая I: декабристское движение, общественные выступления, экономическое развитие и внешнеполитические отношения.

Реакция последних лет правления Александра I показала, что правительство не занимается решением вопросов, поставленных перед страной историческим развитием. Логичным итогом этому явился процесс противостояния между реакционной властью и теми, кто видел необходимость в переменах. Непосредственным толчком к этому стали:

1. рост национального сознания, патриотический подъем в связи с Отечественной войной 1812 г.;
2. знакомство с жизнью европейских стран во время зарубежных походов 1813-1815 гг., что позволило их участникам убедиться в значительной отсталости самодержавно-крепостнической России.

Первые тайные оппозиционные организации в империи были созданы гвардейскими офицерами, участниками заграничных походов. В 1816 г. возник «Союз спасения», который через два года был переименован в «Союз благоденствия»[[19]](#footnote-20). Члены обществ усматривали свою цель в отмене крепостного права, ликвидации самодержавия и введения в стране конституционной монархии или республики. Однако между членами обществ существовала разногласия относительно способов реализации их замыслов: от просветительской деятельности и предоставления проекта на рассмотрение правительства до захвата власти в результате военного переворота и убийства императора. В 1821 г. радикально настроенные члены «Союза благоденствия» организовали его роспуск, чтобы освободиться от тех, кто не разделял их взглядов и составить союз единомышленников. В результате в 1821-1822 гг. на основе «Союза благоденствия» были созданы две тайные организации – Южное общество декабристов на Украине с центром в г. Тульчине во главе с П. И. Пестелем, Северное общество декабристов в Петербурге под руководством Н. Н. Муравьева и К. Ф. Рылеева. Руководители обществ разработали программы реформ, известные в истории как «Русская правда» П. Пестеля и «Конституция» Н. Муравьева. Эти реформистские программы были ориентированы на ликвидацию самодержавия, установление Конституции с широкими гражданскими правами и свободой печати, слова, собраний, вероисповеданий, отменой крепостного права и сословий. Различия между ними заключались в видении форм государственного устройства, организации исполнительной власти, решении крестьянского вопроса и в предоставлении избирательного права. Пестель предлагал установить в России республику, законодательную власть передать Народном собрании, а исполнительную – Государственной думе; властные органы подлежали централизации, а национальные окраины – русификации; крестьяне получали личную свободу и землю, а также избирательное право и равенство предоставлялось для всех граждан без каких-либо ограничений. Муравьев видел будущую Россию конституционной монархией, где законодательная власть принадлежала двухпалатному Народному вече, а исполнительная – императору; крестьяне получали личную свободу, но сохранялись крупные помещичьи хозяйства, для избирателей устанавливался высокий имущественный ценз.

Новые организации прибегли к заговору и подготовке военного переворота. 14 декабря1825 г., после объявленной смерти Александра I, Северное общество вывело некоторые гвардейские части на Сенатскую площадь в Петербурге с целью сорвать присягу новому императору – Николаю I. 29 декабря Южное общество инспирировало восстание Черниговского полка на Украину. Восстание на Сенатской площади проходило под третьим программным документом, который был составлен прямо накануне. Цель восстания состояла в том, чтобы Сенат утвердил этот документ, названный «Манифестом к русскому народу»[[20]](#footnote-21). Согласно манифесту, Сенат должен был объявить ряд свобод (в том числе отменить крепостное право, при этом вопрос о наделении крестьян землёй не ставился), отменить подушную подать, передать высшую власть временной диктатуре («правлению») в составе 4-5 человек. План С. Трубецкого состоял в том, чтобы внушить гвардии сомнение в отречении цесаревича Константина и вести первый отказавшийся от присяги полк к другому полку, увлекая постепенно за собой войска, а потом, собрав их вместе, объявить солдатам о необходимости несогласия с приходом на императорский трон Николая. Трубецкой был убежден, что полки не пойдут друг на друга, и государь не решится на кровопролитие. Однако так и случилось – в тот же день восстание было расстреляно картечью, а его лидеры повешены или сосланы на каторгу.

В результате жесткого подавленного восстания правление Николая I стало периодом политической реакции, однако глубокие общественные противоречия подрывали основы государственного устройства. Поиски способов их решения в среде либерально настроенной интеллигенции, выступавшей за проведение реформ сверху, повлекли появление в конце 30-х гг. двух идейных течений, которые предлагали свои концепции исторического развития России и программы ее перестройки. Западники (Т.Н. Грановский, П. Чаадаев) считали, что страна должна развиваться в русле западноевропейских тенденций. Движение в «западном направлении» обязательно должно привести к замене крепостного труда на свободную и к преобразованию самодержавия в конституционную монархию. Поэтому своей главной задачей они считали подготовку российского общества к будущим преобразованиям с целью ликвидации различий между Россией и Европой. В начале 40-х г. от западников отделились сторонники радикальных взглядов – А. Герцен, Н. Огарев. Определяя необходимость того, что Россия должна догонять западноевропейские страны, они выступали за построение в стране принципиально нового строя – социализма. Особый, отличный от стран Запада путь развития России обосновывали славянофилы, к которым относились А. Хомяков, И. Киреевский, И. Аксаков. Они считали, что Россия может избежать и революции, и западноевропейского капитализма. Залог этого они видели в «общине» - организации российского крестьянства, где все были связаны общими интересами, а способствовать этой связи должна была православная вера. Что касается государственной власти, то она должна оставаться самодержавной, защищая народ от внешних врагов и поддерживая необходимый порядок. Петр I, считали славянофилы, нарушил гармонический строй России[[21]](#footnote-22), и распространив западноевропейские обычаи, поэтому нужно ликвидировать крепостное право и вернуться к древним традициям. Славянофильские идеи стали фундаментом для формирования и распространения официальной великодержавной идеологии российского царизму – «теории официальной народности» (С. Уваров). Ее основу составляли «православие, самодержавие и народность»: иными словами, духовная жизнь империи определялась православной церковью, политическая – самодержавным строем, а под народностью пропагандировалось единение царя с народом, отсутствие разногласий между ними.

Обратимся к экономическому развитию России в исследуемый период. В первой половине XIX ст. по уровню экономического развития российская империя значительно уступала ведущим европейским странам. Во второй четверти XIX ст. в стране началась промышленная революция, однако темпы ее развертывания были очень медленными. Определяющую роль в производстве играла промышленность старого крепостнического типа, у которой фактически не было стимулов для технического прогресса: число и качество продукции определялась сверху, а объему производства соответствовало количество крепостных крестьян, приписанных к мануфактуре. Поэтому можно сказать сразу, что крепостническая промышленность была обречена на упадок, что обусловило появление в 30-х гг. фабрично-заводских предприятий нового типа. Они не зависели от государства, работали для удовлетворения потребностей рынка, используя вольнонаемный труд. Такие предприятия возникали прежде всего в легкой промышленности, хотя бы потому, что существование системы крепостничества ощутимо сдерживало его развитие. Развитие сельского хозяйства определяли исключительно крепостные отношения: в течение первой половины XIX ст. происходило вовлечение сельского хозяйства в рыночные отношения, но в условиях крепостничества увеличение производства для удовлетворения рыночных потребностей превращалось в усиление эксплуатации зависимых крестьян. Состояние дел в промышленности к началу царствования Николая I было худшим за всю историю Российской империи: промышленности, способной конкурировать с Западом, где в то время уже подходила к концу промышленная революция, фактически не существовало, и в экспорте России было лишь сырье, почти все виды промышленных изделий, необходимые стране, приобретались за рубежом. Однако к концу царствования Николая I ситуация сильно изменилась – впервые в истории Российской империи в стране начала формироваться технически передовая и конкурентоспособная промышленность, в частности, текстильная и сахарная, развивалось производство изделий из металла, одежды, деревянных, стеклянных, фарфоровых, кожаных и прочих изделий, начали производиться собственные станки, инструменты и даже паровозы. С 1825 по 1863 гг. годовая выработка продукции русской промышленности на одного рабочего выросла в 3 раза, в то время как в предыдущий период она не только не росла, но даже снижалась[[22]](#footnote-23). С 1819 по 1859 годы объем выпуска хлопчатобумажной продукции России увеличился почти в 30 раз; объем машиностроительной продукции с 1830 по 1860 годы вырос в 33 раза[[23]](#footnote-24). Впервые в истории России при Николае I началось интенсивное строительство шоссейных дорог с твердым покрытием: были построены трассы Москва – Петербург, Москва – Иркутск, Москва – Варшава. Было также начато строительство железных дорог и построено около 1000 верст железнодорожного полотна, что дало стимул к развитию собственного машиностроения. Бурное развитие промышленности привело к резкому увеличению городского населения и росту городов.

Перейдем к анализу внешней политики в начале XIX в. Во времена Павла I, чье царствование было рубежным во многих отношениях (как во временном, так и в политическом, если говорить о состоявшемся дворцовом перевороте) была проведена военная реформа – смена устава, ограничение срока рекрутской службы 25 годами. В начале правления Павла, по мнению К. Валишевского, основным направлением внешней политики виделась борьба с революционной Францией[[24]](#footnote-25). В 1798 г. Россия вступила в антифранцузскую коалицию c Великобританией, Австрией, Турцией, Королевством Обеих Сицилий. По настоянию союзников главнокомандующим русскими войсками был назначен опальный А. В. Суворов, в его ведение также передавались и австрийские войска. Под руководством Суворова Северная Италия была освобождена от французского господства. В сентябре 1799 г. русская армия совершила знаменитый переход через Альпы, однако уже в октябре того же года Россия разорвала союз с Австрией из-за невыполнения австрийцами союзнических обязательств, а русские войска были отозваны из Европы. Совместная англо-русская экспедиция в Нидерланды обернулась неудачей, в которой Павел винил английских союзников. В 1799 г. первый консул Наполеон Бонапарт сосредоточил в своих руках всю полноту власти, после чего стал искать союзников во внешней политике – угроза общеевропейской революции миновала, и возникли предпосылки для сближения с Россией. Сосредоточение мировой торговли в руках англичан вызывало раздражение во многих морских державах, и тогда появился замысел коалиции объединенных флотов Франции, России, Дании и Швеции, осуществление которого могло бы нанести ощутимый удар по господству англичан на море.

Решающим фактором стал захват 5 сентября 1800 г. британским флотом стратегически расположенного острова Мальта, который Павел I в качестве великого магистра Мальтийского ордена считал подчиненной территорией и потенциальной средиземноморской базой для русского флота. Это было воспринято Павлом как личное оскорбление. В качестве ответной меры 22 ноября 1800 г. Павел I издал указ о наложении секвестра на все английские суда во всех российских портах (их насчитывалось до 300), а также о приостановлении платежа всем английским купцам впредь до расчета их по долговым обязательствам в России, с запретом продажи английских товаров в империи.

Дипломатические отношения между странами были прерваны – подобно тому, как его отец из-за частного династического интереса в Голштинии едва не вовлек Россию в войну с Данией, так и Павел, заботясь об интересах мальтийских рыцарей, поставил Россию на грань войны с Британией, сильнейшей морской державой того времени. Союзный договор между Россией, Пруссией, Швецией и Данией был оформлен 4-6 (18) декабря 1800 г. В отношении Англии была провозглашена политика вооруженного нейтралитета. Британское правительство дало разрешение своему флоту захватывать суда, принадлежащие странам враждебной коалиции. В ответ на эти действия Дания заняла Гамбург, а Пруссия – Ганновер. Союзная коалиция наложила эмбарго на экспорт товаров в Англию, и в первую очередь зерна, в надежде на то, что недостаток хлеба поставит англичан на колени. Многие европейские порты были закрыты для британских судов, и началась подготовка к заключению военно-стратегического союза с Бонапартом. Добавим, что незадолго до убийства Павел совместно с Наполеоном стал готовить военный поход на Индию, чтобы «тревожить»[[25]](#footnote-26) английские владения. Одновременно с этим он послал в Среднюю Азию войско Донское (22 500 чел.), в задачу которого входило завоевание Хивы и Бухары.

Во время правления Александра I в 1807 г. был заключен с Францией Тильзитский мир[[26]](#footnote-27), по условиям которого империя признала территориальные изменения в Европе, обязалась заключить перемирие с Турцией и вывести войска из Молдавии и Валахии, присоединиться к континентальной блокаде (разрыва торговых отношений с Англией), предоставить Наполеону войска для войны в Европе, а также выступить посредником между Францией и Великобританией. Англичане в ответ на Тильзитский мир бомбардировали Копенгаген и увели датский флот. 25 октября 1807 г. Александр объявил о разрыве торговых связей с Англией. В 1808-1809 гг. русские войска успешно провели войну с Швецией, присоединив к Российской империи Финляндию. 15 сентября 1808 г. Александр I встретился с Наполеоном в Эрфурте и 30 сентября 1808 подписал секретную конвенцию, в которой в обмен на Молдавию и Валахию обязался совместно с Францией действовать против Великобритании. Во время франко-австрийской войны 1809 г. Россия, как официальный союзник Франции, выдвинула к австрийским границам корпус генерала С. Ф. Голицына, который, однако, не вел активных военных действий и ограничился ничего не значащими демонстрациями. В 1809 г. произошел разрыв союза с Францией, ставший в дальнейшем основной причиной Отечественной войны.

Однако до главного сражения XIX в. оставалось еще три года, в течение которых войска империи победили шведов – в 1809 г. в городе Фридрихсгаме был заключен мир, по которому к России переходили Финляндия и Аландские острова (император Всероссийский стал еще и Великим князем Финляндским); Швеция обязывалась расторгнуть союз с Англией и заключить мир с Францией и Данией, присоединиться к континентальной блокаде. В 1806-1812 гг. Россия вела войну против Турции, одновременно в 1804-1813 гг. – войну с персами. Отечественная война завершилась окончательной победой русских войск и разгромом наполеоновской армии, что повысило авторитет империи на мировой арене и укрепило патриотические установки общества. За время правления Александра I территория Российской империи значительно расширилась: в российское подданство перешли Восточная и Западная Грузия, Мингрелия, Имеретия, Гурия, Финляндия, Бессарабия, большая часть Польши (образовавшая царство Польское). Вхождение Финляндии в Россию по сути было актом по созданию национального государства, которого у финнов до этого не было – на Боргоском сейме в 1809 г. Александр пообещал сохранить в неизменном виде основной закон страны, «конституцию», как он ее назвал, принятый еще в 1772 г. На императора России этим сеймом были возложены функции, которые до этого выполнял король Швеции, накануне отстраненный от власти. Окончательно установились западные границы империи.

В период царствования Николая I Россия участвовала в войнах: Кавказской войне 1817-1864, Русско-персидской войне 1826-1828 гг., Русско-турецкой войне 1828-29 гг., Крымской войне 1853-56 гг.[[27]](#footnote-28) Важной стороной внешней политики при Николае I явился возврат к принципам Священного союза. Возросла роль России в борьбе с любыми проявлениями «духа перемен» в европейской жизни. Именно в правление Николая I Россия получила нелестное прозвание «жандарма Европы». Так, по просьбе Австрийской империи Россия приняла участие в подавлении венгерской революции, направив 140-тысячный корпус в Венгрию, пытавшуюся освободиться от гнета со стороны Австрии; в результате был спасен трон Франца Иосифа. Последнее обстоятельство не помешало австрийскому императору, опасавшемуся чрезмерного усиления позиций России на Балканах, вскоре занять недружественную к Николаю позицию в период Крымской войны и даже угрожать ей вступлением в войну на стороне враждебной России коалиции, что Николай I расценил как неблагодарное вероломство; русско-австрийские отношения были безнадежно испорчены вплоть до конца существования обеих монархий. Особое место во внешней политике Николая I занимал Восточный вопрос. Россия при Николае I отказалась от планов по разделу Османской империи, которые обсуждались при предыдущих царях (Екатерине II и Павле I), и начала проводить совершенно иную политику на Балканах – политику защиты православного населения и обеспечение его религиозных и гражданских прав, вплоть до политической независимости. Впервые эта политика была применена в Аккерманском договоре с Турцией 1826 г. По этому договору Молдавия и Валахия, оставаясь в составе Османской империи, получили политическую автономию с правом избрания собственного правительства, которое формировалось под контролем России. Спустя полвека существования такой автономии на этой территории было образовано государство Румыния – по Сан-Стефанскому договору 1878 г. «Совершенно таким же порядком шло освобождение и других племен Балканского полуострова: племя восставало против Турции; турки направляли на него свои силы; в известный момент Россия кричала Турции: «Стой!»; тогда Турция начинала готовиться к войне с Россией, война проигрывалась, и договором восставшее племя получало внутреннюю независимость, оставаясь под верховной властью Турции.

При новом столкновении России с Турцией вассальная зависимость уничтожалась. Так образовалось Сербское княжество по Адрианопольскому договору 1829 года, греческое королевство — по тому же договору и по Лондонскому протоколу 1830 г…»[[28]](#footnote-29). Одновременно с этим Россия стремилась обеспечить свое влияние на Балканах и возможность беспрепятственного мореходства в проливах (Босфор и Дарданеллы). В ходе русско-турецких войн 1806-1812 гг. и 1828-1829 гг. Россия добилась больших успехов в осуществлении этой политики. По требованию России, объявившей себя покровительницей всех христианских подданных султана, султан был вынужден признать свободу и независимость Греции и широкую автономию Сербии (1830); по Ункяр-Искелесийскому договору (1833), ознаменовавшему пик российского влияния в Константинополе, Россия получила право блокировать проход иностранных кораблей в Черное море (которое было ей утрачено в результате заключения Второй Лондонской конвенции в 1841 г.). Эти же причины: поддержка православных христиан Османской империи и разногласия по Восточному вопросу, - толкнули Россию на обострение отношений с Турцией в 1853 году, следствием чего стало объявление ею войны России. Начало войны с Турцией в 1853 г. было ознаменовано блестящей победой русского флота под командованием адмирала П. С. Нахимова, разгромившего противника в Синопской бухте. Это был последний крупный бой парусных флотов.

Военные успехи России вызвали негативную реакцию на Западе. Ведущие мировые державы не были заинтересованы в усилении России за счет снижения военного ресурса Османской Империи, и это создало основу для военного союза Англии и Франции. Просчет Николая I в оценке внутриполитической обстановки в Англии, Франции и Австрии привел к тому, что страна оказалась, как указывают в своих трудах Филин М.Д., Выскочков Л.В., Колесникова В.С., в политической изоляции. Поэтому противостоять европейским державам в Крымской войне было крайне сложно. В итоге, после почти годовой осады Севастополя, был подписан Парижский мирный трактат, по которому России запрещалось иметь на Черном море военно-морские силы, арсеналы и крепости.

Таким образом, политическая жизнь Российской империи в начале XIX в. отличалась напряженностью событий как во внутренней сфере, так и во внешних взаимоотношениях. Несмотря на это, в государстве складывались предпосылки мощных трансформаций, связанных в основном с реформированием главных внутриполитических сфер – крепостного права и образования. Вопрос об образовании в начале столетия оценивался как один из главных, и поэтому прежде прочих данная сфера деятельности государства и общества подверглась реформированию, что особенно подробно будет освещено нами в следующей главе.

# 1.2. Основные внутриполитические реформы правления Александра I и Николая I

Исследуемый нами период связан с правлением Александра I и Николая I, однако, на наш взгляд, важно обратить внимание и на основные события во время царствования Павла I – они существенно модифицировали государственную и общественную жизнь империи. После вступления на престол Павел решительно приступил к ломке порядков, заведенных матерью, желая практически осознанно составить политический контраст прошлому режиму. К примеру, император, не признавая революционные идеи, вернул свободу А. Радищеву, Н. Новикову и Т. Костюшко – новый дворцовый переворот Павел в некоторой мере предчувствовал, поэтому стремился ослабить позиции дворянства и гвардии. В день коронации Павел I публично прочел принятый новый закон о престолонаследии[[29]](#footnote-30), который подвел черту под столетием дворцовых переворотов и женского правления в России. Исходя из нового закона, женщины фактически были отстранены от наследования российского престола – впервые были установлены правила регентства. Началось значительное ослабление позиций дворянства. Так, Павел отменил 2 (13) января 1797 г. статью Жалованной грамоты, запрещавшую применять телесные наказания к дворянскому сословию. В результате были введены телесные наказания за убийство, разбои, пьянство, разврат, служебные нарушения. 24 апреля (5 мая) 1797 г. Павел I лишил дворянство права предоставления коллективных жалоб государю, Сенату и губернаторам областей, а спустя год запретил дворянам, прослужившим офицерами менее года, просить отставку. Как видим, положение дворянства при Павле резко ухудшилось, что нельзя интерпретировать однонаправленно: при Екатерине II это сословие обладало чрезмерными привилегиями, что негативно сказывалось на экономическом развитии государства.

Указом от 18 (29) декабря 1797 г. дворян обязали платить налог для содержания органов местного самоуправления в губерниях, и в течение последующих лет сумма платы увеличилась до 20 рублей «с души»[[30]](#footnote-31). Далее, указом от 4 (15) мая 1797 г. император запретил дворянам подавать коллективные прошения – все дела решались только в индивидуальном порядке, что изначально составляло препятствие в положительном исходе. Кроме того, император указом от 15 (26) ноября 1797 г. запретил допускать к участию в выборах дворян, уволенных со службы за проступки. По этой причине число избирателей было сокращено, и губернаторы получили право вмешиваться в выборы.

В 1799 году были упразднены губернские дворянские собрания – данная реформа по своей сути уподобилась запрету на коллективные прошения, т.е. поставила очередное ограничение прав данного сословия. Подача жалоб и депутаций была существенно ограничена – только с разрешения губернатора. Дополнением к этому стала отмена (в 1800) права дворянских обществ выбирать заседателей в судебные органы. Дворян, уклоняющихся от гражданской и военной службы, Павел I приказал предавать суду. Также император резко ограничил переход с военной службы на гражданскую.

В противовес реформам дворянского положения Павел провел значительные изменения и в положении крестьян, улучшив тем самым их материальное состояние. Главным событием в этой области стало принятие в 1797 г. Манифеста о трехдневной барщине, реализация которого растянулась до отмены крепостного права. Манифестом о трехдневной барщине Павел запретил помещикам отправление барщины по воскресным дням, праздникам и более трех дней в неделю. Также была отменена разорительная для крестьян хлебная повинность и прощена недоимка подушной подати. Помимо этой реформы, Павел организовал начало льготной продажи соли, а из государственных запасов стали продавать хлеб, чтобы сбить высокие цены. Эта мера привела к заметному падению цен на хлеб. Добавим, что было запрещено продавать дворовых людей и крестьян без земли, разделять семьи при продаже – такое решение было на данном этапе новаторским: ранее многие крестьянские семьи были навсегда рассосредоточены по поместьям. В начале своего царствования в 1797 г. Павел разрешил крестьянам подавать ему жалобы на притеснения помещиков и управителей, но вскоре был издан указ, предписывающий крепостным крестьянам под страхом наказания повиноваться своим помещикам. Думается, император мог опасаться новых крестьянских восстаний, поэтому решил частично восстановить прежние порядки. Однако в губерниях было предписано губернаторам наблюдать за отношением помещиков к крестьянам: в случае жестокого обращения с крепостными губернаторам было предписано докладывать об этом императору. Доклады поступали довольно редко, но расправы с крепостными постепенно прекратились, и это было важным шагом в изменении положения крестьян, на что неоднократно указывает в своей монографии Терещук А.В.[[31]](#footnote-32) Указом от 19 сентября 1797 г. для крестьян была отменена повинность держать лошадей для армии и давать продовольствие, вместо этого стали брать «по 15 копеек с души, надбавку к подушному окладу». Указом от 21 октября 1797 г. было подтверждено право казенных крестьян записываться в купечество и мещанство.

Павел успел провести ряд преобразований, направленных на дальнейшую централизацию государственной власти. В частности, изменились функции Сената, были восстановлены некоторые коллегии, упраздненные Екатериной II. В 1798 г. вышел указ о создании департамента водных коммуникаций. 4 декабря 1796 г. учреждено Государственное казначейство и должность государственного казначея. Утвержденным в сентябре 1800 года «Постановлением о коммерц-коллегии» купечеству было дано право выбрать 13 из 23 ее членов из своей среды.

Обратимся к интересующей нас в рамках данного исследования эпохе правления Александра I и Николая I. С первых дней царствования императора Александра его окружили молодые люди, которых он призвал помогать ему в преобразовательных работах – они составили так называемый Негласный комитет. Самой первой реформой стала реформа высших органов государственной власти (в 1801-03 гг.). При императоре был создан законосовещательный орган, до 1810 г. именовавшийся Непременным советом, а затем преобразованный в Государственный совет. В попытке ослабить крепостное право Негласный комитет подготовил в 1803 г. «указ о вольных хлебопашцах»[[32]](#footnote-33). Несмотря на понимание косности крепостного права, государственная деятельность молодого Александра не выходила за рамки просвещенного абсолютизма екатерининского образца. В целом, александровские преобразования, от которых в обществе ожидали столь многого, оказались поверхностными и, запутавшись в компромиссах между дворянскими группировками, не повлекли за собой существенных изменений государственного устройства. Первая половина правления Александра оценивается как либеральная – многие реформы имели такой характер. Вторая половина резко отличалась: уклон преобразований очевидным образом сместился в сторону государственной безопасности и реформам в военной сфере. Это было обусловлено наполеоновскими войнами – император понимал, что быстрое увеличение численности армии невозможно путем рекрутских наборов, а это необходимо в случае надвигающейся войны. Поэтому военная реформа, подготовленная А. Аракчеевым, призвана была решить эти вопросы и противоречия. В конце 1815 г. предполагаемые преобразования окончательно приняли форму военных поселений: Аракчеев планировал создать новое военно-земледельческое сословие, которое своими силами могло бы содержать и комплектовать постоянную армию без отягощения бюджета страны; численность армии сохранялась бы на уровне военного времени. С одной стороны, это позволяло освободить население страны от постоянной повинности содержания армии, с другой стороны – позволяло оперативно прикрыть от возможного вторжения западное пограничное пространство.

При Николае I важнейшим направлением внутренней политики стала централизация власти. Для осуществления задач политического сыска в июле 1826 г. был создан постоянный орган – Третье отделение личной канцелярии, секретная служба, обладавшая значительными полномочиями, начальник которой (с 1827 г.) одновременно был шефом жандармов. Третье отделение возглавил А. Х. Бенкендорф, ставший одним из символов эпохи, а по его смерти (1844 год) – А. Ф. Орлов. 6 декабря 1826 года создан первый из секретных комитетов, задачей которого являлось, во-первых, рассмотрение бумаг, опечатанных в кабинете Александра I после его смерти, и, во-вторых, – рассмотрение вопроса о возможных преобразованиях государственного аппарата.

В правление Николая I так называемая «армейская демократия» Александра I, во многом подобная анархии, оказалась заменена на жесткую дисциплину, не имеющую ничего общего ни с анархическими оттенками, ни с курсом либерализации. Нередко созывались собрания комиссий, которые должны были улучшить положение крепостных: правительство нового императора запретило ссылать крестьян на каторгу и продавать их поодиночке без земли (можно отметить, что такое преобразование снизило степень рабства, которому крепостничество было подобно в наибольшей мере). Также крестьяне могли быть выкуплены из имения в случае его продажи. Далее, Николай I провел реформу управления государственной деревней, подписав «указ об обязанных крестьянах», ставший фундаментом отмены крепостного права. Однако полного освобождения крестьян при жизни императора не состоялось. Вместе с тем, историки-специалисты по русскому аграрному и крестьянскому вопросу: Н. А. Рожков, американский историк Д. Блюм и В. О. Ключевский – указывали на три существенных изменения в данной области, произошедшие в царствование Николая I:

1. Очевидным и произошедшим в истории России впервые было сокращение количества крепостных: с 57-58 % в 1811-1817 гг. до 35-45 % в 1857-1858 гг. Это привело к тому, что крепостные перестали являться большей частью всего русского населения. Вероятно, значительная роль в таком повороте принадлежала процессу постепенного прекращения раздачи помещикам государственных крестьян вместе с землей, что было обычным делом в прошлом веке.
2. Изменилось в лучшую сторону положение госкрестьян – благодаря реформе графа П.Д. Киселева, который контролировал государственное имущество. В соответствии с его реформой все государственные крестьяне получили собственную землю и участки леса. Помимо этого, были построены хлебные магазины и вспомогательные кассы, позволявшие крестьянам, оказавшимся по разным причинам без урожая получить материальную помощь. Эти меры способствовали улучшению благосостояния государственных крестьян и увеличению доходов казны вследствие выплачиваемых процентов по ссудам. Кроме того, долги по податям уменьшились, а безземельных батраков, влачивших нищенское и зависимое существование, к середине 1850-х годов практически не осталось, все получили землю от государства[[33]](#footnote-34).
3. Был принят ряд законов, улучшавших положение крепостных крестьян. Помещики более не могли продавать крестьян без земли и отправлять их на каторгу, что нередко делалось раньше. Сами крепостные имели право землевладения и свободы относительного передвижения. Ранее, при Петре I, было введено правило, по которому любой крестьянин, оказавшийся на расстоянии более 30 верст от своей деревни без отпускного свидетельства от помещика, считался беглым и подлежал наказанию. Эти строгие ограничения: обязательность отпускного свидетельства (паспорта) при любом выезде из деревни, запрет на хозяйственные сделки и даже, например, запрет на выдачу дочери замуж в другую деревню (надо было платить «выкуп» помещику), - сохранились до XIX в. и были отменены в течение первых 10-15 лет царствования Николая I. С другой стороны, впервые государство стало систематически следить за тем, чтобы права крестьян не нарушались помещиками (это являлось одной из функций Третьего отделения), и наказывать помещиков за эти нарушения. В результате применения наказаний по отношению к помещикам к концу царствования Николая I под арестом находилось около 200 помещичьих имений, что сильно сказалось на положении крестьян и на мировоззрении помещиков. Как писал В. Ключевский, из законов, принятых при Николае I, вытекало два совершенно новых вывода: во-первых, что крестьяне являются не собственностью помещика, а, прежде всего, подданными государства, которое защищает их права; во-вторых, что личность крестьянина не есть частная собственность землевладельца, что их связывают между собой отношения к помещичьей земле, с которой нельзя согнать крестьян[[34]](#footnote-35). Таким образом, согласно выводам историков, крепостное право при Николае изменило свой характер – из института рабства оно фактически превратилось в институт натуральной ренты, который в какой-то мере защищал и права крестьян.

Указанные изменения в положении крестьян вызвали недовольство со стороны крупных помещиков и вельмож, которые увидели в них угрозу сложившемуся порядку. Особенное негодование вызвали предложения П. Д. Киселева в отношении крепостных крестьян, которые сводились к приближению их статуса к государственным крестьянам и усилению контроля за помещиками. Эту реформу можно интерпретировать как постепенную (возможно, неосознанную) подготовку к отмене крепостного права, поскольку внезапное снятие с крестьян этого статуса могло стать основой для войны и бунтов. Как заявлял в 1843 г. крупный вельможа граф Нессельроде, планы Киселева в отношении крестьян приведут к гибели дворянства, сами же крестьяне будут все больше наглеть и бунтовать[[35]](#footnote-36).

Некоторые реформы, направленные на улучшение положения крестьян, не привели к желаемому результату ввиду упорного противодействия помещиков. Следует отметить, что такая реакция была ожидаемой: помещики привыкли к отсутствию бытовых проблем, решаемых в основном при помощи крепостной силы. Теперь же складывались все предпосылки для радикальных перемен как в русле жизни самих крестьян, так и в отношении бытового уклада дворян.

 Так, по инициативе Д. Г. Бибикова, ставшего позднее министром внутренних дел, в 1848 г. на Правобережной Украине была начата инвентарная реформа, опыт которой предполагалось распространить и на другие губернии. Введенные Бибиковым инвентарные правила, обязательные для помещиков, устанавливали определенный размер земельного участка крестьянина и определенные за него повинности. Однако, по словам П. А. Зайончковского, «Помещики игнорировали их выполнение, а местная администрация, находившаяся в зависимости от них, не принимала никаких мер»[[36]](#footnote-37). Как писал историк П. А. Зайончковский, в царствование Николая I «у современников создавалось представление, что в России наступила эпоха реформ»[[37]](#footnote-38).

Первая половина XIX в. в Российской империи характеризовалась такими явлениями, как протекционизм, индустриализация, урбанизация, расцвет колониализма, и вместе с тем – масштабными достижениями культуры и искусства, а также техники и науки. Основными тенденциями государственной жизни Российской империи в начале XIX ст. были внешняя экспансия, укрепление самодержавия и крепостничества, парадоксальным образом переплетенное с попыткой ослабления привилегий дворянства и стремлением улучшить положение крестьян. Однако устои самодержавия противоречили общим процессам демократизации и либерализации общественной жизни, которые составляли сущность европейского Просвещения. За время правления Александра I территория Российской империи значительно расширилась, а внешнеполитическое влияние повысилось вследствие победы в Отечественной войне. Важной стороной внешней политики при Николае I явился возврат к принципам Священного союза. Возросла роль России в борьбе с любыми проявлениями «духа перемен» в европейской жизни. Именно в правление Николая I Россия получила нелестное прозвание «жандарма Европы».

Преобразования в правление Александра I оказались поверхностными и не повлекли за собой существенных изменений государственного устройства. Первая половина царствования Александра прошла под знаком либеральных преобразований, а во второй половине упор сместился на заботы о государственной безопасности и жесткие реформы в военной сфере. При Николае I важнейшим направлением внутренней политики стала централизация власти, совмещенная с улучшением положения государственных и крепостных крестьян.

**Глава 2. Специфика образования в Российской империи первой половины XIX в.**

# 2.1. Общая характеристика состояния сферы образования в начале XIX в.: открытие новых учебных заведений и развитие школьной системы

В начале XIX в. дворянские дети получали соответствующее образование в зависимости от многих причин и от материального состояния своих родителей. Мальчики чаще всего посещали военные заведения, частные пансионы, привилегированные закрытые учреждения (Пажеский корпус и Царскосельский лицей в Петербурге, Ришельевский лицей – в Одессе), а девочки либо учились дома, либо в закрытых институтах благородных девиц, которые функционировали в Москве и Петербурге: Смольный, Екатерининский (и Москва, и Петербург) и Патриотический. Во второй четверти XIX в. институты благородных девиц были открыты в Казани, Харькове, Нижнем Новгороде, Одессе, Киеве, Оренбурге и других городах[[38]](#footnote-39). Безусловно, что закрытые заведения посещали дети знатных дворян – здесь было очевидно различие по финансовому положению.

Частные пансионы на том этапе представляли собой значительную часть от всех образовательных учреждений. Они делились на три разряда в зависимости от учебной программы и платы: программа пансионов первого разряда соответствовала программе мужских гимназий, второго – уездных училищ, третьего – предполагала лишь обучение грамоте и счету. Дорогим было обучение в пансионах первого разряда – там учились сыновья богатых дворян и сановников, воспитывались дети аристократических фамилий: Голицыны, Нарышкин, князь П. А. Вяземский, граф А. П. Шувалов, граф П. Д. Толстой, сыновья подруги императрицы Марии Федоровны Александр и Константин Бенкендорфы, С. Волконский, М. Орлов. Учебная программа пансионов была направлена на развитие привычки к самостоятельной работе, что свидетельствует о прогрессивности методики преподавания, совмещенной с помощью иезуитов. «С одной стороны – строгая дисциплина, не допускающая ни малейшего исключения в раз установленном порядке, поддерживающая авторитет иезуитов среди учеников, с другой – их осмысленное и терпеливое преподавание, сопряженное с приветливым и ласковым обращением, чуждым всякой формальности»[[39]](#footnote-40). Можно отметить неоднозначность присутствия патеров при воспитанниках: они оказывали очень положительное влияние на учеников в сфере их общекультурного развития, но пропаганда католического вероисповедания была очевидна. По этой причине некоторые частные пансионы были закрыты. Пансионы второго и третьего разрядов отличались более низкой стоимостью, и там училось большее количество детей дворян. Однако деятельность и этих пансионов контролировалась министерством просвещения. Заметим, что его надзор не распространялся на провинциальные частные заведения, и они, вследствие этого, не могли сформировать столь же высокий уровень преподавания, как учреждения Москвы или Петербурга. В общем, воспитание в частных пансионах было ориентировано на поведенческие качества и развитие личного послушания; культурная основа если и закладывалась, то в довольно ограниченном виде, что особенно усугублялось грубостью учителей.

Дворяне, обязанные нести государственную службу, чаще всего проходили ее в армии или на флоте. С течением времени военная служба стала восприниматься как почетная для дворянина и даже обязательная в его биографии – если таковая отсутствовала, к этому прилагалось серьезное объяснение (физическая слабость, болезнь, неимение средств). По этой причине многие дворяне предпочитали отправить сыновей именно в военные училища, и правительство поддерживало такое стремление, расширяя сеть военно-учебных заведений. Увеличивается количество кадетских корпусов, приступает к работе ряд начальных военных училищ в столицах и крупных провинциальных городах: Смоленске, Киеве, Воронеже. В эти училища принимались дети от 7 до 9 лет и обучались в течение 7 лет. Затем из каждой роты 16 лучших учеников направлялись в кадетские корпуса. Среднее военное образование молодые дворяне могли получить в так называемом «дворянском полку» (впоследствии преобразованном в Константиновское военное училище), в морском кадетском корпусе или школе колонновожатых – учебном заведении для подготовки квалифицированных штабных офицеров, Гродненском корпусе, а также в созданном в 1802 г. для детей наиболее знатных фамилий – Пажеском корпусе.

Отличительной чертой идеологии образования в начале XIX в. является упор на расширение народного просвещения. При Александре к существующему Московскому университету добавилось несколько новых высших и привилегированных средних учебных заведений (лицеев), включая знаменитый Царскосельский лицей, позднее переименованный в Александровский[[40]](#footnote-41). Образовательная программа Лицея включала дисциплины как средних учебных заведений: русский язык, математику, историю, географию, немецкий, французский языки, латынь, закон Божий, нравоучение, - так и университетского курса, поэтому лицеисты должны были изучать историю права, правоведение, логику. Исторические науки были представлены в основном отечественной историей, а общегуманитарные – литературой, стилистикой, эстетикой. Помимо этого, существовал комплекс «изящных наук»: чистописание, рисование, танцы, гимнастика, фехтование, плаванье и верховая езда. В Лицее в самом начале его деятельности была создана атмосфера свободомыслия и доброжелательных взаимоотношений – благодаря директору В. Ф. Малиновскому, образованному и прогрессивному человеку, единомышленнику Сперанского. Педагогическая практика Малиновского предполагала развитие у учеников самостоятельного философско-критического мышления, умение направить свой труд на пользу общества. Вопросы обучения и воспитания в Лицее решались специально созданной Конференцией (директор и профессора).

Женское образование в правление Александра I было в основном представлено уже упомянутым институтом благородных девиц, программа которого была всецело направлена на умственное и нравственное развитие «смолянок». В начале своего открытия Смольный принимал только 200 девочек, обучая их в течение 12 лет с 6-летнего возраста, но с течением времени институт расширился, появились такие же учреждения в других городах, и образование для дворянок стало более доступным территориально. Программа обучения отличалась широтой, но в ней значительная роль отводилась эстетическим дисциплинам: музыке, танцам, рисованию. Воспитанницы института делились по 4 возрастам: I – от 6 до 9 лет; II – от 9 до 12 лет; III – от 12 до 15 лет; IV – от 15 до 18 лет. Научная часть программы предполагала обязательное изучение закона Божьего и иностранных языков, а также русского языка, арифметики, географии, истории, а в третьем возрасте – даже архитектуры, опытной физики и геральдики. При этом «смолянки» воспитывались как хорошие хозяйки в будущем – по словам В.В. Сергеенковой, их обучали шитью, вышиванию, ведению домашнего хозяйства[[41]](#footnote-42). Учитывая учебную программу Смольного в целом, можно сказать, что основной целью женского образования стало складывание «нового типа» дворянской женщины – образованной, эстетически развитой, способной занять видное место в светской жизни. Поэтому правилам поведения и светского обхождения в институте уделялось особое внимание.

В 1797 г. в Петербурге и в 1802 г. в Москве были открыты два Екатерининских института. В них принимали девиц из небогатых и незнатных дворянских семей. После Отечественной войны в 1813 г. в Петербурге на Васильевском острове был учрежден так называемый Патриотический институт, предназначенный для дочерей штаб- и обер-офицеров, принимавших участие в военных действиях. Затем в него стали принимать и детей чиновников. В 1829 г. по образцу Патриотического был создан для дочерей младших обер-офицеров не из потомственных дворянских семей Павловский институт. Впоследствии, как отмечает Сапрыкин Д.Л., институты благородных девиц были открыты также в Москве, Харькове, Казани, Астрахани, Нижнем Новгороде, Саратове, Одессе, Оренбурге, Киеве, Тифлисе и других городах[[42]](#footnote-43). Тем не менее, Смольный институт оставался самым привилегированным из закрытых женских заведений, так как туда принимали только девиц «из природных дворян», т. е. потомственных и родовитых дворянских семей.

В первой половине XIX в. было распространено и домашнее обучение. В основном это объяснялось причиной нехватки денежных средств у мелкопоместных дворян, а также территориальной удаленностью от учебного заведения. Поэтому детей часто обучали старшие братья или сестры, которые, к примеру, могли посещать гимназию или родители. Грамоте также мог учить церковный дьяк, хотя такое образование было бессистемным и почти ничего не давало детям. Бедные дворяне иногда по уровню культурно-познавательного развития не отличались от крестьян ни в поведении, ни в мировоззрении. Нередко детей, получивших очень размытые представления о разных науках от родителей, в возрасте 7 лет передавали гувернантке иностранного происхождения, которая могла быть хорошо осведомленной о методике обучения, а могла, напротив, быть малообразованной. В таком случае родители нанимало русского учителя из гимназии для прохождения детьми базового курса. Здесь все зависело от учителя, и от усидчивости учеников, но так или иначе, домашний вариант обучения был значительно слабее гимназического. В некоторых случаях пробелы в образовании ребенок мог заполнить чтением книг, если родители располагали богатой библиотекой. Однако в ситуации девочек домашнее обучение выглядело еще проблемнее: познавательный аспект в нем отсутствовал полностью, все время уделялось только поведению и умению все делать «напоказ». Возможно, поэтому так резко отрицательно отзывался о домашнем воспитании дворянских детей А. С. Пушкин: «В России домашнее воспитание есть самое недостаточное, самое безнравственное. Ребенок окружен одними холопами, видит гнусные примеры, своевольничает или рабствует, не получает никаких понятий о справедливости, о взаимных отношениях людей, об истинной чести. Воспитание его ограничивается знанием двух-трех языков и начальным основанием всех наук, преподаваемых каким-либо нанятым учителем»[[43]](#footnote-44). Односторонность воспитания в домашних условиях была очевидна, но не все дворяне могли позволить себе оплату обучения детей, хотя и понимали, что следы такого образования остаются надолго – оно формировало чересчур обыденное мировоззрение, не составляя хотя бы частичной культурной основы. Особенно это чувствовалось в домах малообразованных родителей, не имеющих возможности уделить внимание детям и не знающим специфики детского возраста – все это способствовало снижению культурного уровня дворян и в соединении с существующим крепостным строем формировало далеко не лучшую ментальную платформу русского государства в целом. Дворянское домашнее воспитание в основном способствовало проявлению эгоизма, спеси, привычки к безделью, которое уже длительный период времени считалось обычным свойством привилегированного сословия. Также подрастающее поколение дворян, воспитываемое в условиях крепостничества, отличалось презрением к труду и бедности, ханжеской оценкой своего титула. Следовательно, домашнее обучение в дворянской среде было довольно распространенным явлением, и его качество зависело от просвещенности родителей и их заинтересованности в детях. Однако ряд объективных факторов, и прежде всего принадлежность к высшему сословию империи, неограниченность государственной власти и существование крепостных отношений обуславливали ряд общих моральных законов и норм поведения, присущих всем слоям дворянства.

В 1804 г. были изданы первые в России цензурный и университетский уставы: высшие учебные заведения получали определенную автономию. К началу XIX в. общеобразовательная школа была представлена 2- и 4-классными народными училищами в городах. Общеобразовательные гимназии имелись в Москве, Петербурге и Казани. Действовали специализированные учебные заведения: солдатские школы, кадетские и шляхетские корпуса, различного типа духовные училища. Московский университет был высшим учебным заведением. В 1802 году было учреждено министерство народного просвещения. В 1803 г. было издано новое положение об устройстве учебных заведений.

Новые принципы в системе образования:

1. бессословность учебных заведений,
2. бесплатность обучения на низших его ступенях,
3. преемственность учебных программ.

В 1803 г. были утверждены «Предварительные правила народного просвещения», в которых, прежде всего, указывалось, что «народное просвещение в Российской империи составляет особенную государственную часть, вверенную министру сего отделения и под его ведением распоряжаемую Главных училищ Правлением»[[44]](#footnote-45). Всей системой образования ведало Главное управление училищ, созданное в 1803 г. В 1804 г. вышел Университетский устав, предоставлявший университетам значительную автономию: выборность ректора и профессуры, собственный суд, невмешательство высшей администрации в дела университетов, право университетов назначать учителей в гимназии и училища своего округа. В 1804 г. также вышел первый цензурный устав. При университетах из профессоров и магистров были созданы цензурные комитеты, подчинявшиеся Министерству народного просвещения.

Все учебные заведения были разделены на 4 разряда: 1) одноклассные приходские училища, заменившие малые народные училища, 2) 3-классные уездные училища, которые должны были быть в каждом уездном городе, 3) 7-летние губернские училища, или гимназии (бывшие главные народные училища) в губернских городах, 4) университеты[[45]](#footnote-46).

Профессора университетов должны были выполнять функции кураторов окружных гимназий, разрабатывать методику преподавания, следить за деятельностью директоров. Подобно этому директор гимназии контролировал работу уездных училищ своей губернии, а смотритель уездных училищ отвечал за деятельность приходских училищ уезда. Так возникала стройная система соподчинения учебных заведений от низших к высшим, причем это соподчинение не ограничивалось только административной сферой. Устав 1804 г., определивший не только структуру учебных заведений, но и содержание и методы учебного процесса, устанавливал преемственность учебных программ всех ступеней низшей, средней и высшей школы того времени. Исходя из условий Устава, начальное звено школы – это приходские училища, образование в которых длилось в течение года и давало детям низших сословий представление о религии и православной вере, формировало простые навыки чтения, письма и счета. Так дети готовились к поступлению в уездное училище, где срок обучения равнялся уже двум годам, и это заведение посещали в основном дети ремесленников, торговцев и зажиточных крестьян. Они получали более широкие знания, касающиеся основных видов профессий (практический курс) и более сложных теоретических дисциплин. После этого появлялась возможность поступить в гимназию, которые открывались в губернских городах, и срок обучения там составлял уже 4 года. В гимназиях учились уже дворянские дети, которые готовились к прохождению службы с юных лет или к поступлению в университет, завершавший систему обучения. Управление университетами в соответствии с «Уставом университетов Российской империи» осуществлялось выборными учеными советами во главе с ректором, профессора и деканы факультетов также выбирались ученым советом. Ректор университета выбирался с последующим утверждением. Важно отметить, что университеты могли создавать научно-исследовательские общества, пополнять собственные библиотеки, иметь свою типографию, где издавались результаты профессорских трудов. Иными словами, устав Александра I обосновывал автономное положение вузов.

Рассмотрим более детально деятельность каждой образовательной ступени в соответствии с принятым уставом.

Приходские училища, как мы уже отметили, считались в системе российского образования первой ступенью. Они создавались в любых городах, деревнях, при церковных приходах. Ими мог управлять священник (казенная деревня) или помещик (владелец имения). Учебный год длился в течение всей зимы, когда работа на полях не требовалась. Приходские школы, в отличие от гимназий и уездных училищ, открывались и продолжали действовать на средства населения деревни или города. Поэтому они нередко находились в бедственном состоянии, и открывались не так часто, как требовалось по количеству городов и деревень. Те училища, которые были открыты и действовали, вынуждены были принимать большое количество учеников, а учителя часто были малограмотными. Помещения для учебы были почти непригодными, учебников и необходимого количества бумаги также не хватало. Поэтому к 1825 г. было только 1095 низших учебных заведений[[46]](#footnote-47).

Вторая образовательная ступень в соответствии с Уставом – это уездные училища, открываемые в уездах и губерниях для детей из более обеспеченных семей. Учебный план такого заведения уже отличался от процесса обучения в приходской школе: он насчитывал 15 предметов и был направлен на подготовку в гимназию. Государственные дотации для уездных училищ их кураторы получали очень небольшие, но условия для обучения здесь были значительно лучше, чем в деревенских школах. Помещения были более удобными, учителя – в целом, более знающими и менее грубыми, учебные пособия также выдавались чаще. Хотя недостатки были и на этой ступени обучения очень серьезными: отсутствие педагогических семинарий, мизерная оплата учителей уездных училищ приводили к тому, что педагогами нередко становились люди не только слабо подготовленные, но и профессионально непригодные. Другими словами, на этой ступени все зависело от конкретного уезда, куратора и учителя. Кроме того, и требований к этим учебным заведениям предъявлялось немного, что, несомненно, расхолаживало учителей и учеников – редко наводился порядок во время занятия, домашние задания почти не давались, что изначально лишало воспитанников возможности повтора знаний. Однако ближе к столичным городам процесс обучения, по мнению Аристова Н.[[47]](#footnote-48), становился серьезнее, и требования, предъявляемые к ученикам, также соответствовали уровню городской жизни отдельного училища: степени культуры жителей, наличию в городе гимназий, знатных дворянских семей.

В губернских городах открывались уже для дворян гимназии, хотя иногда бывали случаи поступления сюда и ребенка родителей другого сословия. Гимназический учебный план уже был качественно иным – более обширным по дисциплинарной направленности и более глубоким по процессу освоения каждого предмета. Отсутствовали религиозные дисциплины – считалось, что необходимые познания ученики уже получили в училищах и школах, поэтому особое внимание уделялось общественным наукам. Учителей в гимназии было несколько, каждый вел определенный предметный цикл – в соответствии с собственной подготовкой. Часть учителей гимназии были выпускниками университетов и смогли сформировать у воспитанников трудолюбие и стремление к образованию и науке.

К началу XIX века в Российской империи существовали три университета – Виленский, Дерптский и Московский. Появилось 6 университетов: в 1802 г. – Дерптский, в 1803 г. – Виленский, в 1804 г. – Харьковский и Казанский; а открытый в 1804 г. Петербургский Педагогический институт был преобразован в 1819 г. в университет. В 1832 г. Виленский университет был закрыт, а в 1834 г. был основан Киевский.

Исходя из Устава 1804 г., управление российским народным образованием было систематизировано: члены Главного правления училищ одновременно исполняли обязанности попечителей учебных округов, число которых равнялось шести. В каждом учебном округе должен был быть открыт университет, становившийся высшей административной инстанцией по отношению ко всем подведомственным ему учебным заведениям[[48]](#footnote-49). Главной функцией университетов по отношению к нижестоящим учебным заведениям была подготовка учительского персонала: при каждом университете организуется учительский или педагогический институт, куда поступают студенты, получающие государственную стипендию, которые после окончания курса обязаны были отработать (прослужить) учителями не менее шести лет. Задача подготовки учительского персонала признавалась первоочередной, поэтому вновь учрежденные университеты представляли собой фактически педагогические институты. Важно отметить, что в 1802 г. было создано министерство народного просвещения, видевшее первой задачей в сфере образования реорганизацию всего учебного процесса в империи, что и во время правления Александра частично осуществилось. До этого времени были подготовлены «Предварительные правила народного просвещения», которые после создания министерства подверглись существенным дополнениям и были в итоге опубликованы как два важных документа: «Устав университетов Российской империи» и «Устав учебных заведений, подведомственных университетам». Такая реформа меняла положение Российской империи на мировой арене в сфере образования. Можно назвать Виленский университет, являвшийся старейшим в Европе и содержащим на своей исследовательской базе астрономическую обсерваторию. Также Александр I обращал внимание на Дерптский университет, открытый в 1802 г. и зарекомендовавший себя в течение нескольких лет как значительный научный центр. Все эти европейские образовательные реформы не проходили мимо императора – он старался поднять культурный уровень своего государства и делал это, ориентируясь на более развитые страны. Кроме того, самые образованные выпускники гимназии были отправлены в указанные университеты и по возвращении оттуда становились профессорами Петербургского, Казанского и других университетов, привнося в учебную программу и методику преподавания определенные новшества.

Еще в середине XVIII в. был открыт Московский университет являвшийся центром образования Российской империи. Устав 1804 г. несколько изменил его внутреннюю структуру: было сформировано 4 факультета: 1) нравственных и политических наук, 2) физических и математических наук, 3) врачебных и медицинских наук, 4) словесных наук[[49]](#footnote-50). Срок обучения составлял 3 года. Получив, так же как и другие российские университеты, в начале XIX века автономию, Московский университет приобрел право выборности профессоров и деканов факультетов, создания научных обществ, публикации научных трудов, а также руководства всеми учебными заведениями московского учебного округа.

Пример качественной деятельности Московского университета вдохновил Александра I на создание новых университетов в других городах, поэтому в 1805 г. было открыто два университета – один в центральном регионе России – в Казани, другой – на Украине, в Харькове[[50]](#footnote-51). Однако следует указать на тот факт, что планы императора в русле просветительской деятельности нарушались отсутствием необходимой материальной и научной базы для новых вузов – процесс ее обеспечения был долгим и далеко не всегда завершающимся положительно. Кроме того, казанское дворянство отреагировало негативно на факт открытия университета, поскольку оно понимало необходимость внесения значительных пожертвований в «храм науки», который, по их мнению, должен был стать исключительно сословным учебным заведением, подготавливающим к воинской службе. Такой цели университет не преследовал, поэтому проблема финансового характера была открыта. Книги, средства для физической лаборатории, оборудование помещений, жалованье профессорам – на все эти элементы университетской жизни у государства не было денег. Еще одной трудностью стала нехватка научных кадров – многие профессоры, которых количественно было очень мало, вынуждены были вести совершенно разные дисциплины.

В результате дефицит научных кадров обусловил необходимости приглашения иностранных специалистов в российские университеты. К примеру, в Харьковском университете на русском языке лекции читали только 5 профессоров, т.е. четвертая часть всего состава. Иностранные языки студенты почти не учили, поэтому процент понимания лекционного материала был низким. Другой проблемой для вновь создаваемых вузов стало отсутствие самих студентов: низшие сословия не отправляли детей в университеты, это было совершенно невозможно, а дворянство относилось довольно часто негативно к правительственной образовательной политике. В связи с этим вузы вынуждены были принимать практически всех подающих документы, несмотря на их крайне низкую степень образованности. Однако это повлекло за собой положительное изменение: при Харьковском университете были созданы подготовительные курсы, а при Казанском – гимназия, где на казенный счет обучалось сорок учеников с обязательством поступления в университет. Между тем, несмотря и на эти нововведения, общий познавательный уровень поступающих был недостаточен – методика преподавания и сами программы курсов менялись в зависимости от студенческого контингента. При этом работа профессоров и руководителей университетов была очень качественной – многие осознанно выбирали путь преподавателя и научного исследователя, поэтому понимали сущность своей деятельности. Они осуществляли, согласно уставу 1804 года, административное и учебно-методическое руководство государственными учебными заведениями и частными пансионами своего учебного округа, изучали и проверяли работу учителей, помогали открытию новых школ, вели большую краеведческую работу: исследовали естественные богатства края, лечебные свойства вод, залежи полезных ископаемых. Профессора и студенты медицинского факультета участвовали в борьбе с эпидемиями, что значительно повысило уровень врачебной помощи заболевшим. В 1810 г. после добавления дополнительной ступени образования в Инженерном училище, которое затем становится Главным инженерным училищем, начался переход к созданию системы высшего инженерного образования в России, сопровождавшийся реальным углублением качества естественно-научной подготовки инженеров.

Следует остановиться на сложном периоде университетской жизни – в 1820-х гг. положение университетов сильно изменилось. Вторая четверть XIX в. ознаменовалась реакционной политикой правительства в области образования, что повлекло за собой непростые реформы, существенно отразившиеся на известных учебных заведениях. Так, жертвой реакции стал преобразованный в 1819 г. из Главного педагогического института Петербургский университет[[51]](#footnote-52). Первоначально он состоял из трех отделений: 1) наук юридических и философских, 2) наук исторических и словесных, 3) наук математических и физических. В отличие от Московского университета здесь не было четвертого, медицинского отделения, поскольку в Петербурге существовала Медико-хирургическая академия. Первым ректором Петербургского университета стал профессор М.А. Балутьянский, видный специалист в области политических и юридических наук.

 Именно он разработал проект устава деятельности нового университета: этот устав был ориентирован на расширение учебной программы и научной базы университета, введение прогрессивных методов обучения, связь университетской науки с народнохозяйственной жизнью страны. Однако этот проект не был реализован: правительственные репрессии коснулись университета – на него была распространена инструкция Магницкого, составленная для Казанского университета и требовавшая изложения всех наук в духе евангельского учения. На другой же день ректор профессор Балугьянский обратился к попечителю, но изменить существующее положение дел было невозможно. В результате началась травля прогрессивных и просто неугодных профессоров. Увольнение значительной и талантливой группы педагогов отрицательно сказалось на университете: понизился научный уровень лекционных курсов, снизилось и количество студентов (многие ушли по причине неудовлетворенности новыми условиями). Уходя немного назад, следует пояснить, что первым признаком наступающей реакции было преобразование в 1817 г. министерства народного просвещения в министерство духовных дел и народного просвещения, что и обусловило стремление ввести религиозный оттенок во все программы всех образовательных учреждений. Во главе преобразованного министерства был поставлен президент Российского библейского общества, бывший обер-прокурор Синода князь А.П. Голицын[[52]](#footnote-53).

Деятельность преобразованного министерства развивалась в полном соответствии с его названием. Именно поэтому наступила серьезная проверка учебного процесса, начался пересмотр учебных планов. Все делалось с целью повышения степени религиозности народных масс, особенно в сфере образования, оцениваемого в качестве культурного воспитания человека.

 В 1819 г. в связи с принятыми изменениями учебных планов во всех низших школах кроме уроков «закона Божия» были введены «Чтения из Священного писания». В низшей школе было запрещено преподавание естествознания. Однако сильнее всего пострадали учебные планы гимназии: из курса гимназического курса исключались философские науки, начальные основания политэкономии, теория коммерции и технология. Особое опасение министерства вызывали университеты, которые признавались очагами революционной заразы. Искоренению ее должны были послужить решительные меры, предпринятые сначала в отношении Казанского университета и распространенные позднее на другие высшие учебные заведения – в Петербургском и Харьковском университетах, гимназии высших наук в Нежине. По словам Полиевктова М.А.[[53]](#footnote-54), ужесточившаяся политика в отношении просвещения, усиление цензурных репрессий, всевозрастающая полицейская слежка явственно обозначили реакционность правительственного курса, заметно усилившуюся с принятием власти Николаем I, который, как мы отмечали в предыдущей главе, отличался в своей внутренней (реформистской) политике жесткостью и стремлением сохранить основы самодержавия во всех сферах деятельности государства.

Таким образом, реформа учебных заведений 1804 г., безусловно, отличалась рядом прогрессивных черт, отражала влияние идей русских просветителей XVIII в. и передовой общественности начала XIX в. Значительным шагом вперед в области просвещения было установление преемственности различных ступеней низшей, средней и высшей школы, расширение учебных программ, утверждение более гуманной и прогрессивной методики преподавания и, главное, бесплатного обучения. Все это создавало видимость буржуазной реформы школы, доступности образования для всех сословий Российской империи. Однако видимость эта была обманчивой, и буржуазный характер проводимых мероприятий значительно ограничивался сохраняемыми феодальными чертами. Несмотря на формальную бессословность учебных заведений, приходские училища были задуманы и осуществлены как низшие школы для народа. Показательно, что правительство устранилось от их содержания, отдав это в ведение самих крестьян или помещиков. Передача дела народного образования в руки помещиков по существу ликвидировало возможность организации училищ для крепостных крестьян. Так же отрицательно был решен вопрос о приеме крепостных в гимназию, хотя в уставе о гимназиях значилось, что принимаются в них ученики всякого звания, обладающие знаниями в объеме уездного училища. Однако позднее последовало разъяснение министра просвещения – лица крепостного состояния могут быть допущены в гимназию лишь при условии предоставления им помещиками «вольной», другими словами, тогда, когда перейдут в другое сословие.

# 2.2. Анализ главных образовательных реформ, принятых в правление Николая I

В период правления Николая I образование приняло замкнутый сословный характер: приходские школы для крестьян; уездные училища для детей купцов, ремесленников и других городских обывателей; гимназии для детей дворян и чиновников. В 1827 г. был издан указ и специальный циркуляр, запрещавший принимать крепостных в гимназии и университеты, что свидетельствовало об основе народного просвещения, которую составлял принцип сословности и бюрократической централизации.

Новый министр просвещения С. Уваров в своих преобразованиях только усилил реакционный курс, т.к. его установки качественно иллюстрировали желания значительной части дворянства на данном этапе. К этим желаниям, безусловно, относилось полное искоренение революционных идей, развитие религиозного мировоззрения, укрепление сословных различий – все это в сфере обучения становилось первой задачей министерства. Следует отметить, что примеры выполнения этих задач появились довольно быстро: были открыты православные семинарии и архиерейские школы, которых к середине века стало больше в 2-3 раза. До 1835 г. существовал Комитет образования, деятельность которого на практике в правление Николая I заключалась в следующих реформах: принятии устава гимназии и уездных и приходских училищ в 1828 г. и принятии университетского устава в 1835 г. Устав 1828 г. сохранил типы учебных заведений, созданные в 1804 г., но определил их сословную принадлежность, о чем мы говорили выше. В соответствии с этим определялся и учебный план заведений. Изменение образовательной системы и структуры после Александра I завершилось «Положением об учебных округах», изданным в 1835 г., и «Общим уставом императорских российских университетов»[[54]](#footnote-55). Важно отметить, что первый из этих документов полностью менял привычную структуру учебных заведений, действующую с 1804 г. Функционал университетов был изменено в сторону сокращения: методические, административные и учебные обязанности теперь отсутствовали по отношению к низшим и средним школам возглавляемых ими округов. Вместо этого все учебные заведения контролировались попечителем, который назначался по округам самим министром просвещения.

Несмотря на усиление самодержавия, именно при Николае I стала развиваться программа обучения крестьянских детей, что привело к увеличению числа школ с 60, где училось 1500 учеников, в 1838 году, до 2551 школы, где училось 111 000 учеников, в 1856 году[[55]](#footnote-56). В это же время стали открываться технические училища и вузы, т.е. конструировалась система профессионального среднего образования. Таким образом, новый школьный устав существенно изменил прежнюю систему образовательных учреждений, создав новые категории обучения:

1. для детей низших сословий – одноклассные приходские училища (изучались четыре правила арифметики, чтение, письмо и «закон Божий»).
2. для средних сословий, то есть мещан и купцов – трехклассные училища (геометрия, география, история).
3. для детей дворян и чиновников – семиклассные гимназии (там готовили к поступлению в университет).

Реформы графа Уварова получили дальнейшее развитие и обрели новое содержание в ходе реализации учебной реформы 1828-35 гг. Процесс подготовки этой реформы был в качестве главной обязанности отдан созданному в 1826 г. Николаем I Комитету устройства учебных заведений, главой которого стал новый министр просвещения А.С. Шишков (с 1824 г.). Шишков разработал собственную программу системы сословных школ – как он полагал, всесословная школа эпохи Александра I должна подвергнуться разделению на типы учебных заведений. Каждое из них становилось в определенной мере самостоятельным, поскольку давало возможность получить законченное образование, подходящее семье ученика по сословию и материальному состоянию. Именно на этой основе и был утвержден новый школьный устав, а после него – основополагающие документы, на которые мы уже обращали внимание выше. Наиболее очевидными особенностями вновь созданной школьной системы оказались следующие:

1. не было проведено масштабного изменения системы управления: «Приходския училища подчинены Начальствам, т.е. Штатным Смотрителям училищ уездных, а сии – Губернским Директорам училищ, как Начальникам Гимназий; определенное число Гимназий, со всеми подведомственными оными училищам, составляет Учебный округ. Под непосредственным управлением одного из Университетов»[[56]](#footnote-57). Другими словами, некоторые перемены в школьной системе касались такого аспекта, как разделение училищ по казенным и помещичьим селам. Управление училищами в помещичьих селах осуществлялось самими дворянами, а в казенных селах – благочинным священником (не приходским).
2. уездные училища также возглавлялись штатным смотрителем, однако и здесь был свой нюанс: для детального контроля над их деятельностью дополнительно назначался почетный смотритель, которого выбирал университет и утверждало министерство. В управлении гимназиями произошли такие же изменения: кроме директора функции контроля осуществлял тот же почетный смотритель.

В правление Николая I был сделан особый акцент на деятельности кадетских корпусов. Помощник великого князя (главы) Я.И. Ростовцев внес в учебную систему данных учреждений заметные изменения. Теперь многое в системе образования было направлено на идейное воспитание кадетов, что повлекло за собой внедрение в учебный процесс таких предметов, как литература и история – они должны были повышать уровень патриотизма и нравственности кадетов. Кроме этого, издавался специальный журнал для учащихся в военных учреждениях, также способствующий в статьях формированию и развитию монархического мировоззрения. По сути, вся жизнь Пажеского корпуса (о котором мы упоминали в предыдущем разделе) была военизирована по характеру: все время нахождения учеников в корпусе было структурировано таким образом, что воспитанники осваивали военную дисциплину в полном объеме и понимали специфику строгой подчиненности. Хорошие оценки были основанием для отпуска, в который отправляли со специальным билетом, указывающим срок увольнения. Плохое поведение отпускника на улице или в общественном месте угрожало изъятием билета любым офицером и отбытием строго наказания в стенах училища (карцер, розги, лишение отпуска, даже исключение).

Рассмотрим, каким образом была модифицирована образовательная система после введения нового устава.

Приходские (народные) школы приняли на себя серьезный удар вследствие принятого нового Устава: школа была отделена от средних и высших учебных заведений и принимала только представителей низших сословий, а их социальное положение изначально влияло на ограниченность образовательной программы. Приходские училища Волынской, Киевской и Подольской губерний, находившиеся в руках католического духовенства, было решено закрыть полностью в 1832 г. по причине их малопосещаемости и, как полагал министр, ненужности для крестьянских детей. Спустя 7 лет все учебные заведения Царства Польского были подчинены министерству просвещения, и при этом закрыто большое количество частных начальных школ и школ при костелах. Здесь, на наш взгляд, уже причиной было вероисповедание – самодержец не признавал других религий, кроме православия. Между тем, новые приходские школы в начале-середине XIX в. продолжали открываться, хотя классы были очень смешанными по возрасту, и помещение было перегружено (до 70 учеников в одном классе), что, безусловно, сильно снижало качество учебного процесса. Также сами учителя были почти безграмотны, грубы и жестоки, что создавало крайне негативную атмосферу.

Устав 1828 г. изменил статус уездных училищ, определив их в качестве заведений для детей третьего сословия – купцов, мещан. Образование в стенах этих учреждений было уже лучше, чем в школах, хотя и здесь воспитанникам прививалось чувство подданичества самодержавию и императору. Зато проводилась качественная и ценная подготовка к практической деятельности: преподавался закон Божий, история, русский язык, математика, география, чистописание и черчение. Обучение проводилось в течение 3 лет, и уездное училище не готовило к поступлению в гимназию, что доказало ликвидацию принципа преемственности в системе образования.

Указы 1818 г. и 1824 г. исключили из дисциплинарного курса гимназий ряд дисциплин: философию, право, политэкономию, но ввели тот же закон Божий и русский язык, увеличив вместе с этим число часов посещения латыни и греческого[[57]](#footnote-58). Новый Устав значительно изменил сущность учебных планов и общей организации образования в гимназии. Прежде всего, она являлась средней общеобразовательной школой только для дворян, а процесс обучения существенно сократился. Вместе с тем иностранные языки и математика стали главными предметами в гимназии, что способствовало созданию ее нового типа – классического. Одновременно с переменами в системе преподавания в гимназии были введены иные дисциплинарные меры. Контроль над учащимися был отдан вновь учрежденной должности классных надзирателей – поведение гимназистов было под наблюдением не только в учебное, но и в свободное время. Однако при этом сама методика обучения была практически не отрегулирована.

Как видим, правительство империи ввело существенные ограничения в структуру среднего образования, что обусловило снижение темпов роста численности гимназий. К примеру, к концу первой половины XIX в. в Петербурге существовало только 5 гимназий. Первая гимназия была воссоздана в 20-х гг. из Благородного пансиона, вторая возникла раньше Первой (думается, Первая была более статусной) из основанной в XVIII вв. другой гимназии, относящейся тогда к Академии наук. Ей была подобна по учебной программе и организации третья гимназия. Четвертая (Ларинская – по имени купца, давшего деньги для ее основания) отличалась от предыдущих внешним видом и несколько иной учебной программой. Пятая гимназия была открыта почти в середине XIX в. Общее количество гимназистов Петербурга на тот момент составляло 1425 человек, что объяснялось малочисленностью привилегированного сословия.

Можно сказать, что масштабных и глубинных реформ в системе управления учебными заведениями новый Устав не принес, однако он повлиял на расширение функции контроля (надзора) за образовательной сферой в целом со стороны дворянства и духовенства, дополнительно введя новое должностное лице в самой школе, выступающее также в статусе инспектора. Обязанности смотрителя уездных училищ по надзору за их деятельностью также были увеличены, что подтверждает факт решения основной задачи реформ в правления Николая I: изоляция сословий на каждой образовательной ступени. Такая же ситуация была достигнута и в отношении гимназий, где функционал директора определялись четко: «Главная обязанность Директора состоит в бдительном, неослабном надзоре за Гимназией и всеми вверенными ему училищами; он должен стараться, чтобы повсюду были исполняемы постановления Устава учебных заведений и предписания Начальства»[[58]](#footnote-59).

Принятие нового Устава явилось ожидаемым результатом обшей внутриполитической трансформации Российской империи, направленной на консервацию существующего социального строя и поддержании свободной от государственной опеки части общества. Школьное образование в этом русле стало следствием произошедшей эволюции. Рассмотренная административная система существовала до 1835 г., т.е. до принятия «Положения об Учебных Округах Министерства Народного Просвещения»[[59]](#footnote-60). Главная идея образовательной политики Николая I заключалась все же именно в разграничении типов учебных заведений по сословному принципу: они становились независимыми друг от друга по социальному положению воспитанников, по возможности продвижения вверх по образовательным ступеням, по половому признаку и возрастному ограничению. Это отражало отсталость школьной системы и образования в целом: русское государство в данной сфере отступило назад, а не развивалось далее. Это доказывается также нежеланием основной массы населения учиться – многие дворянские дети были только рады сокращению учебной программы и нагрузки по отдельным предметам по сравнению с началом века. Численность классов тоже уменьшилась – в основном до 40 человек, а качество образования пока оставалось невысоким. Таким образом, определяющими особенностями николаевской общеобразовательной школьной системы являлись:

1. административно-бюрократическая организация управления, усиление сословного начала, введение религиозного воспитания, повышение значимости контроля и надзора, упрощение содержания обучения и формализация его методики, увеличение учебной нагрузки;
2. предоставление особых прав и привилегий выпускникам гимназий, а также учительскому и руководящему персоналу школ, увеличение оплаты труда, введение пенсионного обеспечения, общее повышение правового статуса и материального положения работников государственной начальной и средней школы.

В 1835 г. издается новый Университетский устав, ограничивающий университетскую автономию и запрещавший деятельность университетского суда. Что важно, Устав фактически привел к установлению полицейского надзора за студентами: университеты теперь находились в полном подчинении попечителю учебного округа, и их реформирование было в определенной мере подобно реформированию гимназий: шло снижение масштаба научной деятельности и модификация статуса научных учреждений в учебные. Иными словами, исследовательский процесс в университете теперь ставился под вопрос, что дополнительно доказывалось ликвидацией его автономии и сокращением функционала ученых советов, также подконтрольных попечителю. Выборность профессоров и деканов была отменена – они назначались теперь также попечителем учебного округа. Изменения были внесены в структуру и учебные планы университетов. Вне согласованности с факультетами в университетах были введены общие кафедры богословия, церковной истории и церковного законоведения, причем эти предметы стали обязательными для всех студентов. Далее последовало расширение этих курсов, повлекшее за собой снижение почасовой нагрузки для философии, а логика и психология была передана преподавателям богословия, что существенно нарушило процесс осмысления специфики этих дисциплин – образование становилось прорелигиозным, теряя свою научную объективность.

Модификация высших учебных заведений сказалась также и на сословной ориентации: лица недворянского происхождения в университете обучаться не могли. Полицейский характер контроля деятельности студентов был реализован в проверке читаемых лекций (введена после 1825 г.) – университетское «вольнодумство» таким образом пресекалось. Кроме этого, сама жизнь высшего учебного заведения была «милитаризована»: попечители были в основном военными людьми, от которых требовалось наведение строгого порядка и утверждения дисциплины. Для надзора за студентами по штатному расписанию были введены должности инспектора и субинспектора, а также обязательным стало ношение специальной формы для преподавателей и студентов. За соблюдением этих нововведений очень внимательно следили инспекторы и попечитель – даже внешний вид любого лица, причисленного к университету, должен отражать высокую степень дисциплины.

 Трудность университетской жизни для студентов состояла в материальной обеспеченности: иногда туда удавалось попасть разночинцам, мелкопоместным, детям чиновников, чей финансовый уровень практически не позволял обучения. Положение таких студентов было очень тяжелым, так как даже государственная стипендия обеспечивала питание на несколько дней, а затем приходилось искать подработку. Однако, несмотря на неоднозначно трактуемые преобразования, в русских университетах первой половины XIX в. уже было много профессоров и приват-доцентов, прекрасных педагогов и больших ученых, которые способствовали дальнейшему развитию отечественной науки и растили новое поколение русских эрудитов и интеллигентов. Так, в 1832 г. учреждена Императорская военная академия, готовившая офицеров Генерального штаба, а в 1855 г. от нее были отделены Артиллерийская и Инженерная академии. Расширилась сеть промышленно-технических учебных заведений: в 1828 г. учреждается Технологический институт, в 1830 г. – Архитектурное училище, а в 1832 г. – Училище гражданских инженеров (в 1842 г. оба эти училища были объединены в Строительное училище), в 1842 г. в Белоруссии было открыто Горыгорецкое земледельческое училище, преобразованное в 1848 г. в Земледельческий институт, в 1835 г. в Москве основан Межевой институт[[60]](#footnote-61). Кроме этого, появились Институт инженеров путей сообщения, Лесной институт, Практический политехнический институт, Горный институт, Практическая коммерческая академия, Земледельческая школа, частная Горнозаводская школа, Техническое училище. Провинции озаботились созданием ветеринарных училищ.

Таким образом, к середине XIX в. образовательная политика правительства решительно изменялась по сравнению с предшествующим периодом: если в первой четверти XIX вв. государство проводило в жизнь принцип бессословности образования, то теперь, наоборот, утверждался сословный принцип. Начиная с эпохи петровских реформ, государство на пути прогрессивного развития шло впереди общества, стремясь к социальному развитию и не обращая внимания на затраты, что доказывает та же реформа 1804 г., связанная с действительно новаторскими для того времени педагогическими и воспитательными принципами. При этом общество не стремилось к обучению – оно отличалось незрелостью и нежеланием получать знания, повышать культурный уровень, хотя начало XIX в. создало для этого практически все условия. Поэтому по меньшей мере странным был возникший к середине века парадокс: общество было относительно готово к получению образования, а государство отступило в своей реформисткой политике назад, тем самым сдерживая гражданскую инициативу: в результате общество перерастает ставшие ему узкие рамки сословного строя, а правительство пытается закрыть каналы все возрастающей социальной мобильности, одним из которых и было школьное и университетское образование.

Реформа учебных заведений 1804 г., проведенная при Александре I, безусловно, отличалась рядом прогрессивных черт, отражала влияние идей русских просветителей XVIII в. и передовой общественности начала XIX в. Значительным шагом вперед в области просвещения было установление преемственности различных ступеней низшей, средней и высшей школы, расширение учебных программ, утверждение более гуманной и прогрессивной методики преподавания и, главное, бесплатность обучения. Хотя степень формальности была довольно высокой: бесплатное обучение было менее качественным, а передача дела народного образования в руки помещиков по существу сводила на нет организацию училищ для крепостных крестьян. При этом система образовательных учреждений в начале XIX в. расширилась созданием привилегированных закрытых заведений (Царскосельский лицей, Смольный институт), пансионов. С этим соседствовало домашнее обучение, довольно распространенное в среде небогатых дворян.

При Николае I образование приняло замкнутый сословный характер: приходские школы для крестьян; уездные училища для детей купцов, ремесленников и других городских обывателей; гимназии для детей дворян и чиновников. Основу народного просвещения составлял принцип сословности и бюрократической централизации. Между тем, при Николае впервые была начата программа массового крестьянского образования, и было обращено пристальное внимание на кадетские корпуса и деятельность университетов. Новый Университетский устав ограничивал автономию университетов, запрещал университетский суд и фактически привел к установлению полицейского надзора за студентами. А введение нового школьного Устава 1828 г. стало логическим следствием общего изменения внутренней политики правительства в сторону консервации существующего социально-политического строя.

### Глава 3. Теоретические и методические основы методики организации групповой работы на уроках истории

### 3.1. Использование групповой работы на уроках истории

В методической и педагогической литературе выделяют такие организационные формы обучения, как фронтальная (тип взаимодействия «учитель – класс»), групповая (тип взаимодействия «учитель – группа(ы) учащихся») и индивидуальная организационная форма обучения (тип взаимодействия «учитель – ученик»)[[61]](#footnote-62).

Группа – это «человеческая общность, выделяемая в социальном целом на основе определенного признака (классовая принадлежность, наличие совместной деятельности и т.д.»; коллектив – это «группа высокого уровня развития, совокупность людей, объединенных совместной деятельностью».

Данные определения дают общее представление о каждом понятии и не раскрывают важные для нас с методической точки зрения характеристики. В настоящем исследовании мы будем использовать эти термины в следующем понимании: коллектив – это все учащиеся класса, объединенные совместной учебной деятельностью; группа – это часть коллектива, состоящая из разного количества участников (2-5 учеников), организованная учителем или по собственной инициативе в целях выполнения учебного задания и предполагающая наличие еще одной или более частей (групп).

Групповая форма обучения – это «форма организации учебно-познавательной деятельности на уроке, предполагающая функционирование разных малых групп, работающих как над общими, так и над специфическими заданиями педагога», где группа – это «определенное количество учащихся – 3, 4 или 5 человек – временно объединенных учителем или по собственной инициативе в целях выполнения учебного задания и имеющих общую цель, функциональную структуру»[[62]](#footnote-63).

Для групповой работы характерны следующие умения:

1) совместно действовать для достижения цели;

2) поддерживать друг друга и требовать активного участия всех членов группы в выполнении задания;

3) критически относиться к себе и к работе группы в целом;

4) проявлять заинтересованность в результатах общей учебной деятельности.

Как одну из форм групповой работы В.А. Сластенин выделяет работу учащихся в парах. Так же, как и при работе по группам, работая в парах, учащиеся могут выполнять целый ряд самых разнообразных упражнений и заданий от языковых до подлинно коммуникативных. Работать в парах могут как одни и те же учащиеся (постоянные или закрытые пары («closed pair»)), так и каждый раз разные, состав пар может постоянно меняться (это динамические или открытые пары («open pair»)). Работая в открытых парах, учащиеся не будут привыкать к речи одного и того же собеседника, что положительным образом отразится на развитии умения аудирования устной иноязычной речи.

Групповая организационная форма является общепризнанной в методической литературе и педагогической практике. Коллективную организационную форму обучения выделяют далеко не все исследователи. Так, не рассматривая коллективную работу на уроке как отдельную организационную форму обучения педагоги, используют это понятие, раскрывая содержание других организационных форм, а именно – «групповой» и «парной»[[63]](#footnote-64).

Сходные черты коллективной формы обучения и работы по группам, в парах, мы находим и в определении коллективной формы обучения у Б.А. Глухова и А.Н. Щукина. По мнению авторов, «коллективная форма обучения – это организация обучения, предполагающая кооперацию, распределение обязанностей, деловое общение в процессе урока; она включает также самоконтроль и ответственность, взаимоконтроль, оценку результатов совместной деятельности». Для коллективной организационной формы обучения, согласно исследователям, характерно отношение каждого учащегося к своему делу как к общему, умение совместно действовать для достижения общей цели, взаимная поддержка и заинтересованность в достижении положительных результатов[[64]](#footnote-65).

По мнению Х.Й. Лийметса, коллективная форма обучения может возникнуть только на базе дифференцированной групповой работы. В качестве признаков коллективной учебной деятельности учащихся он приводит следующие:

1) класс воспринимает данное учителем задание как задание, за которое несет ответственность весь коллектив, и по результатам деятельности все получают единую оценку;

2) организация выполнения задания осуществляется как всем классом, так и отдельными группами под руководством учителя;

3) работа организуется с учетом интересов и способностей каждого ученика и позволяет каждому лучше проявить себя в речевой деятельности;

4) есть взаимный контроль и ответственность каждого перед классом и группой. Общение обучающих и обучаемых в динамических или открытых парах как коллективную форму организации учебной деятельности рассматривают М. Д. Виноградова и И.Б. Первин, отмечая при этом, что не всякая работа, которая формально протекает в коллективе (фронтальная, например), является коллективной. По своему характеру она может быть сугубо индивидуальной.

В.К. Дьяченко подчеркивает, что при общеклассной (фронтальной) работе почти исключается сотрудничество и товарищеская взаимопомощь, распределение обязанностей и функций. Все учащиеся выполняют одно и то же задание учителя и не привлекаются к управлению, организации учебной деятельности, так как руководит всем процессом только учитель. Коллективное обучение, по мнению В. К. Дьяченко, это «такое обучение, при котором коллектив обучает и воспитывает каждого своего члена и каждый член активно участвует в обучении и воспитании своих товарищей по совместной учебной работе»[[65]](#footnote-66).

Итак, как показывает анализ методической и педагогической литературы, у исследователей до сих пор нет единого определения понятия «коллективная форма обучения»; парную работу одни авторы относят к групповой организационной форме обучения, другие – включают работу в динамических парах в коллективную форму взаимодействия. Во многих определениях черты групповой работы смешиваются с особенностями коллективной организационной формы обучения, и, описывая одну организационную форму, исследователи приводят характеристики, уже обозначенные в другой. Подобную ситуацию можно объяснить тем, что пару можно рассматривать как мини-группу, а группа – это коллектив учащихся, только меньших размеров. С точки зрения выполняемых функций групповая и коллективная организационные формы обучения также очень близки.

Методика обучения истории тесно связана с другими науками и, прежде всего, с историей – ее базовой дисциплиной, позволяющей разработать содержание обучения. Содержание отбирается с учетом познавательных возможностей учащихся, а в выявлении их неоценима роль психологии. Эта наука раскрывает особенности познания учащихся, их познавательные действия. Кроме того, в анализе процесса обучения истории применяются некоторые методы психологических и педагогических исследований.

В старших классах обучаются дети в возрасте 14-15 лет, что соответствует по периодизации детского развития Д. Б. Эльконина старшему подростковому возрасту. Как известно, подростковый возраст – период перестройки всего организма. Происходят принципиальные изменения в развитии всех систем организма от детского типа к взрослому. Подобная тотальная перестройка повышает восприимчивость организма к действию разнообразных факторов среды и снижает его сопротивляемость.

В 14-16 лет интеллектуальное развитие подростка достигает почти полной зрелости. Дети способны к формальному логическому мышлению. Физиологический рост, изменение внешности, резкая разница во внешней взрослости подростков того же возраста, вызывают большую неуверенность в себе, прикрываемую хвастливостью. Половое созревание и новое отношение к лицам другого пола связано с повышенной эмоциональностью. Возникает конфликт между жаждой самостоятельности и потребностью в поддержке и защите, когда трудности слишком велики. Но они способны постигать незнакомое им ранее чувство альтруизма и любви[[66]](#footnote-67).

Принимая во внимание вышесказанное, целесообразно включить в процесс обучения групповые формы обучения такие как: презентация, групповая дискуссия, ролевая игра, деловая игра, проекты, Case Study и т.п., способствующие сплочению учащихся и осознанию каждым отведенной ему роли.

В старшем подростковом возрасте у ребенка вновь появляется потребность к самопознанию, формируется самосознание, ставятся задачи саморазвития, самосовершенствования, самоактуализации. Осуществляется профессиональное и личностное самоопределение, ему важно знать, кем он будет. В этом возрасте ведущая деятельность - учебно-профессиональная (вновь операционально- техническая фаза), в процессе которой формируются мировоззрение, профессиональные интересы, идеалы[[67]](#footnote-68).

Целесообразно принимать меры по усовершенствованию учебно- воспитательного процесса. Применение групповых форм работы на уроках истории способствует формированию предметных знаний, развитию умений и навыков безопасного поведения у учащихся. Кроме того, уроки с использованием групповых форм работы вызывают интерес и положительную учебную мотивацию у школьников, что позволит оптимизировать образовательный процесс и положительно повлиять на динамику качества знаний учащихся.

Организация эффективного обучения учащихся с применением групповых форм работы предполагает соблюдение ряда принципов:

Принцип проблемности. Групповая работа, в отличие от обучения готовым решениям, основана на групповом (коллективном) решении системы учебных проблем. Именно в процессе их обсуждения, т.е. ситуации коллективной жизнедеятельности, педагог и учащиеся органически, функционально (т.е. с необходимостью и гарантированностью) включаются в учебную деятельность, и обучение становится личностно значимым и развивающим.

Организация коллективной мыслительной деятельности через разрешение проблемных ситуаций не только индуцирует вербальную деятельность, но и включает всю психику человека. Поэтому усвоение новых знаний, умений становится для школьников смыслообразующим моментом личностного развития.

Принцип личностного взаимодействия. В традиционном обучении учебная работа чаще всего осуществляется «рядом», без личностного взаимодействия педагога и ученика, ученика - ученика. Организация взаимодействия педагога и учащихся в обучении в групповой работе требует вовлеченности участников учебного процесса в совместное «проживание» учебно- познавательных и эмоционально- нравственных ситуаций на основе собственных позиций каждого субъекта обучения. Такое обучение предполагает, что в нем как бы два центра: учитель и ученик[[68]](#footnote-69).

Эффективность обучения радикально зависит оттого, насколько удаются педагогу процессы психотехнического и диалогового взаимодействия с личностью ребенка. При этом формируются смыслообразующие мотивы познавательной деятельности (потребность в знаниях, познавательный интерес), познание становится для ученика желанным, добровольным, приобретает положительную эмоциональную окрашенность, стимулирует и поддерживает волевые усилия.

Принцип единства развития каждого участника и группы (коллективообразования). Полноценное развитие каждого ребенка осуществляется не только в процессе парного взаимодействия с педагогом, но и в ходе общения со многими людьми. Общение - это средство становления у ребенка многообразия отношений к себе и к окружающему миру, т. с. общение - это средство развития в личности качеств, которые просто не могут быть сформированы в результате «парной педагогики». Например, эмоциональное сочувствие, сопереживание любому человеку вряд ли можно развить только умозрительным путем, в парной беседе. Необходим опыт соответствующего поведения, его осмысления и чувственного переживания. Такой опыт возможен только в условиях разнообразного общения.

Групповая работа предполагает организацию педагогом развивающей комфортной среды для каждого ученика, а это означает постоянное развитие группы (ее ценностей, отношений) до уровня истинного коллектива. Чем на более высоком уровне развития находится группа, тем больше увеличиваются ее возможности в плане развития каждого ее участника[[69]](#footnote-70).

Принцип самообучения на основе рефлексии. Эта технология ориентирована на индивидуализацию деятельности каждого участника обучения на основе оперативной, регулярной самооценки, самоконтроля, так как коллективная мыследеятельность предоставляет возможность каждому участвовать в обсуждениях в той форме и в той мере, в какой человеку позволяет его развитие: это может быть позиция лидера, «генератора идей», оппонента, слушателя и т.д.

Очень важно побуждение к рефлексии. Каждый берет то, что ему нужно, и столько, сколько он может взять в силу своего созревания. Рефлексия позволяет осознать метод, который привел к результату, способствует систематизации, обобщению конкретных способов деятельности, что открывает возможности для целостного развития личности и самообучения.

Для успеха групповой работы исключительно важное значение имеют психологические особенности взаимодействия субъектов обучения. Только при организации определенных условий общения имитационные методы обучения ведут к личностному развитию обучающихся.

Основные требования к характеристикам общения в групповой работе[[70]](#footnote-71):

– доброжелательность, неагрессивность предложений, обращений и т.д.;

– возможность свободного проявления чувств, что будет способствовать развитию уверенности и творческих способностей;

– развитие эмпатийных отношений. Групповые работы основана на активном участии обучающихся в творческих коллективных поисках, а это предполагает развитие умения чувствовать другого человека, умение сопереживать, сочувствовать;

– использование способов ненасильственного общения, например, таких, как свобода выбора; снятие или ограничение запретов (особенно формальных, во внешнем поведении); акцентирование на хорошем (позитивное подкрепление ответов); допущение ошибок при формировании нового; приемы доверия, авансирования похвалы и т.д.;

– развитие умений понимать, принимать и признавать других людей, выработка установок децентрации, т.е. способности встать на позицию другого, даже не соглашаясь с ним по существу вопроса;

– развитие умений воспринимать ситуации (ответы, предложения) не как хорошие или плохие, а как ситуации, требующие размышления, рассуждения, разрешения, т.е. воспринимать их как проблемные ситуации.

Выбор педагогом групповых форм работы должен быть обусловлен рядом аспектов: перцептивным, гностическим, логическим, мотивационным, контрольным, оценочным и др. Необходимо также учитывать пространственно- временные и технологические особенности организации учебного процесса по различным формам обучения, требования к его материально- техническому обеспечению.

Поэтому при выборе групповой работы необходимо руководствоваться рядом критериев, а именно[[71]](#footnote-72):

– соответствие целям и задачам, принципам обучения;

– соответствие содержанию изучаемой темы;

– соответствие возможностям обучаемых: возрасту, психологическому развитию, уровню образования и воспитания и т. д.

– соответствие условиям и времени, отведенному на обучение;

– соответствие возможностям педагога: его опыту, желаниям, уровню профессионального мастерства, личностным качествам. На основании предложенных критериев можно выделить уровни принятия решения о выборе имитационных технологий.

Безусловно, наибольший эффект достигается при системном подходе к выбору различных методов обучения в соответствии с теми задачами, которые ставит перед собой педагог. Рассмотрим эти задачи по группам. Первая группа задач состоит в том, чтобы донести до учащихся необходимость учиться. Для решения этой задачи, в частности, используется входной контроль знаний (тестирование) с применением средств и методов программированного обучения. При этом учащийся получает возможность убедиться в недостаточности своих знаний, а педагог – уточнить программу изложения курса в соответствии с уровнем знаний данного контингента.

Вторая группа задач возникает уже в ходе изложения учебного материала, и здесь важно пробудить интерес к предмету, убедить учащихся в практической ценности изучаемого материала, активизировать их учебно- познавательную (в данном случае мыслительную) деятельность, что способствует творческому восприятию и усвоению знаний. Для этого применяются различные приемы и методы проблемного обучения, case-study, игровые методы.

Задачами третьей группы являются снятие вопросов, выявление ошибочных представлений, неверных истолкований изученного материала и тем самым предотвращение неправильного применения его на практике. Для этого организуются групповые консультации, программированные консультации (с применением техники и методов программированного обучения).

Цель четвертой группы задач – закрепить полученные знания, выработать (усовершенствовать) умения и навыки их практического применения. Здесь наибольший эффект достигается разбором и обсуждением конкретных материалов (отчетов, планов, инструкций и т. д.), анализом конкретных ситуаций, решением типовых задач. Пятая группа задач учебного процесса предполагает сделать шаг к практическому применению полученных знаний и умений, проверить степень сформированности компетенций, предусмотренных образовательной программой. Эффективным методом для этого является решение кейсов, проведение итоговых деловых игр.

Таким образом, играя, занимаясь творческой деятельностью, учащиеся усваивают исторические знания, вырабатывают особый взгляд.

Использование групповой работы на уроках истории планируется в соответствии с целевыми установками определенных типов уроков:

– направленные на предоставление информации (Презентация; Демонстрация; Диалог; Метод «Пресс»);

– направленные на вовлечения опыта и знаний участников (Вопросы- ответы; Мозговой штурм, Дебаты; Форум; Case Stdy; Броуновское движение)

– направленные на изменение убеждений и ценностей (Ответы по кругу; Групповая дискуссия; Ролевая игра; Карусель);

– направленные на отработку умений для последующей практики (Проекты, реализуемые на практике; Деловая игра; Ролевая игра).

Фрагмент урока истории в 7-м классе по теме «Самодержавие Алексея Михайловича Тишайшего»[[72]](#footnote-73).

Форма групповой работы используется здесь на этапе открытия новых знаний. На этапе постановки проблемы ученики формулируют вопрос «Кем был Алексей Михайлович Романов – тишайшим царём или самодержцем?», далее – актуализация знаний (в том числе учащиеся вспоминают план характеристики реформ) и планирование деятельности (определяют, что нужно узнать о личности Алексея Михайловича и о его реформах).

На этапе поиска решения проблемы (открытие новых знаний) учитель, разделив класс на 6 групп, раздаёт задания на карточках. Задание для 1-й группы.

1. Найдите в параграфе материал о налоговой реформе в царствование Алексея Михайловича.

2. Охарактеризуйте реформу по следующему плану:

а) дата проведения реформы;

б) цель реформы;

в) сущность реформы;

г) результат (смогли ли добиться цели);

д) последствия.

Задание для 2-й группы.

1. Найдите в параграфе материал о законодательной реформе в царствование Алексея Михайловича – издании Соборного уложения.

2. Составьте краткий рассказ о реформе по следующему плану:

а) дата проведения реформы;

б) цель реформы;

в) структура и содержание Соборного уложения (из скольких глав оно состояло, о чём были законы);

г) результат реформы (отметить, как изменилось положение крестьян и жителей «белых слобод»).

Задание для 3-й группы.

1. Найдите в параграфе материал о военной реформе в царствование Алексея Михайловича.

2. Охарактеризуйте реформу по следующему плану:

а) дата проведения реформы;

б) цель реформы;

в) сущность реформы;

г) результат (смогли ли добиться цели).

Задание для 4-й группы.

1. Найдите в параграфе материал о денежной реформе в царствование Алексея Михайловича.

2. Охарактеризуйте реформу по следующему плану:

а) дата проведения реформы;

б) цель реформы;

в) сущность реформы;

г) результат (смогли ли добиться цели);

д) последствия.

Задание для 5-й группы.

1. Найдите в параграфе материал о реформах в государственном управлении в царствование Алексея Михайловича.

2. Охарактеризуйте реформу по следующему плану:

а) цель реформы;

б) сущность реформы;

в) результат (смогли ли добиться цели).

Задание для 6-й группы.

1. Прочитайте в параграфе материал об Алексее Михайловиче.

2. Перечислите личные качества второго царя из династии Романовых; по ходу работы над реформами в царствование Алексея Михайловича (группы 1–5) дополните свой ответ.

3. Ответьте, согласны ли вы с прозванием Алексея Михайловича. Ученики работают в группах 6–7 минут, по окончании работы представляют её результаты (в виде устной характеристики реформ). Это может делать один ученик или вся группа.

Другой пример – урок в 8-м классе в курсе Всеобщей истории Нового времени по теме «Венский конгресс – новая система международных отношений». Учитель на этапе открытия новых знаний распределяет класс на группы, которые будут представлять страны – участницы Венского конгресса: Российскую империю, Англию, Пруссию, Австрию, Францию, Швецию, Голландию и др. Каждая группа получает задание:

1. Выясните, какие территории были присоединены или потеряны данной страной по решению Венского конгресса. Найдите эти территории на карте.

2. Сделайте вывод, осталась ли довольна данная страна решениями Венского конгресса или нет. Группа работает 4–5 минут, потом представитель от команды рассказывает о результатах работы, показывает по настенной карте территориальные приобретения (потери), прикрепляет на доске с помощью магнита карточку с названием страны в одной из двух колонок: «Страны, довольные результатами конгресса» или «Страны, недовольные результатами конгресса»

Можно также привести в качестве примера урок в 8-м классе в курсе Всеобщей истории Нового времени по теме «Консерваторы, либералы и социалисты спорят о будущем общества». Учитель делит класс на 3 группы (по 8–9 человек): консерваторы, либералы, социалисты (коммунисты). Каждая группа в свою очередь делится на 4 малые группы (по 2–3 человека), которые отвечают на один из вопросов плана-характеристики общественно-политического течения XIX в.[[73]](#footnote-74):

1. Как организовать экономику идеального общества?

2. Как организовать политическую власть в идеальном обществе?

3. Как организовать структуру идеального общества?

4. Как организовать культурную жизнь идеального общества?

Учащиеся работают в течение 5 минут: находят нужную информацию, оформляют её в сжатом или схематическом виде на листе формата А4. По окончании работы один ученик или несколько учащихся из каждой группы рассказывают о результатах работы и помещают лист на доску. Далее коллективно обсуждается вопрос о средствах, которые выбрали представители этих течений для построения идеального общества. На доске появляется таблица – результат работы всего класса на уроке.

Итак, применение групповой работы на уроках истории формируют у обучаемых не просто знания-репродукции, а умения и потребности применять эти знания для анализа, оценки и правильного принятия решений. Групповые формы работы позволяют учителю активизировать деятельность каждого школьника, связать его учебную деятельность и межличностное познавательное общение. Помимо этого, применение групповых форм работы позволяет развивать личность учащегося, его способности.

Сущность группового обучения может быть сформулирована как «все обучают каждого, и каждый обучает всех». Групповая работа, так же, как и работа в коллективе, может быть эффективно использована на уроках истории, например, при выполнении большинства коммуникативных упражнений, используемых при работе учащихся по группам, поскольку группа – это небольшой коллектив.

Групповая работа предполагает свои правила: нельзя принуждать учащихся к такой работе или высказывать своё неудовольствие тому, кто отказывается от неё (позднее нужно выяснить причину отказа), чтобы избежать утомления и снижения эффективности; не стоит требовать от детей абсолютной тишины и т.п. К тому же педагогу нередко приходится прикладывать усилия по налаживанию взаимоотношений между учениками. Необходимо поощрять учащихся высказывать свою точку зрения, а также воспитывать у них умение слушать других людей и терпимо относиться к их мнению. Решающая роль в этом принадлежит учителю, который сам должен быть образцом неавторитарного стиля ведения дискуссии и обладать достаточной общей коммуникативной культурой.

**3.2.** **Практическое применение групповой работы на уроках истории**

Использование групповой работы при изучении темы «Реформы Александра I» (см. приложение А).

Цель урока: на основе материала исторических источников сформировать у обучающихся представление о специфике начального периода правления Александра I.

Задачи урока:

1. На основе материалов исторических источников сформировать у обучающихся полноценное представление об основных тенденциях развития Российской империи в первой четверти ХIХ в. Подвести обучающихся к пониманию соотношения планов Александра I с их реализацией.

2. Способствовать формированию у обучающихся объективного взгляда на противоречивое развитие российского государства, воспитанию уважительного отношения к личностям Александра I и М.М. Сперанского как прогрессивных государственных деятелей;

3. Развивать умения обучающихся работать с историческими источниками, соотносить единичные исторические факты и общие явления, учитывая исторический контекст, устанавливать причинно-следственные связи между историческими процессами, событиями и явлениями;

Оборудование урока: демонстрационно-компьютерный комплекс, учебник, тексты исторических источников.

Метод обучения: исследовательский

Формы организации познавательной деятельности: групповая.

Ход урока

1. Организационный момент

2. Актуализация опорных знаний.

Высказывания об Александре I:

- «Властитель слабый и лукавый Плешивый щеголь враг труда

Нечаянно пригретый славой

Над нами царствовал тогда…» А.С. Пушкин

- «сущий прельститель» – М.М. Сперанский – «это истинный византиец… тонкий, притворный, хитрый» – Наполеон

- «коронованный Гамлет, которого всю жизнь преследовала тень убитого отца» – А.И. Герцен

- «учили, как чувствовать и держать себя, но не учили думать действовать» – В.О. Ключевский.

Учитель: О каком императоре идет речь? Кто герой сегодняшнего урока?

Ответы учеников

Запись в тетради даты и темы урока: «Реформы Александра I»

Учитель: Посмотрите на экран, определите, кто изображен на портретах, и дайте краткую характеристику данным историческим личностям. В курсе истории 8 класса вы познакомились с периодами правления российского императора Александра I, его внутренней и внешней политикой. Посмотрите на экран. Перед вами ключевые слова и понятия, связанные с данной исторической эпохой.

Император Александр I продолжает оставаться одним из тех исторических деятелей, личность и политика которых вызывают интерес историков, публицистов, писателей. Чем же сегодня, спустя двести лет, привлекает нас и личность, и эпоха Александра I?

Внутри- и внешнеполитическая деятельность этого государя представляет собой важную страницу в истории России и Европы. Но особый интерес вызывают реформаторские планы и начинания Александра I.

Либеральные нововведения в сфере образования, цензуры, всеохватывающие реформаторские замыслы М.М. Сперанского, одного из крупнейших государственных деятелей России XIX века, затем конкретные проекты русской конституции («Уставная грамота Российской империи») и освобождения крепостных крестьян демонстрировали серьезность намерений правительства. Александр I понимал, что спасение от насилия и разрушений революции – в своевременных преобразованиях. Но «дней Александровых прекрасное начало», по выражению А.С. Пушкина, не дало ожидаемых плодов. Почему же, всю жизнь намечая серьезные реформы, Александр I не осуществил их? На этот вопрос у историков и биографов императора до сих пор нет однозначного ответа. Довольно часто его ищут в противоречиях личности самого императора.

Определите, какие цели и задачи стоят перед нами на уроке? На какие вопросы мы должны сегодня найти ответы?

Запись в тетради:

1. Роль личности Александра I в политике и истории.

2. Проблемы целесообразности проводимых властью реформ.

3. Причины их неудач или неосуществления.

4. Изучение нового материала, работа в группах с историческими источниками

Учитель. Сегодня мы работаем в четырех группах. На ваших столах находятся учебники, выдержки из исторических источников. Необходимо проанализировать их, сравнить мнения автора учебника и современников Александра I, подготовить краткую аналитическую справку группы и сделать вывод.

1 группа: Великий князь Александр Павлович: формирование личности и общественно-политических взглядов

2 группа: «Негласный комитет»

3 группа: Реформаторская деятельность Александра I

4 группа: Проекты М. М. Сперанского

Работа групп. Анализ источников. Мнения. Выводы. Краткая запись в тетради.

Предполагаемые ответы:

- Воспитанием Александра I руководила Екатерина II. Наибольшее влияние на юношу оказал швейцарец Лагарп, просветитель и умеренный республиканец, который воспитал в будущем императоре твердое убеждение об установлении в России конституционного правления республики. Так Екатерина Великая готовила для России будущего царя-реформатора. В то же время под влиянием своего отца Павла Александр I проникся духом авторитарности и страстной любви к военной муштре и парадам. Ему постоянно приходилось лавировать между царствующей Екатериной и ненавидевшем свою мать и мечтавшем о власти Павлом. Негативной чертой характера, вероятно, явившейся результатом педагогических просчетов, стало отсутствие любви к серьезному учению, некоторая склонность к праздности. Однако все это сочеталось с незаурядным умом и ярко выраженным духом свободолюбия. Необходимость лавировать между ненавидящими друг друга отцом и бабушкой приучила Александра I «жить на два ума, держать две парадные физиономии» (как писал о нем Ключевский). Может, поэтому его правление делится на два периода: до Отечественной войны 1812 года и после. «До» – он либерал, «после» – реакционный правитель.

- Негласный комитет, неофициальный орган при императоре Александре I, состоял из его сподвижников (П.А. Строганов, А.А. Чарторыйский (Чарторыский), В.П. Кочубей и Н.Н. Новосильцев) в 1801–1803.

Основу деятельности Негласного комитета составила программа реформирования «Генеральный план работы с императором над реформой». Негласный комитет подготовил, а Александр I провел своими указами первую политическую амнистию в России, упразднил политический сыск. Закрыв тайную канцелярию, восстановил в полном объеме отмененные Павлом I жалованные грамоты дворянству и городам, реформировал функции Сената, разграничил и упорядочил компетенцию Комитета министров, утвердил новое положение об устройстве и структуре учебных заведений.

На своих встречах члены Негласного комитета обсуждали вопросы, связанные с противодействием планам превращения Сената в исполнительный или законодательный орган, говорили о несвоевременности отмены крепостного права. Волновавший Александра I вопрос о запрещении помещикам продавать крестьян без земли был отложен как несвоевременный, в ходе его обсуждения Новосильцев заявил, что опасно раздражать дворянство. Негласный комитет перестал регулярно собираться в мае 1802 года, когда правительство приступило к практическому осуществлению важнейшей из обсуждавшихся на его собраниях идей – министерской реформе. Кружок просуществовал примерно до 1803 года. Члены бывшего Негласного комитета заняли видные посты во вновь образованных министерствах.

- Александру I для упрочнения власти требовалось «дней Александровых прекрасное начало». Эти реформы не затрагивали устоев самодержавия и поэтому не встретили сопротивления со стороны всех сословий. Указом «о вольных хлебопашцах» воспользовались менее 0,5% крепостных. Предлагались проекты отмены крепостного права в масштабах России:

А.А. Аракчеев (1818) – за счет государства;

Д.А. Гурьев (1819) – разрушение крестьянской общины и формирование хозяйства фермерского типа.

Однако освобождение крестьян произошло только в прибалтийских губерниях. Мы выяснили, что самыми последовательными и успешными реформами были реформы в сфере народного образования. К концу царствования Александра I в России окончательно сложилась система высшего образования. Учитывая обстоятельства, можно согласиться с теми исследователями, которые считают, что политика Александра I в рассматриваемый период не являлась «заигрыванием с либерализмом». Это была политика преобразований, направленная, в первую очередь, на реорганизацию центрального управления, реформирование просвещения и печати, в меньшей степени – социальной сферы. Мероприятия этих лет, как указывал Н. Я. Эйдельман, «легко раскритиковать как частные, половинчатые, но ведь и само правительство не считало их коренными».

- По проекту М. М. Сперанского 1809-1810 гг., законодательную вертикаль должны были составить думы (волостная, уездная, губернская, Государственная). Избирательное право должны были получить мужчины с 25 лет, соответствующие определенному имущественному цензу, вплоть до государственных крестьян. Выборы не предполагалось сделать прямыми. Состав Государственной думы должен был утвердить император. Исполнительную власть должны были составить правления (волостное, уездное, губернское), министерства и правительствующий Сенат. «Власть исполнительная да подчинится законодательной», – формулировал основной принцип взаимоотношений Сперанский. Суды (волостной, уездный, губернский, судебный, Сенат) предполагалось сделать всесословными, гласными. Координирующая роль отводилась Государственному совету, который формировался императором. За императором сохранялись огромные полномочия в сфере законодательства, руководства вооруженными силами и внешней политикой. Он рассматривался как верховный арбитр, гарант единства страны, определяющий стратегию ее развития. По предложению Сперанского и указу Александра I, чиновники с определенного уровня (класса по Табели о рангах) для повышения в классе должны были предъявлять документ о наличии высшего образования или сдавать специальные экзамены. По предложению Сперанского, были отменены придворные звания и чины. При ликвидации дефицита государственного бюджета в 1811 г. Сперанский впервые ввел подоходный налог на помещичьи доходы. Сперанского, которого какое-то время считали доверенным лицом императора (в должности государственного секретаря), возненавидело все дворянство.

1 января 1810 года учрежден Государственный совет, который был призван соединять все ветви власти. Члены Госсовета назначались царем. Государственный совет стал законосовещательным органом при императоре, заменил Сенат в этом качестве. Государственный совет просуществовал как своеобразный памятник Сперанскому вплоть до падения царизма. Впрочем, самодержцы, начиная с Александра I, часто пренебрегали мнением Совета. За 1810-1825 гг. Александр I в 83 случаях поддержал меньшинство Государственного совета против большинства, а в четырех случаях – даже единственного, члена Совета. Другие предложения Сперанского по реформе государственного строя не были реализованы, а некоторые нововведения (экзамены и т. п.) были отменены. Сам Сперанский весной 1812 г. без объяснения причин был отправлен в ссылку. Александр I увидел угрозу своей неограниченной власти, от которой он не собирался отказываться.
Таким образом, из трех отраслей высшего управления – законодательной, исполнительной и судебной – были преобразованы только две; третьей (то есть судебной) реформа не коснулась. Что касается губернского управления, то для этой сферы не было разработано даже проекта реформ.

4. Рефлексия.

Учитель. Перед вами два совершенно противоположных мнения о периоде, который мы сегодня изучали.

«Вступление на престол Александра было самое благодатное: он превратил царство ужаса, уничтожил тайную канцелярию, восстановил права Сената, дворянства и человечества…Россия отдохнула.» Н.И. Греч

«Если бы сторонний наблюдатель, который имел случай ознакомиться с русским государственным порядком в конце царствования Екатерины, потом воротился бы в Россию в конце царствования Александра и внимательно вгляделся бы в русскую жизнь, он не заметил бы, что была эпоха правительственных социальных преобразований…» Ключевский

Какое из этих мнений поддерживаете вы после изучения исторических источников?

Аргументированные ответы учеников.

Царствование Александра I, на которое многие вначале возлагали большие надежды, заканчивалось крайней нестабильностью в стране. Император, желавший провести реформы, но все время колебавшийся в осуществлении их на практике, своими действиями способствовал резкому обострению политических и социально-экономических проблем в России. Выступление декабристов в 1825г. стало в значительной степени следствием нереализованных замыслов верховной власти.

5. Подведение итогов. Ученики самостоятельно анализируют достижение цели и задач урока, оценивают работу групп, выставляют отметки.

Использование групповой работы при изучении темы
«Реформы Николая I» (см. приложение Б).

Цель урока: сформировать у учащихся представление о личности императора Николая I; мерах, принятых его правительством по ужесточению контроля над обществом; содержании теории «официальной народности»; о признаках и сущности бюрократической системы управления.

Начиная изучение нового материала, учитель отмечает, что в условиях абсолютной монархии в России направления и характер внутренней политики во многом зависели от личных качеств императоров. В основу изложения можно положить текст учебника. Затем на основании рассказа учителя школьники знакомятся с личностью императора Николая I.

В начале урока ученики должны вспомнить и кратко охарактеризовать правительственные меры по усилению контроля над обществом. Учитель рассказывает, как однажды наследник престола, будущий император Александр II, сказал Николаю I, что Россия держится самодержавием и за конами. «Законами - нет! - возразил Николай I. -Только самодержавием и вот чем, вот чем, вот чем!» - трижды взмахнул он крепко сжатым кулаком. Вопрос: какие мероприятия в начале царствования провел Николай I, уповая на силу кулака?

Первая часть урока организуется в форме самостоятельной работы учащихся в группах.

Класс делится на три группы (по рядам), каждая группа знакомится с содержанием одного из разделов параграфа и готовит ответы на вопросы (дополнительные задания оформляются на карточках).

Первая группа работает с пунктом учебника «Составление Свода законов Российской империи». Основным вопросом для группы является вопрос 1 к параграфу. Уточняющие вопросы:

1. Вопросы 1, 2 рубрики «Вспомним ранее пройденное».

2. С какой целью Николай I поручил специалистам под руководством М. М. Сперанского составить Свод законов?

3. Найдите в тексте учебника объяснение понятия «кодификация законов». Почему работа по кодификации была наиболее сложной?

4. Как император оценил труд М. М. Сперанского?

Вторая группа знакомится с пунктом «Крестьянский вопрос» и готовит ответ на основной вопрос: какие мероприятия правительства Николая I были проведены для решения крестьянского вопроса?

Уточняющие вопросы:

1. Вопрос 3 рубрики «Вспомним ранее пройденное».

2. В чем сущность крестьянского вопроса в России?

3. Объясните, почему император все серьезнее задумывался о необходимости решения крестьянского вопроса.

4. Используя подготовленное сообщение о П.Д. Киселеве, ответьте на вопрос 2 к параграфу.

5. Почему реформа управления государственными крестьянами так и не привела к отмене крепостного права?

Третья группа работает с пунктом «Денежная ре форма» и готовит ответ на вопрос 3 к параграфу.

Уточняющие вопросы:

1. Вспомните, когда в России появились бумажные деньги. В чем сущность политики протекционизма?

2. Почему возникла необходимость в проведении денежной реформы?

3. Подготовьте сообщение о Е. Ф. Канкрине.

4. В чем сущность денежной реформы Е. Ф. Канкрина?

5. Какие последствия имела эта реформа?

По завершении работы выступают представители групп. Обсуждение ответов учеников на вопросы является закреплением материала. Важные положения темы фиксируются в тетрадях. Далее учитель объясняет ученикам причины, рассказывает о ходе и завершении Кавказской войны, начале кризиса николаевской империи.

В процессе изложения материала школьники обозначают основные события войны, а также крепость Грозную и аул Гуниб в контурной карте «Кавказ в XIX в. Кавказская война. 1817–1864 гг.», а затем выполняют задания 3 и 4 к ней. Все условные обозначения должны быть отражены в легенде карты. В основу рассказа учителя о Кавказской войне можно положить подготовленное учащимися сообщение о А. П. Ермолове и текст учебника. После присоединения Закавказья к России ситуация в регионе существенно изменилась. Владения горских племен оказались окружены землями, во шедшими в состав Российской империи. Горцы, всегда готовые к вооруженным нападениям, угрожали интересам России на Кавказе. Особенно сильное влияние на них оказывала Турция, которая могла использовать горцев мусульман в борьбе против России. Пытаясь обеспечить прочное обладание вновь присоединенными территориями, царская администрация Кавказского края под началом генерала А. П. Ермолова начала передвигать оборонительные линии на юг, возводя крепости и строя дороги. Это привело к широкомасштабной Кавказской войне 1817–1864 гг. Горцы вели ее под знаменем газавата - священной войны против «неверных».

Во главе возникшего теократического государства северокавказских горцев стоял имам - духовный руководитель. Прославленным вождем стал имам Шамиль, который в течение 25 лет возглавлял образовавшийся на территории горного Дагестана и Чечни имамат. Шамиль опирался на мюридов - последователей имама, готовых отдать жизнь в борьбе с «неверными». Русские генералы, продвигаясь в горы и применяя тактику «наказания» непокорных аулов (разорение и переселение на равнину), сжимали кольцо вокруг сторонников Шамиля. В 1859 г. в вы сокогорном дагестанском ауле Гуниб Шамиль сдался в плен. А в 1864 г. были разбиты последние отряды его сторонников.

Характеризуя кризис николаевской системы, не обходимо отметить следующие моменты:

- активная внешняя политика и Кавказская вой на требовали значительных военных расходов. Но крепостническое хозяйство России было малодоходным, и, несмотря на проведенную Е. Ф. Канкриным денежную реформу, казна Российской империи истощилась. Если в 1825 г. внешний долг России составлял 102 млн руб., то к концу царствования Николая I он достиг 278 млн руб.;

- крепостническое хозяйство России не успевало за динамично развивающимися странами Европы. Все сильнее проявлялась военная отсталость России.

Завершающим компонентом урока была рефлексия. На этом этапе учащиеся дали самоанализ своей деятельности.

Групповая работа на уроке по теме «Реформы Александра I
и Николая I».

Урок обобщения и систематизации знаний по теме: «Александр и Николай – первые?».

Цели: обобщение и систематизация знаний по теме на преобразующем уровне, формирование навыков участия в дискуссии, анализа исторических источников, личностного отношения к историческим персонажам

Ход урока:

Заранее ученики разделяются на две группы: одна группа на уроке будет выступать в роли защитников Александра I и критиков Николая I, другая – наоборот.

В ходе выполнения опережающего домашнего задания ученики подбирают аргументы, которые помогут поддерживать ту или иную роль.

Во вводном слове учитель настраивает участников дискуссии на необходимость избегать односторонних категоричных оценок; определяет общее направление работы, целью которой должно стать лучшее понимание представленных исторических персонажей. Далее, учащиеся предлагают собственный вариант целеполагания, исходя из своеобразной формулировки темы.

Первоначально, ученики, используя суждения историков и обывателей об императорах, доказывают необходимую по роли точку зрения, соглашаются или опровергают те или иные суждения, приводят в доказательство исторические факты.

Во время подведения итогов ученики выражают собственное отношение к императорам.

Во второй половине урока ученики выполняют познавательные задания преимущественно преобразующего уровня по теме.

Домашнее задание заключается в подготовке вопросов для воображаемого интервью с императорами.

1. Приведите 2-3 примера деятельности исторических личностей первой половины 19 века. Начните ответ со слов: «Я горжусь…, потому что…», «мне стыдно за …, потому что…»

2. Приведите доказательства того, что в первой половине 19 века Россия была великой державой.

3. Суждения об Александре I

«Александр слишком слаб, чтобы управлять, и слишком силён, чтобы быть управляемым». В народной среде обсуждали какие-то сведения об Александре как о защитнике униженных и оскорблённых. «Лагарп сумел увлечь своего воспитанника хорошими словами настолько, что тот выучился повторять их с чувством, с толком, с расстановкой. Но в действительности, эти мнения были наносными, лишь кажущимися убеждениями, прочно не сросшимися с душой» (В. Кочубей).

Он, возможно, считал, что наследственность престола была несправедливым и бессмысленным установлением, что передача верховной власти должна зависеть не от случайностей рождения, а от голосования народа. Не одобряя французской революции, он желал ей успеха и радовался ему. Так он нередко рассуждал в кругу друзей.

«Император любил внешние формы свободы, как можно любить представление, он охотно согласился бы, чтобы каждый был свободен, лишь бы только исполнял одну его волю» (А. Чарторыйский).

«Он умён, приятен, образован, но ему нельзя доверять, это истинный византиец…, тонкий, притворный, хитрый (Наполеон).

«В политике он тонок, как кончик булавки, остёр, как бритва, фальшив, как пена морская» (шведский посол)

Современные историки об Александре.

«Крупнейший государственный деятель эпохи наполеоновских войн, революций, эпохи назревания в России масштабного антиправительственного заговора, эпохи сплочения дворянства, со страхом и ненавистью воспринимавшего разговоры о реформировании государственного устройства, ликвидации крепостного права. Император, сломавший хребет наполеоновской военной машине, находившийся в ореоле громкой всероссийской и европейской славы»

«В последние годы жизни царя после бурного водоворота международных событий, в который с головой окунулся молодой монарх, история, наконец, всё расставила по своим местам, воздала каждому по заслугам, сдёрнула вуаль с красивых и пустых слов, поставила царя один на один с прожитым и переживаемым временем»

В первые годы царствования он декларировал свои взгляды на жизнь, свою оценку действительности, определил перспективы начинающегося правления, пожинал первые плоды сделанного

Суждения о Николае I

«Никто лучше, чем он не был создан для роли самодержца. Он обладал для этого и наружностью, и необходимыми нравственными свойствами. Никогда этот человек не испытал тени сомнения в своей власти и законности её. Его самодержавие было для него предметом поклонения» (из дневника фрейлины жены Александра II А.Ф. Тютчевой).

Современники Николая о его смерти:

«Все говорят о государе Николае Павловиче не только без раздражения, но даже с участием, желая даже извинить его во многом. Но между тем все невольно чувствуют, что какой-то камень, какой-то пресс снят с каждого, как-то легче стало дышать, вдруг возродились небывалые надежды, безвыходное положение, к сознанию которого пришли все, вдруг представилось доступным изменению».

«Полубог, прошедший ураганом, катком по русскому государству в течение 30 лет, вырезавший лица у мысли, погубивший тысячи характеров и умов, - околел, наконец

«Николай стремился оживить государственную жизнь, ликвидировать злоупотребления, которые достались ему в наследство от прежнего правления, восстановить законность и порядок, провести реформы».

Современные историки о Николае.

«Николай твёрдо верил во всесилие государства. Пытаясь во всём подражать Петру, он смотрел на государство как на инструмент, который способен изменять мир. Однако, в отличие от своего великого предка, Николай на самом деле вовсе не стремился к изменению окружающего мира. Ему было достаточно того, что бюрократический аппарат позволяет регулировать и держать под контролем жизнь общества»

«Император всю жизнь не сомневался, что отмена крепостного права большее зло, чем само крепостное право».

«Солдат по призванию, солдат по образованию, по наружности и внутреннему миру»

Итак, как ни были славны войны императора Александра I, но они дорого стоили России. Последние годы своего царствования он посвятил на то, чтобы по возможности загладить те потери, которые были причинены войнами. Значительных перемен во внутреннем устройстве России в это время не произошло. Но русская литература весьма развилась. Славнейшие писатели этого времени их духовных - мирополиты Платон, Евгений и Филарет, светские - Крылов, Карамзин, Жуковский, Грибоедов и Пушкин. Карамзин написал Историю Государства Российского, Крылов знаменит своими баснями, а Грибоедов комедией под названием «Горе от ума». Пушкин и Жуковский прославились стихотворениями, последний преимущественно переводами. Пушкин и великие писатели времени Николая I Гоголь и Белинский произвели совершенный переворот в литературе.

В эпоху правления Николая I происходила реакция и застой как в политическом, так и в политическом плане. Правление Николая I справедливо считается одним из самых реакционных периодов нашей истории. Он прославился бескомпромиссной борьбой с революционными, демократическими, либеральными направлениями общественного движения не только в России, но и во всей Европе. Его основной программой стала фраза, которую он произнес при вступлении на престол: «Революция на пороге России, но, клянусь, она не проникнет в нее, пока во мне сохранится дыхание жизни».

Также для закрепления материала может быть проведено внеклассное мероприятие (см. приложение В).

Основной формой организации учебно-познавательной деятельности школьников в курсе истории является урок. Каждый урок истории – это отрезок учебно-воспитательного процесса, вносящий определенный вклад в развитие учащихся. Многообразие типов уроков истории, которые реализуются учителями на практике, позволяет педагогу выбирать наиболее приемлемый тип, максимально соответствующий поставленной цели. Каждый учитель имеет возможность проводить нестандартные уроки, которые не только повышают интерес к предмету истории, но и активизируют учебно-познавательную деятельность школьников, содействуют упрочению их знаний. К нестандартным урокам относятся игровые уроки и уроки с групповыми формами работы.

#

# Заключение

Нами проведено исследование реформ в сфере образования в Российской империи первой половины XIX в. В ходе работы над первой главой исследования мы пришли к нескольким выводам. Первая половина XIX в. в Российской империи характеризовалась такими явлениями, как протекционизм, индустриализация, урбанизация, расцвет колониализма, и вместе с тем – масштабными достижениями культуры и искусства, а также техники и науки. Основными тенденциями государственной жизни Российской империи в начале XIX ст. были внешняя экспансия, укрепление самодержавия и крепостничества, парадоксальным образом переплетенное с попыткой ослабления привилегий дворянства и стремлением улучшить положение крестьян. Однако устои самодержавия противоречили общим процессам демократизации и либерализации общественной жизни, которые составляли сущность европейского Просвещения. За время правления Александра I территория Российской империи значительно расширилась, а внешнеполитическое влияние повысилось вследствие победы в Отечественной войне. Важной стороной внешней политики при Николае I явился возврат к принципам Священного союза. Возросла роль России в борьбе с любыми проявлениями «духа перемен» в европейской жизни. Именно в правление Николая I Россия получила нелестное прозвание «жандарма Европы». Преобразования в правление Александра I оказались поверхностными и не повлекли за собой существенных изменений государственного устройства. Первая половина царствования Александра прошла под знаком либеральных преобразований, а во второй половине упор сместился на заботы о государственной безопасности и жесткие реформы в военной сфере. Так, в результате в Российской империи быстро росла и развивалась прослойка бюрократии, всецело зависящая от милости царя и получающая за службу гарантированное жалование. По поручению царя М. Сперанский разработал в 1809 г. «План государственных преобразований», предусматривавший разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви, а также организацию выборов представительских органов различных уровней во главе с Государственной думой как высшим законодательным органом. Заметим, что реализация этого проекта повлекла бы преобразования самодержавной России в конституционную монархию, однако эти планы вызвали резкую критику высшего имперской бюрократии и дворянства, которые не желали любых изменений, направленных на ослабление их привилегированного положения в обществе. Их в определенной мере поддержал и сам император, спустя время отказавшийся от попыток снижения степени абсолютизма. Последнее десятилетие его правления называли эпохой аракчеевщины по имени доверенного лица императора А. Аракчеева. Это было время усиления бюрократизации всех сфер жизни, освобождение прогрессивно мыслящих профессоров из Киевского университета и введение военных поселений. Последнее мероприятие вызвало волну восстаний, жестоко подавляемых властями. При Николае I важнейшим направлением внутренней политики стала централизация власти, совмещенная с улучшением положения государственных и крепостных крестьян. Вступив на престол, Николай Павлович отказался от господствовавшей на протяжении предыдущего столетия практики фаворитизма. Он ввел умеренную систему поощрений для чиновников (в виде аренды поместий/имущества и денежных премий), которую в значительной мере сам и контролировал. Для борьбы с коррупцией впервые при Николае I были введены регулярные ревизии на всех уровнях. Период между правлением Александра и Николая был связан с общественными движениями, восстанием декабристов, выразивших сопротивление самодержавному режиму, формированием западнического и славянофильского течений.

Вторая глава исследования всецело ориентирована на его предметную сферу – реформирование образования. Здесь мы предпочли провести сравнительную линию между периодами правления Александра I и Николая I, которые существенно отличались друг от друга в исследуемой области. Реформа учебных заведений 1804 г., проведенная при Александре I, безусловно, отличалась рядом прогрессивных черт. Значительным шагом вперед в области просвещения было установление преемственности различных ступеней низшей, средней и высшей школы, расширение учебных программ, утверждение более гуманной и прогрессивной методики преподавания и, главное, бесплатность обучения.

Хотя степень формальности была довольно высокой: бесплатное обучение было менее качественным, а передача дела народного образования в руки помещиков по существу ликвидировала возможность обучения крепостных крестьян. При этом система образовательных учреждений в начале XIX в. расширилась созданием привилегированных закрытых заведений (Царскосельский лицей, Смольный институт), пансионов. С этим соседствовало домашнее обучение, довольно распространенное в среде небогатых дворян. При Николае I образование приняло замкнутый сословный характер: приходские школы для крестьян; уездные училища для детей купцов, ремесленников и других городских обывателей; гимназии для детей дворян и чиновников. Основу народного просвещения составлял принцип сословности и бюрократической централизации. Между тем, при Николае впервые была начата программа массового крестьянского образования, и было обращено пристальное внимание на кадетские корпуса и деятельность университетов. Новый Университетский устав ограничивал автономию университетов, запрещал университетский суд и фактически привел к установлению полицейского надзора за студентами. А введение нового школьного Устава 1828г. стало логическим следствием общего изменения внутренней политики правительства в сторону консервации существующего социально-политического строя.

Следовательно, к середине XIX в. образовательная политика правительства решительно изменялась по сравнению с предшествующим периодом: если в первой четверти XIX вв. государство проводило в жизнь принцип бессословности образования, то теперь, наоборот, утверждался сословный принцип. Начиная с эпохи петровских реформ, государство на пути прогрессивного развития шло впереди общества, стремясь к социальному развитию и не обращая внимания на затраты, что доказывает та же реформа 1804 г., связанная с действительно новаторскими для того времени педагогическими и воспитательными принципами. При этом общество не стремилось к обучению – оно отличалось незрелостью и нежеланием получать знания, повышать культурный уровень, хотя начало XIX в. создало для этого практически все условия. Поэтому по меньшей мере странным был возникший к середине века парадокс: общество было относительно готово к получению образования, а государство отступило в своей реформисткой политике назад, тем самым сдерживая гражданскую инициативу: в результате общество перерастает ставшие ему узкие рамки сословного строя, а правительство пытается закрыть каналы все возрастающей социальной мобильности, одним из которых и было школьное и университетское образование.

Сделаем выводы по методической главе дипломной работы. Произошедший пересмотр содержания школьного исторического образования, освобождение его от всего устаревшего, от сложившихся стереотипов привели к существенным изменениям в методике преподавания истории. Эти изменения затронули весь учебный процесс: цели, методы, формы, средства обучения. Идет активный поиск путей, стимулирующих самостоятельность учащихся в рамках оптимизации всего учебного процесса.

Главные особенности организации групповой работы учащихся на уроке: класс на данном уроке делится на группы для решения конкретных учебных задач; каждая группа получает определенное задание (либо одинаковое, либо дифференцированное) и выполняет его сообща под непосредственным контролем лидера группы или учителя; задания в группе выполняются таким образом, который позволяет учитывать и оценивать индивидуальный вклад каждого члена группы; состав группы непостоянный, он подбирается с учетом того, чтобы с максимальной эффективностью для коллектива могли реализоваться учебные возможности каждого члена группы, в зависимости от содержания и характера предстоящей работы. Каждый должен стремиться создавать комфортность атмосферы в группе, а это значит: уметь слушать своего товарища, не перебивая его и не делая обидных замечаний; стараться высказывать свои соображения ясно и достаточно коротко; каждый ученик решает сам, когда ему вступить в дискуссию; меньше всего получает пользы ученик, занявший позицию «молчаливого отсиживания»; не бойся задавать вопросы и делать очевидные замечания; не отвлекайся на посторонние разговоры

Ценность коллективных способов обучения для ученика очевидна. Она заключается в возможности взаимного обучения, в достижении более глубокого понимания материала, в комфортности среды, в которой проходит обучение, в установлении доверительных отношений между учителем и учеником.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1. Использование групповой работы по теме «Реформы Александра I»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема урока | Реформы начала XIX века в России |
| Тип урока | комбинированный урок, применения и совершенствования знаний. |
| Вид урока | проблемный урок с использованием групповой работы, технологии поискового метода |
| Цель | Формировать знания обучающихся о сущности и основных направлениях либеральных реформ Александра 1. |
| Задачи | Образовательные: продолжить формирование представление учащихся о целях, основных направлениях, важнейших мероприятиях и итогах реформ Александра IРазвивающие: Развивать умения анализировать исторический материал, обобщать, выделять главное.Воспитательные: воспитывать любовь к истории, к своему государству, её прошлому. |
| Универсальные учебные действия | * Личностные УУД: оценка своих поступков; развитие познавательных интересов, учебных мотивов.
* Регулятивные УУД: принятие и сохранение учебной задачи; планирование своих действий в соответствии с поставленной задачей; оценка правильности выполнения действий; выполнение учебных действий.
* Коммуникативные УУД: умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.
* Познавательные УУД: формулирование проблемы; осуществление поиска необходимой информации для выполнения учебных заданий; выделение существенной информации из текстов разных видов; структурирование знания; установление причинно-следственных связей; формулирование вывода.
 |
| Планируемые результаты | Предметные: Четко знать понятие «реформа». Закрепление понятий: «реформа», «усовершенствование», «модернизация».Личностные: Воспитание интереса к истории как к наукеМетапредметные: находить необходимую информацию из разных источников; планировать свое действие в соответствии с поставленной задачей. |
| Межпредметные связи | История, литература |
| Методы и приемы обучения | изучение нового материала, работа в группах. |

Таблица А.2. Ход урока по теме «Реформы Александра I»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дидактическая структура урока | Расчет времени | Содержание и приемы работы учителя | Содержание и приемы работы обучающихся |
| 1.Организационный момент.  | 1 мин. | Приветствие. | Приветствие. |
| 2. Проверка домашнего задания | 2 мин. | Составить предложения с историческими терминами | Составляют предложения |
| 3. Изучение нового материала | 12 мин | Период с 19 ноября по 14 декабря 1825г. носил название междуцарствие, т.к. Александр I внезапно скончался осенью 1825г., а нового царя еще не было. Императором должен был стать брат Александра I- Константин, который в это время был наместником в Польше. Он устно отрекся от трона, а манифест об этом не был издан. После издания манифеста Николай I стал царем. «Переприсяга» новому императору была назначена на 14 декабря 1825г.А в это время на квартире у отставного поручика поэта Кондратия Рылеева собрались члены тайного общества.Свечи горят в подсвечниках. Виден в углу камин. Подошел Рылеев к камину. К поленьям свечу поднес. Побежал огонек. Заиграло пламя.Тайных обществ в России два. Одно – в Петербурге, на севере. Оно так и называлось – Северным тайным обществом. Второе возникло на юге, на Украине. Оно называлось Южным. Члены тайных обществ называли себя декабристами.Шумно сейчас у Рылеева. Все веселее гудит камин. Обсуждается план восстания, назначенное на 14 декабря 1825г. Решительный наступил момент. 14-го декабря утром должен собраться Сенат. Будет оглашен манифест о новом российском царе. Сенаторы принесут присягу. И с этой минуты великий князь Николай станет царем Николаем I .- Не быть Николаю царем!План у молодых офицеров таков: вывести 14 декабря 1825г. утром войска на Сенатскую площадь, заставить сенаторов отклонить манифест, а затем собрать представителей ото всех областей России и вместе с ними решить, кому и как дальше Россией править.Проблемный вопрос: А могли ли участники выступления 14 декабря 1825г. на Сенатской площади одержать победу? Почему?- Об этом мы скажем после групповой работы. | Слушают тему |
| 4. Самостоятельная работа с учебником, историческими документами в группах. | 15 мин. | Изучение программ тайных обществ и события выступления проводится по группам.1 группа: «Члены Южного общества»Задание:Прочитайте пункт «Южное общество»( параграф 8), с.48 -50.Определите участников и основные идеи их программы.3. Представьте себя участниками этого общества и передайте основные идеи программы от первого лица.4.Обсудите предлагаемые вопросы и подготовьте ответ в группе.2 группа: «Члены Северного общества»Задание:1. Прочитайте пункт «Северное общество»(параграф 8), с.50-51.
2. Определите участников и основные идеи их программы.

3. Представьте себя участниками этого общества и передайте основные идеи программы от первого лица.4.Обсудите предлагаемые вопросы и подготовьте ответ в группе.3 группа: «участники выступления»Задание:1. Прочитайте пункт «Выступление 14 декабря 1825 года» (параграф 9), с.53-54.
2. Расскажите о событие 14 декабря 1825 года от лица участника.
3. Подумайте, почему декабристы не рассказали выведенным ими на Сенатскую площадь солдатам об истинных причинах выступления?

4. Познакомьтесь с документом «Из «манифеста к русскому народу» декабристов» (с.55-56), ответьте на вопросы после него.5. Обсудите предлагаемые вопросы и подготовьте ответ в группе.4 группа: «участники выступления»Задание:1. Прочитайте по ролям эпизод «Морской офицер».
2. Какие качества личности Бестужева проявились в этом эпизоде

Каждая группа представляет свой ответ. | Работа в группах. Работа с текстом учебника, выполнение заданий. |
| 6. Закрепление полученных знаний Итоги.Выставление оценок | 10 | Мне на уроке открылись:Три самых важных имени:Три самых важных чувства:Три самых важных качества: | Отвечают на вопросы учителя, записывают домашнее задание  |

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1. Использование групповой работы при изучении темы
«Реформы Николая I»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема урока | Внутренняя политика Николая I. |
| Тип урока | комбинированный урок, применения и совершенствования знаний. |
| Вид урока | проблемный урок с использованием групповой работы, технологии поискового метода |
| Цель | Сформировать представления обучающихся о политике Николая I.  |
| Задачи | Образовательные: сформировать представления учащихся об императоре Николае I как личности и государственном деятеле, через знакомство с его биографией.Развивающие: Продолжить формирование умений работать с текстом учебника, сравнивать и делать выводы, самостоятельно отбирать необходимый материал, устанавливать причинно-следственные связи между явлениями, высказывать собственную точку зренияВоспитательные: создание условий для формирования личности, способной к диалогу с другими членами общества, посредством групповой работы |
| Универсальные учебные действия | Личностные УУД: оценка своих поступков; развитие познавательных интересов, учебных мотивов.Регулятивные УУД: принятие и сохранение учебной задачи; планирование своих действий в соответствии с поставленной задачей; оценка правильности выполнения действий; выполнение учебных действий.Коммуникативные УУД: умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.Познавательные УУД: формулирование проблемы; осуществление поиска необходимой информации для выполнения учебных заданий; выделение существенной информации из текстов разных видов; структурирование знания; установление причинно-следственных связей; формулирование вывода. |
| Планируемые результаты | 1. Предметные:– усвоение учащимися противоречивости личности Николая I,- усвоение основных направлений и мероприятий его внутренней политики.2. Метапредметные – способность учащихся оценивать деятельность Николая I и других исторических деятелей, уметь делать выводы, способность видеть преемственность в историческом процессе.3. Личностные – уметь работать в группе и выстраивать конструктивные отношения с другими членами общества, понимание учащимися ценности каждого человека, в котором неизбежно сочетается положительное и отрицательное. |
| Межпредметные связи | История, литература |
| Методы и приемы обучения | изучение нового материала, работа в группах. |

Таблица Б.2. Ход урока при изучении темы
«Реформы Николая I»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дидактическая структура урока | Расчет времени | Содержание и приемы работы учителя | Содержание и приемы работы обучающихся |
| 1.Организационный момент.  | 1 мин. | Приветствие. | Приветствие. |
| 2. Переход к изучению новой темы. | 2 мин. | Беседа с классом:- С какими событиями у вас ассоциируется 1825 год?- Как историки назвали этот период?- Кому в 1825 году перешел российский престол?Обращение учителя к классу: Тема нашего сегодняшнего урока - Внутренняя политика Николая I.Вопрос учителя - Как вы думаете, какие вопросы мы должны рассмотреть?1. Личность Николая I2. Основные направления внутренней политики.3. Основные мероприятия.4. Результаты преобразований. | Беседа с учителем |
| 3. Изучение нового материала | 12 мин | 1. Учитель обращает внимание учащихся на главный вопрос урока.«Николая I называли бесстрашным рыцарем абсолютизма. Иные преклонялись перед ним, другие ненавидели. Что же скрывалось за этим внешним обликом силы и могущества?» На этот вопрос вы ответите в конце урока.2. Знакомство с личностью Николая I.2.1. Рассказ одного из учащихся о личности Николая I.2.2. Работа с историческим источником. | Слушают тему |
| 4.Актуализация полученных знаний Работа в группах. | 5 мин. | Преобразования в системеПричины и цели преобразованийСодержание преобразованийРезультаты (последствия) преобразованийЗаконодательнойГосударственного управленияСоциальной | Работа в группах. Работа с текстом учебника, выполнение заданий. |
| 6. Закрепление полученных знаний Итоги.Выставление оценок | 10 | Домашнее задание: § 10 учебника, вопросы и задания к нему; документы и вопросы к документам в конце параграфа; рабочая тетрадь: задания к § 10. | Записывают домашнее задание  |

ПРИЛОЖЕНИЕ В

**Внеклассное мероприятие по истории в 8-м классе**

Данная игра имеет познавательный характер. Может быть проведена в ходе проведения Недели истории или после изучения темы «Россия в первой половине XIX века». Игра способствует развитию у школьников интереса к истории; обогащению знаний по предмету; созданию условий для проявления творческих возможностей учащихся.

Интеллектуальный марафон (познавательная игра для 8 класса по теме «Россия в I половине XIX века)

 Цель: развитие у школьников интереса к истории; обогащение знаний по предмету; создание условий для проявления творческих возможностей учащихся.

Форма и правила проведения: класс делится на две команды. На старт выходят по 2 человека, которые «бегут по дорожке знаний». Кто не ответит на вопрос, тот сходит с «дистанции», его заменяет другой «бегун», и так до тех пор, пока не останется 2 человека. Для них даётся более сложное задание. Кто выиграет, тот и победитель.

Ведущий: Добрый день, мои дорогие умники и умницы! Я приветствую вас на нашем интеллектуальном марафоне. Здесь каждый может испытать свои возможности. Итак, друзья, приготовились к старту. Марш!

Вопросы и задания для марафона.

1.О ком сказал А. С. Пушкин «Дней Александровых прекрасное начало?»

2.Назовите дату правления Александра I.

3.Как назывался указ Николая1 о частичном освобождении крестьян?

4. Назовите прозвище Николая1.

5.В каком году была Крымская война?

6.Кто такой Шамиль?

7. В каком году было Польское восстание ?

8. Назовите дату правления Николая I.

9. Кто такие временнообязанные ?

10.Негласный комитет при ком существовал?

11.Кто входил в Негласный комитет?

12.Кто создал в России военные поселения?

13.К какому событию имеют отношение следующие личности: Багратион, Барклай де Толли, Давыдов?

14.Что такое мюридизм?

15.В результате какого события к России был присоединён Северный Кавказ?

16. Что такое газават?

17.В каком году был принят «Указ о вольных хлебопашцах»?

18.Кого Николай1 наградил орденом Андрея Первозванного за составление Свода законов Российской империи?

19.Кто провёл финансовую реформу при Николае I?

20. Назовите прозвище Александра I.

Задание для финишного тура. Исторический портрет. (определить исторических деятелей по их характеристикам. Вы должны по минимальному количеству характеристик – подсказок определить, о ком идёт речь. Побеждает тот, у кого будет меньше баллов.)

 №1

1. Российский Государственный деятель, которого просил обменять Наполеон на европейское княжество у Александра I. – 5 б.

2. Составитель проекта политических реформ в России – 4б.

3. Государственный совет - часть его политической реформы – 3б

4. Подвергся гонениям и был сослан из Петербурга в Пермь – 2 б.

5. Произвёл кодификацию законов при Николае I – 1 б

№2

1.Военный министр при Александре I. – 5 б.

2.Имел большое влияние на Александра I. – 4б.

3.Его именем названа политика послевоенного времени. – 3б

4.Был автором проекта об освобождении крестьян от крепостного права. – 2б

5. Создал военные поселения – 2 б.

Ведущий: Вот и подошла наша игра к финишу. Все вы старались, но лучшим «бегуном по дорожке знаний» оказался (фамилия и имя), поздравляем его.
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