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# Введение

*Актуальность темы.* Суд – является органом государственной власти, а судебная деятельность – является одной из функций государственного управления. В любой стране суд представляет огромную значимость для общества, как орган охраны интересов господствующего в данном обществе класса, так и орган поддержания существующего общественно-политического режима. Собственно говоря, суд образовывается одновременно с государством, однако совершенствуется с течением времени, выделяясь в независимый орган по мере становления государственного механизма. Судебная власть – это свойственное социальной природе человека способ урегулирования правоотношений появляющееся между людьми в ходе разрешения определенных категорий социальных столкновений, базирующихся на базе норм права.

Судебные органы государства, связанные между собой установленными законодательством правоотношениями осуществляют правосудие. При этом существуют разные уровни суда, каждый из которых предполагает свой комплекс правоотношений равной компетенции, направленных на определенные законодательством процессы.

 Одной из ведущих буржуазных реформ 60-70-х гг. XIX в. в Российской империи являлась реформа судоустройства и судопроизводства, наиболее радикальная и последовательная среди реформ Александра II. Судебная реформа в корне преобразовала судоустройство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи. Она отделила судебные органы от административных и законодательных, был введен суд присяжных. О демократичности этого института говорит то, что на практике присяжными стали в основном крестьяне, в том числе небогатые. Впервые учреждалась настоящая адвокатура. Была реорганизована и прокуратура, ее практически освободили от общего надзора, давая возможность сосредоточиться на работе в суде. Впервые в Российской империи судебный процесс становился гласным и состязательным, что способствовало преобразованию обыденного правосознания из патриархального в гражданское, а также равным для всех, независимо от сословной принадлежности.

Происходящие в современной России перемены: изменения в сфере судопроизводства, введение суда присяжных, пересмотр законодательной базы, актуализируют изучение прежнего опыта реформирования судебных институтов.

Сталкиваясь с действительностью, спецификой провинциального менталитета, программы преобразований претерпевают значительные изменения, возникают сложности с управлением процессами реформ. Все это подчеркивает необходимость изучения прошлого, анализа состоявшихся ранее попыток реформирования, выявления их закономерностей, более полного учета всех обстоятельств, сопровождавших эти преобразования. Именно поэтому интерес к реформам судоустройства и судопроизводства, проводимым во второй половине XIX в., носит уже не только академический, но и практический характер. Задачи, которые решались во второй половине XIX в., во многом являются насущными и актуальными для современной практики.

Следовательно, актуальность проблемы исследования вызвана возрастающим значением судебной системы в развитии современной России и необходимостью совершенствования данной системы с учетом исторического опыта, а также  одной из главных проблем, сохраняющих высокую степень актуальности в наше время. Она так же заключается в том, как судебная реформа 1864 года была связана с образованием гражданского общества в Российской империи, что привело к коренным изменениям судебной системы на поле взаимодействия государства и общества, а также на отечественную правовую систему в целом.

*Хронологические рамки исследования* охватывают период середины XIX века по 1881г. Определение данного периода объясняется тем, что изданием Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. в России началась судебная реформа. В 1881 г., после убийства Александра II меняется правительственная политика, в том числе, пересматриваются приоритеты и принципы судебной реформы. При рассмотрении отдельных вопросов, связанных с пояснением поднимаемых тем, автор выходит за установленные хронологические границы исследования.

*Территориальные рамки исследования* охватывают Российскую империю в её границах на конец XIX века.

*Объектом исследования* является судебная система Российской империи во второй половине XIX века.

*Предмет исследования* заключается в анализе Судебной реформы 1864 года и её роли в построении гражданского общества в период правления Александра II.

*Целью данного исследования* определен структурный анализ Судебной реформы 1864 года и её последствий, относительно существовавших органов правосудия и оценки справедливости в системе общественного сознания.

В соответствии с указанной целью были определенны следующие *задачи исследования:*

1. Выявить особенности дореформенной судебной системы в Российской империи;
2. Изучить и проанализировать основные положения судебной реформы 1864 г., а в частности характер изменения структуры органов пореформенного судопроизводства и введение новых принципов организации судебного процесса;
3. Провести анализ проблем реализации судебной реформы 1864 г.;
4. Исследовать в трудах английских и французских просветителей ценностные ориентации «гражданского общества», и их влияние на процесс становления гражданского общества в Российской империи.

*Источниковую базу* составили разнообразные опубликованные материалы, к которым относятся нормативно-правовые акты, систематизированные Пашиным С.А. в работе «Концепция судебной реформы в России», а также «Государственные законы Российской империи по судебным уставам императора Александра II. Гражданский и уголовный судебник. Составленные частным поверенным Жемчужниковым» под редакцией Лунина Н.И. и Сергеева М.А. в 1887 г., в которой раскрывается основные принципы судебной реформы 1864 г.

*Степень изученности (историография)* выбранной темы исследования можно разделить на три периода: дореволюционную, советскую и постсоветскую историографию.

Основными дореволюционными работами по судебной реформе являются работы: К.К. Арсеньева, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, С.М. Середонина, А.Ф. Кони, М.Н. Колмакова и др. Работы носили описательный характер, судебная реформа рассматривалась как реализация идеалов в области правосудия, как несомненное преимущество нового суда по сравнению с дореформенным. Данные учёные первыми сделали попытку проанализировать успешность и эффективность новой судебной реформы.

В 1914 г. вышел в свет первый том фундаментального обобщающего труда «История русской адвокатуры». В этой работе рассматривается процесс создания института присяжных поверенных, изучаются вопросы отношения правительства и общества к адвокатуре.

К пятидесятилетию судебной реформы были опубликованы две коллективные научные работы – «Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет» и «Судебная реформа». Они подготовлены коллективом авторов, среди которых такие известные ученые, как Ю. В. Готье, А. Жиленко, Н. Полянский, Б. И. Сыромятников и др. В этих исследованиях освещено дореформенное судопроизводство и судоустройство, создание проектов судебных преобразований, развитие институтов судебной реформы. Работы построены на документальной основе. Редакторы и авторы видели задачу в том, чтобы дать «правдивую историю» суда. В работах рассматривается развитие основных институтов судебной реформы: мировых учреждений, следственной части, адвокатуры; затрагиваются вопросы взаимоотношений судебной и административной властей, судьба основных начал судебных установлений в позднейшем законодательстве.

Коллективный труд «Судебная реформа» в пяти частях всесторонне осветил вопросы судебной реформы. В их числе – деятельность дореформенных, мировых и общих судов, создание институтов судебных следователей, адвокатуры, нотариата, реорганизация прокуратуры.

Дореволюционными авторами был собран богатейший фактологический материал, изучение которого в комплексе с архивными документами сделало возможным исследование процесса проведения судебной реформы 1864 г. В целом, исследователи подробно осветили процесс подготовки судебных преобразований. Они впервые попытались проанализировать эффективность новой судебной системы и ее правовых институтов. В то же время, историки и юристы, излагая хронологию событий, акцентировали внимание на констатации известных фактов, а не на их осмыслении.

Второй этап историографии судебной реформы 1864 г. относится к советскому периоду. Значительный интерес представляют работы таких советских ученых, как: Н. Н. Ефремовой, Б. Г. Корягина, К. П. Краковского, А. В. Марыскина, Н. В. Черкасовой. П. Ф. Щербиной и др. Предметом исследований данных авторов являются предпосылки, причины и механизмы создания основных юридических документов, контролирующих процесс проведения судебной реформы 1864 г. Основную ценность исследований советских учёных составляют результаты исследований проведения судебной реформы, введения новых начал судоустройства и судопроизводства на национальных окраинах Российской империи.

Постсоветский этап в российской историографии отражает новый проблемно-концептуальный и методологический подход в изучении судебной реформы. Отмечается интерес к ее прогрессивным сторонам, выявляется связанность и взаимодействие всех реформ, проведенных в России в 60-70 гг. XIX в., подчеркивается роль судебной реформы в ограничении произвола административной власти, защите отношений собственности и прав личности, развитии элементов местного самоуправления, цивилизованных норм законности и правосудия, создании правового государства.

Исследователи продолжают традиции объективной оценки дореформенной историографии. Они начинают комплексное исследование не только судебной системы страны в целом, но и всех ее историко-правовых институтов. В этом направлении выполнены работы таких авторов, как: М. Г. Коротких, М. В. Немытина, С.П. Костин, О.Н. Шеменева, Н.Г. Тараканов, В.В. Дорошков и др.

*Методологической основой* исследования явились различные методы научного исследования: системный, сравнительно-исторический, метод обобщения. Сочетание данных методов позволило рассмотреть судебную реформу 1864 г. и ее развитие на протяжении XIX века. Проблемно-исторический принцип изучения темы дал возможность проследить процесс становления гражданского общества в Российской империи.

*Апробирование выпускной квалификационной работы:* Работа была апробирована на базе МБОУ СОШ № 42 г. Ставрополя Ставропольского края, в ходе производственной практики внедрена была методика сопоставления анализа в рамках изучения темы с использованием информационно-коммуникационных технологий. Также стоит отметить, что в рамках апробации было проведено исследование по теме: «Судебная реформа 1864 г. как этап становления гражданского общества и правового сознания», которое было представлено на научно-методической конференции «Интеграционные процессы в современном гуманитарном знании», прошедшей на базе Ставропольского государственного педагогического института в г. Ставрополе.

*Структура работы* включает введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список источников и литературы, приложения.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА

# Деятельность органов судебной власти до «великих реформ»

Прежде чем исследовать развитие судебной реформы 1864 г. в контексте «великих реформ» Александра II, следует акцентировать внимание на деятельности органов судебной власти в Российской империи до реформ 60-70 годов XIX века.

Необходимость преобразования судебной сферы стала ощущаться в России уже на рубеже XVIII – XIX веков. Судопроизводство этого времени регулировалось правилами Уложения 1649 года, а также законами и указами Петра I и Екатерины II, которые вошли в «Полное собрание законов Российской империи»[46, с.8]. В частности, Учреждения о губерниях 1775-1785 годов оставались основными источниками, которые определяли всю деятельность судебных органов до реформы 1864 г., несмотря на то, что в них не была чётко определена ни подсудность, ни сама структура судебной системы.

Дореформенная судебная система имела довольно сложную и запутанную структуру. Высшей судебной инстанцией считался Правительствующий Сенат, состоящий из департаментов. Сюда поступали дела дворян, знатных граждан, чиновников. За должностные правонарушения в Сенате судили первых чинов губернии, председателей палат, прокуроров, представителей органов центрального управления. Он являлся апелляционной инстанцией для всевозможных судебных учреждений. В итоге Сенат оказался загружен огромным количеством дел. Разрешение их длилось очень долго, а их объем поражал своими размерами. Так, К.Н. Лебедев писал: «Надобно поступить в управление департаментов Сената, чтобы видеть всю нецелесообразность, все смешение, всю бестолочь сенатского производства, всю бессмысленную громаду переписки, запутанной отчетности, тысячи поводов к беспечности дельцов,… бесчисленные мелочные беспорядки, останавливающие решение всякой ничтожной бумажонки. Законный порядок доведен до того, что надобно нарушать его, чтобы был порядок» [35, c.237].

Чтобы не обременять Сенат множеством мелких гражданско-правовых дел, были установлены: минимальная цена иска, при которой разрешалось обращаться в Сенат (2000 рублей при счёте на ассигнации 600 рублей при счёте на серебро), а также залог правой апелляции (200 рублей ассигнациями). Зарудный С.И. так описал деятельность высшей судебной инстанции: «Сенат, не пользуется, однако, самым простым, но вместе с тем важным правом решать дела... В Сенате, при разногласии членов, для того только, чтобы дойти до решения, дело должно пройти четыре инстанции, т. е. общее Сената собрание, консультацию Министерства юстиции, Департамент и общее собрание Государственного Совета, не принимая в расчет предложений обер-прокурора и Министра юстиции. Затем дела сии не иначе получают окончание, как по представлении на высочайшее воззрение и утверждение...» [29, c.3].

Второй инстанцией были палаты гражданского и уголовного суда, куда входили председатель, его товарищ и заместители. В основные обязанности палаты уголовного суда входила проверка уголовных дел, рассматриваемых в уголовном суде. Палата гражданского суда разрешала окончательно иски до 600 рублей и рассматривала в ревизионном порядке надлежащие дела, разрешенные уездным, надворным судами, магистратом и ратушью. Ревизия гражданского дела по определению п. 116 8 главы «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» есть не что иное, как «прилежное рассмотрение произведено ли дело порядочно и сходственно с законами сколь для приведения в ясность права определенной стороны, столь и для опровержения мнимого права противоречащей стороны» [44, c.35].

Общесословный характер носили и учрежденные в губерниях совестные суды. В его компетенцию входили преступления, совершённые безумными или малолетними, дела колдунов или колдовства, спорны дела между родителями и детьми об имуществе. Совестный суд являлся примирительной инстанцией по гражданским делам.

Узаконенный третейский суд предназначался для разбора споров между членами товарищества и вообще споров по делам акционерных компаний, как между самими акционерами, так и между компаниями и лицами посторонними. По большинству дел, которые относились к категории малозначительных, судебные функции осуществлялись полицией, которая имела право наказывать розгами до 30 ударов и арестом до трёх месяцев. Крепостное крестьянство вообще не могло обращаться в государственные суды.

Низшие судебные инстанции носили выраженный сословный характер. Основным учреждением первого звена судебной иерархии являлся уездный суд. В дореформенный период в России насчитывалось 489 уездов, входящих в состав 49 губерний и 1 области. В компетенцию уездного суда входило разрешение мелких гражданских и уголовных дел. Его окончательному рассмотрению подлежали гражданские иски до 30 рублей, преступления по которым предусматривались наказания в виде смертной казни или лишения чести. Но эти дела не подлежали пересмотру, если касались низших сословий. Дворянство, однако, могло обжаловать всякий приговор. В XIX веке большую категорию дел составляли дела с участием крестьян, причем не только казенных, но и частновладельческих [44, c.37].

Судом низшей степени для городских сословий являлись городовые магистраты. В состав магистрата входили 2 бургомистра и 4 ратмана (выборный член городских магистратов). Это учреждение состояло под апелляцией палат уголовного и Гражданского судов.

В 1802 году в городах были восстановлены словесные суды по мелким гражданским тяжбам с устным упрощенным судопроизводством, целью которых было примирение тяжущихся сторон. Кроме того, в России в дореформенный период сохранились всевозможные ведомственные суды: духовные, военные, лесные и т.д.

Существовала особая юрисдикция в отношении крестьянства – волостная и сельская расправы – сословный суд, учрежденный в каждой волости государственных крестьян. Эти суды разбирали незначительные иски и проступки крестьян. Волостная расправа решала дела по спорам до 15 рублей, сельская – до 5 рублей. По проступкам расправы могли назначить штраф от 25 копеек до 1 рубля. Низшей инстанцией для помещичьих и удельных крестьян являлся вотчинный суд помещиков и администрация удельных крестьян, которая имела над ними права, равные правам помещиков над своими крестьянами. В имениях существовали местные системы суда и управления либо в лице назначаемых помещиками управляющих, либо органов мирского самоуправления – старост, целовальников, избираемых народом.

Руководящую функцию всеми судебными учреждениями России в первой половине XIX века осуществляло Министерство Юстиции. Надзор за работой судебных учреждений производился путем просмотра определений Сената и донесений обер-прокуроров, протестов губернских прокуроров на решения губернских судов, рассмотрение отчетов о движении дел в судах, жалоб, производства ревизий. В области управления личным составом судебных органов Министерству Юстиции было предоставлено право назначать чиновников на некоторые должности и утверждать должности по выборам [23, c.153].

Суд фактически был отделен от управления, и местные судебные учреждения находились в большой зависимости от губернской администрации.

Перед проведением реформы 1864 года судебный процесс в России в основном строился по розыскному или следственному типу. Он практически устранял стороны от участия в деле, движение которого отдавалось исключительно на усмотрение судьи. Процесс во многом носил инквизиционный характер с формальной оценкой доказательств, когда лучшим доказательством считалось собственное признание обвиняемого, сила доказательств была заранее определена законом, не зависела от их внутреннего содержания. В гражданском процессе использовался такой давний вид доказательств, как присяга тяжущихся. За неверные иски и за подачу апелляционной жалобы, признанной судом неправильной, взыскивались штрафы. Канцелярская тайна, письменность и формализм в оценке доказательств открывали широкий простор для злоупотреблений со стороны судейских чинов [20, c.57].

Рассмотрев структуру и функции органов судебной власти дореформенного периода в России, целесообразно перейти к рассмотрению основных недостатков судебной системы, которые впоследствии стали основными причинами проведения Александром II судебной реформы 1864 года.

Одной из проблем дореформенного суда все учёные единогласно называют взяточничество. «Это, наряду с произволом и невежеством чиновников, типичное для всех звеньев государственного аппарата явление здесь приобрело настолько чудовищный, всепоглощающий размах, что его вынуждены были признать даже самые ярые защитники самодержавно-крепостнических порядков» [30, c.320].

Взяточничество пребывало в тесной связи с плохим материальным положением членов судебных мест. На все судебные установления Империи, также на содержание прокурорского надзора и губернских и уездных стряпчих отпускалось менее 2 млн. в год. Вследствие этого, содержание судебной палаты в губерниях выделялось от 3000 до 4700 руб. в год, тогда как на губернские правления выделялось до 20 тыс. в год, а на казенные палаты – до 30 тыс. Председатели палат уголовного и гражданского суда получали всего 1143 руб. 65 коп. в год, тогда как содержание председателя казенной палаты составляло 4406 руб. В некоторых судебных палатах при распределении общих сумм на долю каждого канцелярского чиновника приходилось менее одного рубля в месяц [14, c.9].

Соответственно, в таких условиях должность судьи не только не являлась почетной, но и лица, поступающие на эту службу, изначально рассчитывали на получение дохода, отличающегося от официального, – взяток и добровольных подношений. В доказательство современники указывают на тот факт, что большинство судейских чиновников даже не брали зарплату вследствие ее мизерности. Так, Г. А. Джаншиев приводит следующий пример: «Назначенный министром внутренних дел Перовский произвел в 1842 году ревизии губернских учреждений. В особенно ужасном состоянии оказался надворный суд. В нем скопилось огромное количество нерешенных дел. Для того, чтобы покончить с этими делами, повелено было назначить в надворный суд новый комплект членов и секретарей, поручив им все новые дела, а прежний состав был оставлен для разбора старых дел с тем, чтобы они покончили все в два года; если же этого они не исполнят, они будут лишены жалования. Но оказалось, что два года прошли, а дела все не были кончены, и, по-видимому, судьи находили для себя выгодным продолжать разбор дел даже и без жалованья» [19, c.36].

Одним из проблем дореформенной судебной системы была медлительность при рассмотрении дел. Это явление носило устойчивый и всеобъемлющий характер. По отчету Министерства юстиции за 1863 г. из неоконченных на 1 января 1864 г. 561 дело находилось в производстве 20 лет, 1466 дел – более 15 лет, 6758 дел – более 10 лет [43, c.243].

Взаимосвязь сложного и объемного документооборота, характерного для российских государственных учреждений 40–50-х гг. XIX в. с отсутствием достаточного количества профессиональных канцеляристов, приводило к тому, что канцелярии судов не имели возможности своевременно подготавливать документы.

Кадровые трудности не ограничивались количественной нехваткой канцелярских служащих. Существенную проблему представляла нехватка качественная, т. е. отсутствие сотрудников, обладавших достаточным уровнем образования и квалификацией. Даже лица, занимавшие должности уездных судей и председателей палат, как правило, не имели специализированного юридического образования. Обучение их ограничивалось гимназией или военно-специальными учебными заведениями. Как следствие, в судебных делах совершались ошибки процессуального характера, затягивавшие производство или вовсе делавшие вынесенное решение незаконным.

Причины медлительности при ведении гражданского судопроизводства были различны: нарушение порядка начала дела, невнимание полицейских мест к исполнению требований уездных судов, несоблюдение самими судами процессуального законодательства, дополнение дел ненужными сведениями и несвоевременное исполнение вынесенных решений.

Одной из ведущих причин неудовлетворительного состояния судебной системы было несовершенство существовавшего законодательства. В одной из записок, посвященной проекту устава уголовного судопроизводства и датированной концом 50-х гг. XIX в., указывалось, что нормативная база представляет собой совокупность разнородных постановлений, частью оставшихся от архаичного законодательства, частью изданных впоследствии для решения частных вопросов судебной практики. Положения эти были не согласованы, а иной раз и противоречили друг другу. Закон для рассмотрения дела определял достаточно большие сроки. На сбор доказательств и обмен документами отводилось от 4 месяцев до 2 лет. В случае обращения в апелляционную инстанцию срок рассмотрения увеличивался до 3,5 лет. Апелляционное обжалование в палату занимало 3 года, в Сенат – 4,5 года [22, c.98].

Еще одной отрицательной стороной дореформенной судебной системы являлась ограниченность судей в возможности исследования дела. Решение выносилось судом на основании выписки, подготавливавшейся секретарем. Предполагалось, что такой способ исследования дела должен был экономить время, т. к. судьям не нужно было подробно знакомиться с нормативными актами и всеми материалами дела. Однако в действительности это создавало почву для взяточничества, не ускоряя при том процесс правосудия. Современники отмечали факты составления выписок, объем которых достигал двухсот листов, а количество законоположений, на которые делались ссылки, доходило до полутысячи. Учитывая, что достаточно большое количество судей, особенно в провинциальных судах низового уровня, не имели специального образования или вовсе были неграмотны, наиболее влиятельным, а иногда и единственным деятелем в суде был секретарь, который, хорошо ориентируясь во всех тонкостях законодательства и зная обстоятельства дела, мог изложить факты так, что принималось нужное ему решение. По мнению Н. М. Колмакова, начальник канцелярии – секретарь «был вершителем дела: он писал материалы, а прочие члены если и являлись в суд, то только для подписи оных» [28, 437].

Ряд современников указывал на закрытость судебных органов для низших слоев населения, прежде всего для представителей крестьянства. Так, В.Н. Карпов отмечал: «Не было во всем городе ни места, ни человека, у которого обиженный крестьянин мог бы найти для себя суд и защиту».

Необходимо отметить, что на протяжении XVIII – XIX вв. появлялись законопроекты, которые предусматривали введение института мировых судей, что во многом было обусловлено наличием объективных социально-экономических, политических и идеологических предпосылок:

1) необходимостью уничтожения крепостного права;

2) необходимостью отделения судебной власти от административной;

3) тесными связями между европейскими государствами.

Уничтожение крепостного права и освобождение крестьян представляло собой не только важнейший политический акт. Это был достаточно сложный процесс в техническом, организационном плане, и с юридической точки зрения. Крестьянство к середине XIX в. составляло основную часть российского населения. Межевание наделов, распределение усадеб на разряды по размерам годового оброка и расчет выкупной суммы, составление, разъяснение и исполнение уставных грамот, споры об отношениях помещиков и временнообязанных крестьян, устройство крестьянского самоуправления – вот лишь отдельные проблемы, урегулирование которых было следствием Манифеста 1861 года и сопутствующих ему положений и правил.

Следовательно, уничтожение крепостного права поставило перед российским государством достаточно сложную задачу. Был необходим доступный и скорый суд, отделенный от администрации. Решить эти задачи предлагалось путем введения мировых установлений. В их основу была положена теоретическая концепция С.И. Зарудного о мировом судье как примирителе, «судье совести», основное назначение которого – сохранение мира.

Таким образом, судебная система накануне судебной реформы 1864 г. представляла собой тяжеловесную конструкцию, имеющую недостатки в своей работе, которые были обусловлены совокупностью факторов как внутреннего, так и внешнего характера. Медлительность производства дел объяснялась, с одной стороны, недостатками действовавшего законодательства, с другой – количественным и качественным недостатками сотрудников судов. Процесс, построенный на принципах тайности, в сочетании с фактической несамостоятельностью судей в принятии решений, порождал коррупцию и сводил к минимуму возможность вынесения объективного решения. Взяточничество было также вызвано довольно низким материальным жалованием деятелей судебной системы. Плохо организованное взаимодействие с органами полиции затрудняло своевременное осуществление необходимых процессуальных действий. Некачественное оформление материалов дел создавало дополнительные трудности при разбирательстве. Эти факторы, в совокупности с нежеланием «портить статистику», приводили к саботированию подготовки дел канцеляриями посредством постоянной передачи их из инстанции в инстанцию. Несовершенно было и судебное законодательство, положения которого не соответствовали, а зачастую и противоречили друг другу. Кроме того, царившие беспорядок и разруха в дореформенной судебной системе требовали незамедлительного исправления ситуации. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо было проведение преобразований, имеющих комплексный, всеобъемлющий характер. Все это являлось предпосылками осознания неизбежности проведения судебной реформы, одним из результатов которой стало введение института мировых судей.

# 1.2. Основные положения реформы 1864 года

Структуру дореформенной судебной системы составля­ли разнообразные исторически сложившиеся органы, делавшие ее сложной и запутанной: большое количество судебных инстанций, что приводило к большим, иногда десятилетним срокам расследования исковых дел. Существовали особые суды для дворян, горожан, крестьян, что определяло сословность дореформенной судебной системы. Рассмотрение дел во всех судебных инстанциях происходило при  закрытых дверях, не существовало такого понятия, как «гласность» судебного процесса. Также на деятельность суда весомое давление оказывали различные административные органы.

В 1864 году  в России была проведена судебная реформа, которая ввела основы буржуазного судопроизводства в России. Основной целью этой реформы явилось упразднение многочисленных судов, которые рассматривали дела различных категорий населения, а также упрощение судопроизводства. 20 ноября 1864 г. Александром II были утверждены и вступили в силу основные акты судебной реформы:

1. Учреждение судебных установлений;
2. Устав уголовного судопроизводства;
3. Устав гражданского судопроизводства
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями [7, c.136].

В организационном плане судебная система получила такие демократические институты, как мировой суд, суд присяжных, адвокатуру.

Создавались две судебные системы: местные и общие суды.

К местным судам относились: волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей.

К общим – окружные суды, учреждаемые для нескольких уездов; судебные (по гражданским и уголовным делам) палаты, распространявшие свою деятельность на несколько губерний или областей, и кассационные (по гражданским и уголовным делам) департаменты Сената.

Мировой судья, по мнению составителей судебных уставов, должен был избираться из местных жителей, как лицо, хорошо знающее свой округ, заинтересованный в поддержании общего порядка и спокойствия.

В соответствии с учреждением судебных установлений повсеместно следовало образовать мировые суды, которые действовали бы на территории судебных участков. Так, каждый уезд, с находящимися в нем городами, составлял мировой округ, в свою очередь каждый округ делился на мировые участки. В каждом участке учреждался мировой судья, получивший название участкового. Кроме участковых мировых судей были созданы и почетные мировые судьи, которые не получали жалованья. Они должны были помогать участковым мировым судьям, а в случае их отсутствия, имели право, но не обязанность, разбирать все дела, подлежащие ведению мировых судов [8, c.56].

В основу организации мирового суда был положен принцип выборности, а не назначения. Мировые судьи избирались на три года уездными земскими собраниями, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, где выборы судей были возложены на городские думы. Поэтому органы местного самоуправления обязаны были их финансировать. Мировыми судьями могли быть избраны только те лица, которые не моложе 25 лет, не состоящие под судом или следствием, имевшие свидетельство об окончании высшего или среднего учебного заведения. Могли избираться и те, кто прослужил не менее трех лет в таких должностях, при которых они могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, если при этом они обладали требуемым имущественным цензом.

Имущественный ценз составлял: в уезде не ниже 15 000 рублей, в городах требовалось иметь недвижимую собственность, оцененную для взимания налога, в столицах – не менее 5 000 рублей, а в прочих городах – не менее 3000 рублей.

Независимость мировых судей от местной администрации была утверждена законом, по которому они, как и члены общих судов не могли быть увольняемы иначе как по решению суда, за преступление.

Собрание всех мировых судей каждого округа составлял съезд мировых судей во главе с председателем, которого они сами и избирали. На мировые съезды, кроме рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб по решениям мировых судей, был возложен и непосредственный надзор за мировыми судьями. Высший надзор за всеми мировыми судьями и их съездами, в свою очередь был в компетенции Кассационного департамента Сената и министра юстиции.

Функции мирового суда были ограничены простыми и несложными делами. По гражданским делам могли быть иски не превышающие 500 рублей, по спорным вопросам о недвижимости, нанесение убытков и ущерба, о восстановлении прав на владение, когда со времени нарушения этих прав прошло не более шести месяцев. По уголовным делам мировой судья мог налагать денежные взыскания не свыше 300 рублей, арест не свыше 3 месяцев, и заключение в тюрьме не свыше 1 года.

 Мировой судья мог изменять, уменьшать предусмотренную законом меру наказания, если имелись смягчающие вину обстоятельства, а именно, если преступление было совершено в первый раз [37, c.78].

Для рассмотрения уголовных и гражданских дел, выходивших за пределы компетенции мировых судов, были созданы общие судебные места, которые состояли из двух судебных инстанций:

 1) окружного суда, действующего в судебном округе и включающий в себя несколько уездов;

 2) судебной палаты, действующей в пределах одной или нескольких губерний, и объединявшей значительное количество судебных округов.

Председатель и члены окружного суда назначались императором по представлению их министром юстиции.

Судебные уставы предусматривали образование института присяжных заседателей, которые должны были принимать участие в слушаниях уголовных дел в окружном суде.

Присяжными могли быть мужчины в возрасте от 25 до 70 лет, российские подданные. Для них были обязательны: ценз оседлости (два года) и имущественный ценз. Присяжными заседателями могли стать гражданские чиновники с V по XIV класс, выборные служащие городских и дворянских учреждений и крестьяне, занимавшие не менее трех лет выборные должности сельских старост, старшин. Присяжными заседателями не имели право быть лица, находившиеся под следствием, слепые, глухие, умалишенные, домашняя прислуга, священнослужители, работники суда, чиновники полиции, военнослужащие, учителя и другие [11, c.124].

Политические преступления были изъяты из компетенции суда присяжных, в связи с сильным противоречием в комиссии по подготовке судебных уставов. Поэтому следствие и суд по государственным преступлениям были возложены на судебные палаты с сословными представителями, которые наравне с членами палаты участвовали как в определении вины или невиновности подсудимого, так и в вынесении приговора.

Второй инстанцией для окружных судов учреждалась судебная палата, которая должна была создаваться в каждом округе, состоявшем из нескольких губерний, по особому расписанию. Судебная палата делилась на департаменты, председатель и члены которых назначались императором по представлению министра юстиции. Палаты создавались в качестве апелляционной инстанции для всех гражданских и уголовных дел, рассмотренных в окружном суде без присяжных заседателей. Кроме того, судебная палата была первой инстанцией для рассмотрения государственных, а также должностных преступлений. В последнем случае рассмотрение дел в судебной палате осуществлялось при участии коронного суда и сословных представителей.

Верховным кассационным судом империи по судебным уставам был Сенат в лице двух кассационных департаментов – уголовного и гражданского. Основная задача Сената – пересмотр дел только в тех случаях, когда нарушались существенные правила судопроизводства или неправильно применялись законы.

Каждый из кассационных департаментов Сената состоял из определенного числа сенаторов, один из которых назначался первоприсутствующим. В отдельных случаях имело место совместное заседание обоих кассационных департаментов сената – общее собрание, для руководства которым также назначался первоприсутствующий.

Принцип состязательности в судебном процессе потребовал создания нового  института – адвокатуры (присяжных поверенных). Руководящим органом коллегии адвокатов стал Совет присяжных поверенных. Появление независимой адвокатуры стало принципиально новым общественным гарантом соблюдения прав личности в суде [8, c.18].

До этого в Российской империи адвокатуры как таковой не было. Судебное представительство сторон допускалось весьма неохотно. Например, Екатерина II, Николай I, не хотели вводить адвокатуру потому, что боялись ее вредного политического влияния. Тем не менее, необходимость в адвокатах ощущалась довольно сильно, и еще до уставов 20 ноября 1864 г. существовали ходатаи по чужим делам, стряпчие, очень часто неграмотные, не знающие ни законов, ни порядка судопроизводства, целью которых было не помочь правосудию, а запутать его. Кроме того, они были в абсолютной зависимости от судей и практически не обладали никакими правами.

Институт присяжных поверенных создавался в качестве особой корпорации, состоящей при судебных палатах, но не входящей в состав суда, и пользующейся самоуправлением под контролем судебной власти. Присяжными поверенными могли быть лица, имеющие высшее юридическое образование и пятилетний стаж работы по юридической специальности. Присяжные поверенные могли иметь стажеров или помощников, которые под их руководством занимались судебной практикой в течение пяти лет. По отношению к помощникам присяжных поверенных не были установлены правила о порядке и условиях вступления в помощники, не были оговорены их права и обязанности и контроль над ними.

Присяжными поверенными не могли быть:

1) лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста;

2) иностранцы;

3) объявленные несостоятельными должниками;

4) состоящие на службе от правительства или по выборам, за исключением лиц, занимавших почетные или общественные должности без жалованья;

5) подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда;

6) лица, состоящие под следствием за преступления или проступки.

Надзор за деятельностью присяжных поверенных был возложен на избираемый ими совет присяжных поверенных при судебной палате. Совет мог быть создан только при наличии не менее 20 присяжных поверенных округа судебной палаты. Он должен был каждый год отчитываться за свою деятельность перед общим собранием. Кроме того, предусматривалась возможность избрания отделений совета присяжных поверенных при окружном суде в тех случаях, когда в каком-либо городе, работало не менее 10 присяжных поверенных. Совет присяжных поверенных совмещал обязанности административного и судебного характера. Он осуществлял наблюдение за точным исполнением присяжными поверенными своих обязанностей, исполнением ими законов, установленных правил и всего остального в интересах доверителей [10, c.17].

Недостаток присяжных поверенных привел к образованию своеобразной, не упорядоченной законом частной адвокатуре в лице ходатаев по делам, как правило, гражданским. Возникла настоятельная потребность в законодательной регламентации деятельности последней. 25 мая 1874 г. был издан закон, учредивший наряду с присяжной адвокатурой, институт частных поверенных.

Частные поверенные образовывали другой пласт профессиональных адвокатов. Они состояли при коллегиальных судах первой и второй инстанции (мировых съездах, окружных судах и судебных палатах). Желающие быть принятым в число частных поверенных должны были удовлетворять следующим условиям: получить высшее юридическое образование в России, или иметь свидетельство другого суда на право ходатайства по делам, или удостоверить судебное учреждение, при котором намеревается практиковать, в своих юридических познаниях; не принадлежать к лицам, которые лишены права ходатайствовать в судах; быть благонадежным в нравственном отношении.

При подготовке проекта судебной реформы был поставлен вопрос о реорганизации прокуратуры. Авторы судебной реформы стремились значительно расширить права прокуратуры, наделить ее целым рядом новых полномочий. Согласно Судебным уставам 1864 г. надзор прокуратуры ограничивался судебной сферой. Он должен был заключаться в наблюдении за единообразным и точным соблюдением закона органами суда, следствия и исполнения приговора на всех стадиях уголовного процесса. Кроме того, на прокурора в уголовном процессе возлагалась новая функция – поддержание государственного обвинения в суде. В гражданском процессе круг дел, в которых должен принимать участие прокурор, был ограничен делами казны, лиц, состоящих под опекой, безвестно отсутствующих и некоторых других, нуждавшихся, по мнению законодателя, в особой защите со стороны закона. Изменялась и структура органов прокурорского надзора. Подлежала ликвидации губернская прокуратура, на смену ей должны были прийти прокуроры судов [32, c.134].

Прокуратура создавалась на принципе единоначалия и права вышестоящих прокуроров давать нижестоящим указания обязательные для исполнения. Прокурорская власть была отделена от судебной, но они обе подчинялись министру юстиции, который в свою очередь являлся генерал-прокурором. Генерал-прокурору как главе института прокуратуры были подчинены обер-прокуратура Сената и прокуроры судебных палат. В сою очередь прокурорам судебных палат подчинялись прокуроры окружных судов. Вместо губернских и уездных стряпчих учреждались должности товарищей прокуроров. Все прокуроры и их товарищи назначались на должность главой государства по представлению министра юстиции. Для назначения на прокурорские должности устанавливался образовательный ценз и ценз работы по специальности (4 года – для кандидатов в товарищи прокурора окружного суда, 6 лет – для кандидатов в должности прокурора окружного суда и товарища прокурора судебной палаты, 8 лет – для кандидатов в прокуроры судебной палаты и товарища обер-прокурора, 12 лет – для кандидатов в обер-прокуроры.

Прокуратура выступала либо как орган, представляющий и охраняющий закон, либо как орган, осуществляющий функции судебного управления в судах гражданских и уголовных. Главным же назначением пореформенной прокуратуры было представление интересов государственного обвинения. Это проявлялось как в руководстве дознанием, в возбуждении уголовного преследования и наблюдения (контроле) за производством предварительного следствия, так и в поддержании по всем делам публичного характера в общих судах, в формулировке обвинительного акта и защите его перед судом. Ей же принадлежало право протеста на судебные определения и приговоры. Благодаря судебной реформе прокурор, приобретя роль обвинителя, стал центральной фигурой в борьбе с преступностью [9, c.96].

Помимо этого судебными уставами вводились судебные следователи, которые входили в состав окружного суда. Каждый судебный следователь имел свой участок. Они могли привлекаться для пополнения состава окружного суда, но только в том случае, если они не осуществляли предварительного расследования по данному делу.

При производстве предварительного расследования судебные следователи подчинялись прокурору, а в остальных вопросах – окружному суду и судебной палате. Судебные уставы предоставляли право судебным следователям прибегать к помощи полиции и военных команд, но они не имели права передавать свои обязанности по производству расследования ни полиции, ни мировым судьям.

Новые суды, как и другие нововведения, принесенные эпохой Великих реформ, кардинально меняли жизнь российских подданных. Разрушался привычный мир первой половины XIX века с его патриархальными традициями и обычаями. Переживал крах уклад жизни помещичьей усадьбы, и дело было не только в экономических преобразованиях. Менялась психология общественных отношений. Помещик переставал ощущать себя центральной фигурой в своем имении. Раньше крестьяне полностью зависели от него: барин определял их повинности, судил и наказывал своих крепостных, мог при желании «облагоденствовать» их, построив больницу или школу. В любом случае он слышал: «спасибо, кормилец». Теперь жизнь крестьянина зависела от барина гораздо меньше. Школы и больницы строили земства, правосудие над крестьянами осуществляли волостные суды, мировые судьи или общие суды. И сам крестьянин стал намного свободнее: он участвовал в работе земства, при случае мог подать в суд на бывшего барина.

Изменение отношения к закону происходило еще в одном аспекте – зарождалось представление о равенстве всех перед законом независимо от сословной принадлежности. Во второй половине XIX века в России происходит очень важный процесс -постепенное стирание сословных различий. Мероприятия многих реформ (земской, военной, школьной) ускоряли этот процесс. Это было потребностью экономического развития и создавало предпосылки для формирования гражданского общества. Судебная реформа 1864 года в немалой степени способствовала развитию бессословного общественного сознания, зарождению представления о том, что закон един для всех. Новые суды и правила судопроизводства были общими для всех сословий. При определении на должность в пореформенный суд, как и при формировании коллегии присяжных, сословная принадлежность роли не играла.

Вводился еще один весьма важный принцип – гласность судопроизводства, введенная судебной реформой 1864 года, в значительной мере способствовала гуманизации общественных отношений, изменяло отношение к произволу. Открытые публичные судебные заседания вызвали огромный интерес среди всех слоев населения. В залах суда можно было увидеть всех: и дворня, и купцов, и крестьян.

Таким образом, судебная реформа являлась одной из важнейших реформ второй половины XIX века. В задачи судебной реформы входили: создать в России суд скорый, правый, милостивый, равный для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и утвердить в народе уважение к закону.

Судебная реформа превратила судопроизводство в независимую сферу управления, закрытую для бюрократического вмешательства. Отныне суд заседал, открыто, причем впервые вводились прения сторон. Одним из результатов реформы было появление нового для России адвокатского сословия.

Судебная реформа 1864 года провозгласила такие буржуазные принципы судопроизводства, как:

– независимость и отделение суда от администрации;

– создание всесословного суда.

– равенство всех перед судом.

– введение присяжных заседателей.

– установление прокурорского надзора.

– создание чёткой системы судебных инстанций.

 Кроме того, проведение судебной реформы 1864 года имело огромное влияние на развитие общественных отношений. Гласное судопроизводство способствовало преобразованию обыденного правосознания из патриархального в гражданское. Гражданское правосознание не может сформироваться, если население безграмотно в правовом отношении. Уважение к закону невозможно без его знания. В крепостнической России уровень знания законов был невысок. Существовавшие в народе юридические представления порой серьезно контрастировали с важнейшими юридическими принципами, признаваемыми в каждом цивилизованном обществе, создавая базу для самого разнузданного произвола. Проведение судебной реформы 1864 года, введение гласного суда способствовало правовому просвещению всех слоев населения, внедрению в общественное сознание представления о равенстве всех перед законом независимо от сословной принадлежности, положения на службе, в семье. Реформа содействовала гуманизации общественных отношений, заставляла общество видеть и осуждать произвол, ставший нормой жизни.

# ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ НА ПУТИ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

# 2.1. Проблемы реализации судебной реформы

Судебная реформа 1864 г. занимает особое место в истории развития судоустройства и судопроизводства в России. Благодаря судебным уставам в Российской империи вместо хаотичной и громоздкой структуры сословных судов была создана чёткая система судебных органов со строго очерченной компетенцией. Данная реформа являлась наиболее демократичной среди преобразований такого рода, проводимых в Российской империи, однако, в ее реализации можно выделить ряд проблем, которые привели к нежелательным последствиям.

Хотя составители уставов 1864 г. и стремились преобразовать судебную систему по лучшим западным образцам, новый демократичный суд был введен в стране с отсталой формой правления и по своей природе противоречил основам российской государственности. Радикализм судебной реформы 1864 г. не соответствовал принципам и институтам самодержавия, поэтому в 70–80-е гг. XIX в. происходит стремительный переход к корректировке Судебных уставов 1864 г. Провозглашенные судебной реформой принципы и институты были нейтрализованы, и суд вполне «вписался» в общий строй государственных учреждений, в то же время множество внесенных поправок к судебным уставам нарушили целостность и единство судебного механизма [38, c.13]. Прежде всего, необходимо было принять во внимание закономерности внутриполитического развития Российской империи. Та борьба, которая велась между сторонниками судебной реформы и ее оппонентами, продолжалась. Оценивая судьбу судебной реформы в России в последней трети XIX в., М. П. Чубинский останавливался на политической ситуации того времени. По его мнению, общим условием, повлиявшим на дальнейшую судьбу судебной реформы, была изменившаяся политика государственной власти. «Правительством был взят новый курс, и отступление от либеральных начал мало-помалу перешло в откровенную реакционную политику: из всех так называемых реформ шестидесятых годов наиболее стала резать глаза судебная реформа» [26, c.206].Автор указывает, что идея превращения Российской империи в правовое государство и становления власти в рамки закона становится невозможной из-за того, что в обществе сохранялся старый государственный строй.

Принятие законодательства 70-х гг., изменившего порядок судопроизводства по делам о государственных преступлениях, затем нормативных правовых актов 80-х гг., ограничивших основные принципы и институты судебной реформы (20 мая 1885 г. был принят закон «О порядке издания общего наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства», ограничивший судейскую несменяемость, закон 12 февраля 1887. ограничивал гласность судопроизводства и др.), привело к тому, что судебные уставы формально продолжали выполнять свои функции, но содержание их значительно изменилось. Сложившаяся в исторической и историко-правовой науках негативная оценка проведенных преобразований в настоящее время подвергается критике, и некоторые историки считают, что нововведения в судебно-правовой сфере 70−80-х гг. XIX в. нельзя расценить как контрреформу, так как судебная реформа 1864 г. и последовавшие изменения являют собой пример двух взаимосвязанных процессов, включающих радикальное реформирование судебной системы под влиянием «правового романтизма», не соответствующее самодержавной монархии. С их точки зрения внутренняя политика российского правительства в 80−90-е гг. XIX в. была направлена на соотнесение принципов и институтов, созданных в ходе буржуазно-либеральных реформ 60−70-х гг. с традиционной социально-политической системой России. При этом представители консервативного направления в российской идеологии не ставили в основу своей программы реакционные меры, поскольку, с одной стороны, в условиях нарастающего социального кризиса, роста террористической деятельности не могли не признавать необходимости ограничительных мер. Но в то же время они осознавали, что исключительно реакционными мерами невозможно устранить угрозу революции. И самое главное, на что обращали внимание авторы, отрицавшие реакционный характер изменений судебных уставов, что эти действия, как понимали это сами консерваторы, ни в коем случае не должны были вести к упразднению системы, сложившейся в эпоху буржуазно-либеральных реформ [13, c.9-16].

Началом осуществления реформы принято считать открытие окружных судов в Петербурге и Москве в апреле 1866 г. Судебная реформа распространялась на территорию государства постепенно и с крайне медленным темпом. В 1867 г. были введены уставы в Закавказском крае и Ставропольской губернии, в 1869 г. – в Кубанской и Терской областях и Черноморском округе, в 1873 г. – в области Войска Донского, в 1875 г. – в Дагестанской области и в губерниях Царства Польского, в 1880 г. – в Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерниях, в 1888 г. – в Архангельской губернии, в 1892 г. – в Оренбургской и Уфимской губерниях, в 1896 г. – в Сибири. Высочайший указ о завершении судебной реформы был принят 1 июля 1899 г. в день открытия новых судебных установлений в северо-восточных уездах Вологодской губернии. Судебная реформа не только очень длительное время реализовывалась, но и по мере ее продвижения к окраинам Российской империи утрачивала свой первозданный вид. При этом одни территории отличались хорошо развитыми (Польша, Прибалтика, Финляндия) либо довольно развитыми (Бессарабия, Грузия) юридическими институтами, другие же требовали учреждения современного государственного управления и влекли интеграцию родового управления и обычаев в юридические механизмы Российской империи (Сибирь, часть Средней Азии) [27, c.173]. Этнонациональные и конфессиональные характерные черты России, неравномерность экономического и культурного развития ее регионов, цивилизационные различия, особенности жизненного уклада населения – все это необходимо было принимать во внимание при подготовке и проведении реформ.

Н. М. Корнева отметила четыре типа судебного устройства в России к концу XIX – началу XX в.:

1) 37 внутренних губерний России, которые выступали «классическим» вариантом судебной реформы, с дальнейшими ее ограничениями;

2) западные губернии, Северный Кавказ и Прибалтийский край, где мировые судьи назначались от правительства, на Кавказе и в Прибалтике не был введен суд присяжных;

3) губернии Царства Польского, где местным судам был подсуден меньший круг дел, не был введен суд присяжных и суд с сословными представителями;

4) Закавказье, Архангельская губерния, Сибирь, Туркестан, Закаспийская и Квантунская области, где мировые судьи назначались от правительства, однако границы подсудности были расширены: на них возлагалось и производство предварительного расследования, и нотариальное производство; апелляционной инстанцией для мировых судей являлся окружной суд, не был введен суд присяжных, кассационной инстанцией являлись судебные палаты (кроме Архангельской губернии) [31, c.59-60]. Тем не менее данная классификация условна, потому что, к примеру, при обсуждении проекта сибирской судебной реформы в Государственном совете министр юстиции Н. В. Муравьев признавал, что представленный документ считался «комбинацией» судебных уставов и правил об организации судебной части в Закавказье, северных и восточных губерниях (Архангельской, Олонецкой, Оренбургской, Уфимской, Астраханской), а отчасти в Туркестане и Степных областях.

Подобные отступления от первоначального варианта судебных преобразований были связаны с различными факторами. Например, проведение судебной реформы в Белоруссии обусловливалось политикой царского правительства, сосредоточенной на подавление национально-освободительного движения в западных губерниях, и поэтому одновременно проводились судебная реформа и судебная контрреформа, вводились Судебные уставы 20 ноября 1864 г. по частям, открытие мировых и общих судов происходило в разные периоды [36, c.20]. Проведение же судебной реформы на Дону было связано со снижением волны сословно-казачьего автономизма, усилением власти наказанного атамана, ростом ее независимости от местных влияний. Реформа проводилась с 1870 по 1874 г. и обладала определенными особенностями: сначала вводился мировой суд, затем образовывались общие суды, мировые суды были выборными, невзирая на отсутствие земских учреждений, максимально расширились права казачьего сословия, и ограничивались права крестьян [24, c.20].

Состав населения (инородцы, ссыльнокаторжные и ссыльнопоселенцы), огромные расстояния и малая плотность населения привели к тому, что только в 1896 г. в Сибири была проведена судебная реформа. Особенностями ее были: назначение мировых судей, подчинение их окружным судам, судебная палата выступала в качестве кассационной инстанции, не учреждался суд присяжных. Существенно усложнились задачи административных, полицейских и судебных учреждений, которые в новых условиях должны были обеспечить проведение колонизаторской политики царизма. Поэтому самим правительством необходимость скорейшего преобразования судебной части связывалась с экономическим развитием сибирского края, особенно с момента строительства Транссибирской железной дороги, которая способствовала развитию промышленности и торговли, привлечению населения как из Европейской России, так и из-за рубежа.

Российская империя представляла собой крупное многонациональное государство, объединявшее народы со значительными социально-экономическими, культурными и конфессиональными отличиями. Эта ситуация определяла дифференцированный подход российских властей к интеграции различных территорий и народов, их населяющих, в состав империи. Политика самодержавия на Кавказе не могла быть идентичной политике в Финляндии и Польше, в свою очередь политика по отношению к казахам не могла по всем параметрам совпадать с политикой по отношению к казанским татарам или калмыкам, и т. п.

Судебная система любого общества всегда выступала одним из факторов, определяющих уровень развития этого общества. Вместе с тем система суда и судопроизводства является в определенной мере отражением исторических процессов, происходящих в обществе на протяжении его эволюции. Например, самостоятельным звеном судебной системы России и, что особенно важно, связанным порядком формирования и финансирования с главным институтом гражданского общества XIX в. – земским самоуправлением, был мировой суд земских губерний [16, c.24]. Речь идет о территории, где были введены земства, а это губернии европейской части Российской империи, поскольку в остальных земские учреждения не вводились, и мировые судьи там назначались министром юстиции, как, например, в Сибири [18, c.10-12]. Исключение составляли уже упомянутые земли Войска Донского.

Мировая юстиция, предназначенная для обсуждения незначительных уголовных и гражданских дел, должна была показывать демократизацию суда и действительно «приблизить» правосудие к населению, а также разгрузить общие суды от изобилия «мелких дел» и образовать авторитетного посредника для разрешения мелких споров, возникающих у населения. Этому институту надлежало способствовать формированию истинного правосознания и чувства человеческого достоинства в российском народе, обеспечить быстрое, без излишних формальностей рассмотрение споров. Современники справедливо отмечали, что переход от старых учреждений, выполнявших значение местного суда, к суду мировому был разительным. Такие принципы судопроизводства, как публичность и гласность, получили свое развитие в судах мировой юстиции. В русском обществе, включая правящие круги, доминировали положительные отзывы о мировой юстиции. Сенаторские проверки семи земских губерний, предпринятые по распоряжению Александра II в 1880–1881 гг., дали высокую оценку работы мировых судей. Постоянное недовольство деятельностью мировой юстиции выказывали губернаторы как представляющие интерес местной администрации, поскольку не хотели признавать новые реалии жизни. Крайнее недовольство вызывала обязательство работников полиции передавать в мировой суд дела, которые прежде рассматривались в административном порядке, и доказывать вину обвиняемого. Губернаторы требовали аннулировать «право предостережений», которые мировые судьи делали полиции за «ненадлежащее» исполнение своих обязанностей, право мировых судей освобождать лиц, взятых полицией под стражу. 12 июля 1889 г. институт мировых судей в земских губерниях был упразднен, за исключением столиц и некоторых крупных городов. Ему на смену пришли судебно-административные установления: земские участковые начальники и городские судьи в качестве первой инстанции. Они в отличие от мировых судей не избирались, а назначались губернатором по согласованию с губернским либо уездным предводителем дворянства и с утверждения министра юстиции. Губернаторы приветствовали введение института земских начальников. Таким образом, ликвидировалось выборное начало и произошло соединение административной и судебной власти в одних руках. Одним из главных факторов отмены выборного мирового суда было глубокое неприятие частью местной и центральной администрации и самим императором Александром III независимого местного суда и принципов, на которых проводились судебные преобразования 1864 г. Именно это обстоятельство повлияло на то, что судебная реформа в Сибири, которая проводились в 1896 г., как раз и исключала возможность выборов мирового суда. Когда в 1909 г. в Государственной думе обсуждался вопрос о реформировании местного суда, сибирская общественность выступала за то, чтобы одним из первых шагов предстоящей судебной реформы должна быть перестройка института назначаемых мировых судей с заменой их на выборных.

Следует отметить, что был еще один выборный местный суд, который был сформирован в итоге проведения крестьянской реформы 1861 г. и предусматривающий локальную систему волостных судов. В своем первоначальном виде волостные суды рассматривали только дела, в которые были вовлечены крестьяне (после 1889 г. их юрисдикция распространялись на всех жителей сельской местности). В «Общем положении о крестьянах» волостным судам предписывалось разрешать имущественные споры и тяжбы между крестьянами и анализировать их проступки. Сами судьи тоже были из крестьян. Система волостных судов просуществовала до 1917 г. и была ликвидирована Временным правительством. К помощи волостных судов обращалось огромное число сельского населения. К примеру, в волостные суды Московской губернии в начале XX в. поступило вдвое больше дел, чем в окружные суды. Как и мировая юстиция, волостные суды в 1889 г. были подчинены земским начальникам. Каждое сельское общество стало выбирать по одному кандидату в судьи, а из их числа земский начальник назначал судей и их заместителей сроком на три года. Основной задачей земского начальника по отношению к волостным судам являлся надзор. Причины этих преобразований были те же, что и мировой юстиции: отказаться от выборного начала и соединить административную и судебную власть. Необходимо отметить доверие, которым пользовались данные суды у населения. Д. Бурбанк отмечает, что «если оценивать успех государственного учреждения по количеству людей, обратившихся к их услугам, то волостные суды следует считать одним из триумфов имперского государства» [12, c.190]. Волостные суды воплощали идею вынесения приговора равными, такими же крестьянами, а выборность вносила в деятельность суда демократический элемент. Эти суды служили связующим звеном между сельскими жителями и государством в решении конфликтов мирным путем, с помощью правовых процедур.

Вместе с тем необходимо отметить, что существуют и иные точки зрения на волостной суд. Так, в оценке П. Цапа волостные суды стали почти непреодолимым препятствием на пути модернизации России, поскольку создали и закрепили механизм правовой изоляции крестьянства и, в конечном счете, укрепили сословную структуру российского общества. Тем самым, по мнению Т. Пирсона, Ф. Вчисло и П. Цапа, главная задача реформаторов – интегрировать крестьянство в общегосударственную систему – не была выполнена.

На наш взгляд, такого рода заключение в большей степени можно отнести не к волостным судам, а к инородческим, которые существовали в Сибири в том виде, в котором они были введены еще «Сибирским учреждением» 1822 г. Сибирская администрация неоднократно указывала на произвол князцов и старшин у инородцев, сосредоточивших у себя судебную власть, на несправедливость, пристрастность их суда, особенно в делах между бедными и богатыми, и на то, что огромное воздействие на судебные решения оказывали русские писари инородных управ. Князцы и старшины либо подбирали из множества обычаев наиболее подходящий им, либо по указанию писарей использовали государственные законы. Вопрос заключался не только в этом. Инородческий суд, основанный на юридических обычаях, возникших в недрах патриархально-родового строя, уже не отвечал складывавшимся отношениям [25, c.57-58]. В середине XIX в. жители Сибири сделали заметный шаг вперед в социально-экономическом и культурном развитии. Род как административно-хозяйственная единица распался. В этих условиях абсолютное повиновение населения Сибири российскому законодательству могло иметь прогрессивное значение. К указанному периоду обычное право народов Сибири уже не отражало действительного положения вещей, оно являлось пройденным этапом для большинства народов Сибири [42, c.71]. Судебная реформа 1896 г. в сибирском крае не затронула волостной и инородческий суд. В 1898 г. был введен институт крестьянских начальников, прообразом которого были земские начальники. Крестьянским начальникам было подчинено крестьянское и инородческое управление. Институт крестьянских начальников отражал, с одной стороны, определенные изменения в характере социально-экономического развития народов края, связанные прежде всего с развитием капиталистических отношений и разложением патриархально-феодальных отношений. С другой стороны, административные преобразования были направлены в первую очередь на усиление полицейской опеки над народами Сибири и их скорейшую русификацию[17, c.134]. Однако, в отличие от внутренних губерний страны и некоторых других местностей, создание нового института не повлекло за собой упразднения мировой юстиции, а лишь видоизменило систему судов, существовавших в Сибири (волостного и инородческого суда).

Это очень сильно напоминало ту ситуацию, которая сложится в волостном суде с 1889 по 1912 г. В этот период волостные суды должны были в своих решениях по гражданским делам руководствоваться обычаями, а по уголовным делам применять писаный закон – Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. С этого же момента апелляционной инстанцией для волостного суда стал уездный съезд, а кассационной – губернское присутствие. Земские начальники заменили почти повсеместно мировых судей и получили право просматривать все решения волостных судов и представлять к отмене те из них, которые были, по их мнению, неправосудны. Из проведенных в 1889 г. преобразований волостного суда следовало, что закреплялась двойственность положения волостных судей, когда гражданские дела они должны были решать, руководствуясь обычным правом, а уголовные – писаным законом. Волостные судьи не в состоянии были руководствоваться тем законом, который был адресован мировым судьям, обладавшим иным уровнем образования и правосознания.

Противоречия относительно волостного суда состояли и в том, что решения, вынесенные волостными судьями на основе обычаев, действовавших в крестьянской среде, подлежали пересмотру уездного съезда, состоявшего из земских начальников и городских судей – людей, имеющих смутное представление о местных обычаях.

Положение и Правила 1889 г. ликвидировали независимость суда от администрации, возвращалась множественность судебных инстанций, что делало судебную систему сложной и запутанной, а также ограничило право населения на судебную защиту. Все это означало шаг назад – к дореформенному суду. То же самое было сделано и в отношении волостного и инородческого судов в Сибири.

 Тем не менее, мы должны отметить, что существуют и иные взгляды на Временные правила о волостных судах 1889 г. Например, К. Фраерсон объясняет их как попытку победить «деревенскую анархию». Данные ограничения, с ее точки зрения, вели к тому, чтобы «ближе познакомить крестьян с законом и приучить их к процедуре обращения к нему для защиты своих интересов». И, помимо этого, есть и другие мнения о местных институтах, и правовые нормы на окраинах Российской империи. В частности, Дж. Бербанк полагает, что существовал имперский подход к праву как «правовому плюрализму», который означал веротерпимость и легализацию местного обычая путем интеграции самых разных видов местных судов в систему правосудия, и в России деятельность местных судов имела решающее значение для развития «национальной правовой сферы», поскольку предполагала возможность демократизации правления.

В связи с этим необходимо отметить, что многие народы Российской империи сохраняли свои суды. Например, наряду с правительственными судами для башкир действовали шариатские суды, осуществлявшие правосудие на основе обычного права и шариата [15, c.17].

В 1875 г. Дагестанский народный суд и окружные суды, созданные для решения судебных дел горцев, вершили судебные разбирательства на основе адата и шариата. В состав Дагестанского народного суда входили председатель (помощник начальника области) и «именитые и сведущие туземцы», назначаемые областным начальством. Окружные суды по своему составу были похожи на словесные суды Кубани и Терека. Они состояли из председателя (окружного начальника) и одного делегата от каждого наибства (участок округа) и кадиев (мусульманских судей). Разбирательство разрешалось производить на местных языках, но решения фиксировались исключительно на русском. Дагестанский народный суд выступал в роли апелляционной инстанции над окружными судами. При этом необходимо отметить, что на всем Северном Кавказе только в Дагестане кодифицировали горские адаты.

Таким образом, можно сделать вывод, что такая непростая ситуация с проведением судебной реформы в стране усложняла судебную систему, не способствовала судебному и правовому единообразию, затягивала процесс распространения новых судебных институтов в масштабах всей империи и не предоставляла равных прав российским поданным.

Необходимо отметить, что высоко оцениваемая как современниками, так и потомками, судебная реформа 1864г., тем не менее, в процессе практической реализации встретила многочисленные затруднения. На смену ей через несколько лет пришла контрреформа, ликвидировавшая ряд демократических институтов, включая мировой суд. «Новая судебная система вступила в противоречие с самодержавной монархией, которая не могла смириться с существованием независимой от администрации судебной власти».

Судебная реформа второй половины XIX в. была далека от совершенства. Судебные институты, учрежденные Уставами 1864 г., несмотря на бесспорный успех, уже вскоре после их введения стали подвергаться множеству коррективов. Внесение изменений было вызвано двумя причинами:

Во-первых, технико-юридического характера, направленных на преодоление уже обнаруженных пробелов в законе, вызванных его несовершенством.

 Во-вторых, политического характера, направленных на ограничение демократических начал и институтов реформы с целью соотнесения нового судебного строя с общими началами российской государственности.

Кроме того, некоторые народы не были готовы к восприятию новых институтов, поскольку в их среде преобладали нормы обычного права, отсутствовали четкие представления о таких институтах, как государство и право собственности.

С введением Уставов 1864 г. сложилась ситуация, когда суд опережал в своем развитии не только основные политические институты самодержавия, но и государственно-правовое развитие отдельных регионов и народов, вступая с ними в противоречие. В этом, на наш взгляд, проявился весь трагизм судебной реформы XIX в.

# 2.2. Идеал гражданского общества в преобразованиях

# Александра II

Идея гражданского общества возникла первоначально как фило­софская концепция. История гражданского общества берёт своё начало еще в античности, в трудах великого философа – Аристотеля, который впервые ввёл термин «гражданское общество». Более полного изучения данного феномена достигли английские и французские просветители XVII – XVIII века, среди которых: Т. Гоббс, Дж. Локк, Вольтер, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо. Современное гражданское общество стало складываться в результате буржуазных революций в странах Западной Европы. Реальное функционирование его началось с принятием Биллей о правах в Англии и США и Декларации прав человека и гражданина во Франции.

В XVII в. английский философ Т. Гоббс в двух своих трудах «О гражданине» и «Левиафан» изложил принципиально новую концепцию гражданского общества, которое возни­кает при переходе от естественного природного состояния всеобщей вражды и страха смерти к упорядоченному культурному обществу, граждане которого дисциплинированы властью государ­ства, водворяющего в стране мир и порядок. Решающим образом меняется и сам человек, который становится развитой, целостной и активной личностью. У Т. Гоббса гражданское общество позволяет покончить с этой войной и обеспечить развитие гуманности в человеке путем установления всемогущей политической власти, которой, тем не менее, не разрешается лишать людей их свободы.

Дальнейшее уточнение понятия «гражданское общество» осуществил в своих трудах Дж. Локк. Он указывал, что основу гражданского общества составляет частная собственность. Если у Т. Гоббса наряду с частной собственностью имеется абсолютный властелин собственности – государство, которое может, если посчитает нужным конфисковать любую частную собственность, то для Дж. Локка частная собственность священна и неприкосновенна. Дж. Локка политическая власть трактуется как право создавать законы для регулирования и сохранения частной собственности. Люди, объединяясь в государство, преследуют главную цель – сохранение их собственности, которая есть основа создания государства. Если Т. Гоббс допускает наличие одного или нескольких лиц, находящихся как бы вне законов государства, то для Дж. Локка характерно следующее, что ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из правил (законов) этого общества. Все должны подчиняться закону, который является правителем гражданского общества.

Ш.Л. Монтескье в своём трактате «О духе законов» говорит о двух гарантиях от диктатуры и произвола властей: гражданское общество и разделение властей. Он обосновывает верховенство права, являясь, по существу, первым теоретиком концепции правового государства. Он формулирует понятие свободы, которая есть право делать всё, что дозволено законом. По Ш.Л. Монтескье гражданское общество есть четвёртая ступень человеческой истории после естественного состояния, семьи, общества героического времени. По мнению Ш.Л. Монтескье, гражданское общество есть общество вражды людей друг к другу и в силу этого превращается в государство – орган насилия для предотвращения вражды между гражданами.

Ш.Л. Монтескье не отождествляет как Т. Гоббс гражданское общество с государством; он различает гражданские и политические законы. Политические законы – законы гражданского общества, но трансформированные в государство и поэтому политические, т.е. те, что дают людям свободу, ограничивая их естественную свободу. Первые законы – собственно гражданские, не трансформированные ни в коем случае – или законы собственные. Исчезновение одной из сторон ведет либо к анархии (при исчезновении политических законов), либо к тоталитаризму (при нарушении законов собственности, гражданских законов).

Для Ж.Ж. Руссо гражданское общество означает трансформацию его в государство с помощью общественного договора и непременно в форме республики, где правительство может быть свергнуто в любое время по требованию гражданского общества. Как и Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо выделяет политические и гражданские законы (нравственность, обычаи, общественное мнение). Ж.Ж. Руссо формулирует, по сути, понятие гражданского общества как сущность такого политического организма, которая заключается в согласовании повиновения и свободы. По мнению Ж.Ж Руссо, при гражданском правительстве имеет место повиновение, а при наличии только свободы (без повиновения) получается охлократия – анархия.

Особенный интерес к проблемам, касающимся гражданского общества и общественности, возникает у российских авторов во второй половине ХIХ века. В этот период начинает складываться идеология отечественного либерализма, которая и служит базой распространения идеи гражданского общества.

 Основным этапом становления гражданского общества в Российской империи стали преобразования Александра II, а именно реформа 1861 г., отменившая крепостную зависимость крестьян и последовавшая за ней судебная реформа 1864 г.

Одна из ключевых проблем, сохраняющих высокую степень актуальности в наши дни, состоит в том, как судебная реформа была взаимосвязана с формированием гражданского общества в Российской империи, как повлияло коренное изменение судебной системы на взаимодействие государства и общества, а также на отечественную правовую систему, в целом.

Чтобы приблизиться к ответу на этот вопрос, следует рассматривать судебную систему и особенности ее реформирования во взаимосвязи с  развитием правовой системы страны, в контексте динамики государственно-общественного взаимодействия, формирования системы общественных связей.

Рассматривая процессы формирования отечественной судебной системы в исторической ретроспективе, мы должны принимать во внимание, прежде всего, положительную динамику в обособлении судебной власти, повышении ее самостоятельности, а также преодоление сословного характера судебной системы, совершенствование судебного процесса в плане отхода от его инквизиционного характера и усиления начал состязательности.

Судебная реформа 1864г. была проведена в контексте тех масштабных преобразований государства, права и общества, которые начались после отмены крепостного права в 1861г. При этом надо учитывать, что вторая половина ХIХ века представляет собой особый этап в развитии российского государства и права, на что указывают современные исследователи. Например, А.А. Дорская, анализируя периодизацию развития правовой системы России, отмечает, что с 30-х годов ХIХ века правовая система Российской империи вступила в качественно новый этап своего развития, продолжавшийся вплоть до начала ХХ века [21, c.51]. С такой позицией вполне можно согласиться.

Если рассматривать этот этап в контексте государственно-общественного взаимодействия, то он характеризуется новым качественным скачком в развитии общественных связей. При этом под общественными связями в современной литературе понимается «усложняющийся процесс систематического и комплексного воздействия органов государственной власти и подконтрольных им общественных структур на граждан страны в целях обеспечения социального взаимодействия и социального контроля населения страны».

Развитие общественных связей в контексте судебного реформирования означает, в первую очередь, демократизацию судебной системы. В нашем понимании, демократизация представляет собой процесс, направленный на формирование и укрепление демократических начал во всех сферах государственной и общественной жизни. Применительно к судебной системе демократизация означает создание равных возможностей граждан для доступа к правосудию, а также справедливость и беспристрастность правосудия. Демократическое правосудие «должно быть организованно и по форме и по содержанию на началах права, в первую очередь таких как формальное равенство, признание равного масштаба свободы для всех субъектов и справедливости» [24, c.70].

     Создание демократической судебной системы вполне справедливо рассматривается как важная предпосылка формирования гражданского общества. Такая судебная система обеспечивает защиту прав и законных интересов субъектов гражданского оборота, способствует более полной реализации прав граждан, обеспечивает предсказуемость общественных отношений.

Нет сомнений, что судебная реформа 1864г. стала одним из самых кардинальных преобразований отечественной судебной системы за все время ее существования. Причем это были именно преобразования демократического характера. В результате реформы в России был создан новый суд: бессословный, основанный на принципах гласности и состязательности, с адвокатурой и присяжными заседателями, с мировой юстицией. По словам английского исследователя Р. Уотмана, «Реформа 1864г. наделила судебную власть тем положением и правомочиями, которых у нее никогда до этого не было. Она возложила ответственность за отправление правосудия на лиц, получивших юридическое образование, и создала институты, воплотившие в себе современные принципы судопроизводства» [45, c.404].

     Главной причиной судебной реформы 1864 г., определившей демократический характер ее направленности, стала уже упомянутая выше отмена крепостного права в 1861 г. Освобождение крестьян от крепостной зависимости неминуемо повлекло за собой преобразование всех основных общественных институтов, так как изменило правовой статус значительной части населения страны. В то же время, освобождение крестьян не сопровождалось демократизацией внутриполитической системы. Слова «гласность» и «оттепель», появившиеся в самом начале правления царя-освободителя, имели весьма ограниченное практическое распространение. Население не получило новых политических прав и свобод, политические институты государства не стали более демократичными.

     Демократизация судебной системы также требует наличия определенных социальных предпосылок. Главной социальной предпосылкой является наличие значительного количества материально обеспеченного и экономически активного населения – среднего класса. Именно средний класс, который в рассматриваемый период представляла нарождавшаяся буржуазия, испытывает потребность в демократичной судебной системе, которая позволяла бы эффективно отстаивать его экономические интересы. Но средний класс в период «великих реформ» еще не сложился. Подавляющее большинство населения проживало в сельской местности. Среди крестьян преобладала беднота. Численность предпринимателей и купцов, как и количество дворян, составляла около 1%. В целом, доля богатых лиц в общей массе населения была мала по сравнению со странами Западной Европы.

     Таким образом, можно прийти к выводу, что предпринятая правительством в середине ХIХ столетия попытка демократизации судебной системы Российской империи не имела ни политических, ни социальных предпосылок и причин.

     Важнейшее условие демократизации судебной системы – это развитое правосознание населения. В этом отношении ситуация в дореформенной Российской империи также обстояла не лучшим образом. В русском национальном правосознании сформировалась такая черта, как этикоцентричность, превалирование этических начал над правовыми. Жить честно совсем не означало для русского человека жить по закону [39, c.172].

Одним из самых важных изменений, вызванных судебной реформой 1864 года, был рост уважения к закону, что в свою очередь способствовало гуманизации общественных отношений. Неотъемлемым признаком гражданского общества и гражданского правосознания являются равные для всех возможности защищать свое достоинство, физическую неприкосновенность, частную жизнь. Невозможно говорить о гражданском обществе, когда существуют категории людей, лишенные этого. Существенный показатель состояния правосознания – положение детей и женщин, наличие у них законных возможностей отстаивать свое достоинство. К сожалению, в России в дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом начальства. Согласно общественным нормам, крепостные должны были беспрекословно подчиняться помещикам, чиновник любого ранга – старшему по должности, дети – родителям и другим старшим членам семья. Существующие правовые нормы, так и общественная мораль практически не допускали неповиновения или простого несогласия с барской, начальственной или родительской волей. Это создавало благоприятные условия для произвола и самого настоящего деспотизма. Любые проявления самостоятельности любое несогласие с мнением начальства, даже простое указание на то, что распоряжение противоречит закону, рассматривались как возмущение против властей. В результате знание законов становилось для российского обывателя делом необязательным и даже нежелательным. Правовая безграмотность способствовала установлению самовластия и произвола, авторитет закона замещался авторитетом внешних атрибутов власти. Самое нелепое распоряжение должностного лица становилось обязательным для его подчиненных. Не меньшей магической силой, особенно для низших слоев, обладала любая бумага, имевшая печать.

Особенно бесправно было положение детей и крепостных как стоящих ниже всех в общественной иерархии. К детям было такое же жестокое отношение, как к крепостным. Нередко сами родители превращали детей в маленьких рабов.

Положение женщины в семье также было, бесправным. Законодательство ставило ее в полную зависимость от мужа или родителей, давало последним возможность полностью распоряжаться ею, безнаказанно эксплуатировать и жестоко обращаться. В середине XIX века женщин воспринимали в лучшем случае как нарядную игрушку, в худшем – как рабочую силу. Случаи жестокого обращения с женщинами были так же типичны, как суровое обращение с детьми.

К тому же государство само предпочитало поддерживать суровость нравов. За подавляющее большинство уголовных преступлений по Уголовному уложению 1845 года как дополнительная кара предусматривалось телесное наказание. В качестве орудия использовались розги, плети, бичи. Наказание кнутом могло сделать человека инвалидом. Телесные наказания широко использовались как дисциплинарная и воспитательная мера.

     Не способствовала росту авторитета судебной власти и та ситуация, которая существовала в отечественной судебной системе до реформы 1864г. Большое число судебных органов с нечетко определенной компетенцией, существовавших в России в дореформенный период, приводило к запутанности судебного процесса и процессуальных требований, огромным, иногда десятилетним срокам рассмотрения дел, процветанию взяточничества [33, c.16]. Министр юстиции И.Г. Щегловитов отмечал в 1904г.: «Положение нашего уголовного правосудия до издания судебных уставов императора Александра II было поистине вопиющее. Судебная власть была судебною только по названию; суды, организованные по сословному началу, были не более, как придатком администрации… Письменность процесса, его негласность, господство в нем теории формальных доказательств, отсутствие защиты – все эти резкие недостатки так называемого инквизиционного процесса делали уголовное правосудие того времени совершенно непригодным для ограждения не только прав личности, но и интересов государства…Сам министр юстиции граф Панин при совершении рядной записи в пользу своей дочери для ускорения дела дал надлежащим судебным чинам взятку в сто рублей» [47, c.2-3].

     Несмотря на явное отсутствие выраженных предпосылок для демократизации судебной системы Российской империи, реформа 1864г. внесла в организацию работы суда демократические начала. Судебная реформа ввела в практику судопроизводства такие принципы, о которых в России до этого большинства населения даже и не думало: презумпцию невиновности, гласность и состязательность процесса, право обвиняемого на защиту, участие в процессе представителей народа. В результате судебный процесс стал отвечать самым высоким демократическим стандартам своего времени.

     В организационном плане судебная система получила такие демократические институты, как мировой суд и суд присяжных.

     Мировой судья избирался на 3 года представительными органами местного самоуправления (уездными земскими собра­ниями или городскими думами) из числа местных жителей на основе образовательного, служебного и имущественного ценза. Ему были подсудны уголовные дела, если предусмотренное в законе наказание не превышало 1 года лишения свободы, или гражданские дела с суммой иска не свыше 500 руб. Выборность мировых судей стала важным демократическим нововведением, одним из факторов, определявших прогрессивный характер судебной реформы 1864 г.

     Институт присяжных заседателей, заимствованный из построенного на принципах англо-саксонской правовой семьи судопроизводства, вызвал неоднозначные оценки современников. Одним из влиятельных противников суда присяжных был обер-прокурор Святейшего Синода, профессор права К.П. Победоносцев, который писал: «Неразумно и легкомысленно было вверять приговор о вине подсудимого народному правосудию, не обдумав практических мер и способов, как его поставить в надлежащую дисциплину, и не озаботившись исследовать предварительно чужеземное учреждение в истории его родины, и со сложною его обстановкой» [41, c.299-300]. На практике введение суда присяжных резко увеличило количество оправдательных приговоров в России, в том числе, по делам, имевшим большой общественный резонанс.

     Несмотря на свои демократические основы, новая судебная система сохраняла определенные пережитки, в том числе, остатки со­словных судов (волостные суды по крестьянским делам), «ино­родческие» суды; значительная масса судебных дел подпадала под цер­ковную юрисдикцию. Несмотря на это, невозможно оспаривать тот факт, что значение судебной реформы 1864г. выходит далеко за рамки сферы судопроизводства.

Таким образом, идея гражданского общества возникла еще в античные времена; особое распространение и изучение она получила среди английских и французских просветителей XVII-XVIII вв. В России идея гражданского общества получила особой распространение во второй половине XIX в., а именно в преобразованиях Александра II. Судебная реформа 1864 г. стала особым, фактически первым серьёзным этапом формирования гражданского общества в Российской империи. С её помощью в судопроизводство были введены такие принципы, как выборность мировых судей, гласность, презумпция невиновности, состязательность судебного процесса и т.д. Фактически она стала первым шагом на пути формирования в России системы разделения властей, отделив власть судебную от административной, о чем непосредственно говорилось в Учреждении судебных установлений. Она послужила началом формирования новой системы отношений в обществе, дала толчок развитию всей правовой системы страны, послужила важным шагом на пути к созданию предпосылок для гражданского общества. И не случайно в современных условиях в процессе демократизации судебной системы России был воспринят целый ряд принципов и институтов судебной реформы 1864 г. Тем не менее, изучение опыта этой реформы сохраняет свою актуальность и сегодня.

# ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ТЕМЫ «РАСПАД СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА» В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

# 3.1. Изменение положения темы «Судебная реформа 1864 г.» в связи с введением линейной системы обучения

Обращаясь к вопросу преподавания исследуемой темы – «Судебная реформа 1864 г. и становление гражданского общества в Российской империи» в школьном курсе, необходимо рассмотреть нормативно-методический аппарат, включающий документы, регламентирующие преподавание Отечественной истории в образовательной школе.

Одним из главных документов, содержащих основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе и регламентирующих основы исторического образования, является Новый учебно-методический комплекс по Отечественной истории, включающий в себя Историко-культурный стандарт [2].

Идея единого учебника была высказана президентом РФ – Владимиром Путиным [19 февраля](https://ru.wikipedia.org/wiki/19_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F) [2013 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/2013_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) на заседании Совета по межнациональным отношениям. По итогам заседания Совета Владимир Путин поручил создать единый учебник истории, который, по его словам, не должен иметь «внутренних противоречий и двойных толкований». Разработкой учебника занялись совместно Министерство образования и науки, Министерство культуры, Институт российской истории РАН, а также Российское историческое общество и Российское военно-историческое общество.

10 июня рабочая группа по координации разработки нового учебника под научным руководством академика Александра Чубарьяна представила концепцию историко-культурного стандарта, на основе которой будут создаваться учебники. Ее особенностью стал перечень «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе.

Проект Историко-культурного стандарта был подготовлен Институтом российской истории РАН, в состав авторского коллектива вошли известные историки – доктора и кандидаты исторических наук, деканы и доценты высших учебных заведений, авторы учебных пособий. Среди них такие представители педагогического сообщества, как: Волобуев О.В., Анисимов М.Ю., Горский А.А., Гуськов А.Г., Журавлев С.В., Захаров В.Н., Лукин П.В. и др.

Стандарт был утвержден Рабочей группой по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и опубликован 1 июля 2013 года в сети интернет для широкого общественного обсуждения.

За два месяца общественного обсуждения поступило более 600 отзывов и предложений. Участники обсуждения сфокусировали свое внимание на четырех основных аспектах проекта: концептуальные основы Историко-культурного стандарта, организационные и нормативно-правовые вопросы, связанные с реализацией стандарта, его методическая составляющая и принцип отбора и компоновки фактического материала. Большинство отзывов, касающихся содержания проекта Историко-культурного стандарта, относится к темам, связанным с историей ХХ века.

В состав редакционной группы, наряду с членами авторского коллектива, вошли доктор исторических наук, профессор НИУ-ВШЭ И.Н. Данилевский, доктор исторических наук, профессор А.В. Шубин, доктор исторических наук, профессор МГИМО М.Ю. Мягков, доктор исторических наук, профессор РГГУ Е.Ю. Сергеев, доктор педагогических наук, профессор Л.Н. Алексашкина и др.

В начале документа отмечается, что одним из важнейших воспитательных приоритетов школьного исторического образования является формирование гражданской идентичности. Авторы подчеркивают значимость исторического опыта России в области построения гражданского общества: «Одной из главных задач школьного курса истории является формирование гражданской общероссийской идентичности, при этом необходимо сделать в новом учебнике акцент на идее гражданственности, прежде всего при решении проблемы взаимодействия государства и общества, общества и власти. С подобным подходом имманентно связана и проблема гражданской активности, прав и обязанностей граждан, строительства гражданского общества. Следует уделить внимание (особенно для старшеклассников) историческому опыту гражданской активности…». Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что исследуемая тема является достаточно актуальной в современном образовательном процессе.

В Историко-культурном стандарте отводится отдельное место периоду правления Александра II, а именно либеральным реформам 1860-1870 гг. Анализируя данный документ, мы можем сделать следующие выводы.

Великие реформы 1860–1870 гг. затронули практически все сферы жизни российского общества. Они способствовали складыванию новых социальных страт, новых отраслей экономики, серьезным переменам в области культуры. Изменился и внешнеполитический курс России: стал отчетливее просматриваться его среднеазиатский и дальневосточный вектор.

Великие реформы привели к радикальным изменениям в экономическом строе страны. Результатом экономического развития во второй половине XIX века было быстрое восстановление Россией статуса великой державы после неудачной Крымской войны.

Либеральные реформы Александра II оказали серьезное воздействие на социальные практики русского общества. Развитие земского и городского самоуправления, введение института присяжных заседателей и состязательности судебного процесса, ослабление цензуры и, как следствие, рост объема доступной информации, радикальное увеличение возможностей для общественных и частных инициатив в экономике, образовании, культуре, благотворительности, – все это вело к быстрому расширению публичной сферы и, в конечном счете – к формированию в России гражданского общества.

В Историко-культурном стандарте в отдельную графу с важнейшими датами помещен 1864 год, в котором начала свою реализацию одна из первостепенных либеральных реформ Александра II – Судебная реформа. Целью данной реформы было вывести Российскую империю на качественно новый этап своего развития, а именно становление гражданского общества.

Исходя из всего вышесказанного, учащиеся образовательной школы должны прийти к осознанию того, что «преодоление сословности во многих социальных и культурных областях, последовательная реализация судебной реформы, дальнейший рост образованности и профессионализма бюрократии, особенно характерный для юридической и финансовой администрации, способствовали зарождению начал современного правового государства».

Следующим документом, регламентирующим преподавание Отечественной истории в образовательной школе, является Примерная основная образовательная программа основного общего образования (ПООП ООО) [3].

Целью школьного исторического образования в соответствии с ПООП ООО является формирование у учащегося целостной картины российской и мировой истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны и мировую историю, формирование личностной позиции по основным этапам развития российского государства и общества, а также современного образа России. Современный подход в преподавании истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников.

Методологической основой ФГОС, а также ПООП ООО является системно – деятельностный подход, который предполагает воспитание и развитие качеств личности, соответствующих задачам построения российского гражданского общества, что напрямую связано с актуальностью и важностью исследуемой темы.

Разработчики данной программы на первое место среди личностных результатов освоения основной образовательной программы выделяют именно формирование российской гражданской идентичности (идентификация себя в качестве гражданина России). При этом необходимо сделать акцент на идее гражданственности, прежде всего при решении проблемы взаимодействия государства и общества. С этим связана и проблема гражданской активности, прав и обязанностей граждан, строительства гражданского общества, формирования правового сознания. Формирование данного качества у обучающихся происходит на уроках Истории, а именно при изучении темы «Судебная реформа 1864 г.», где важно донести учащимся, что именно этот период стал основополагающим в становлении гражданского общества и правового государства в нашей стране.

В соответствии с утвержденной РИО «Концепцией нового УМК по истории России» и ООП, произошел отказ от системы концентров, где история России изучалась с 6 по 9 класс, и затем в 10,11 шло повторение всего курса. Предусмотрен переход с концентрической на линейную систему обучения истории с 5 по 10 классы и процесс синхронизации курса истории России с преподаванием истории зарубежных стран.

Согласно Историко-культурному стандарту вводится новая периодизация истории России для изучения по классам:

- 6 класс – период с древнейших времён до начала XVI века;

- 7 класс – период XVI-XVII веков;

- 8 класс – период XVIII века;

- 9 класс – период с 1801 года по 1914 год;

- 10 класс – период XX – начала XXI века.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 8 июня 2015 г. № 576 три линии учебников ведущих издательств России («Просвещения», «Дрофы» и «Русского слова») включены в федеральный перечень учебников. С 1 сентября 2016-2017 учебного года начинается введение этих линий учебников в образовательный процесс.

Преподавание курса истории России может вестись только с использованием одного (на выбор образовательной организации/учителя – предметника) из трех УМК учебников:

 1. УМК «История России» 6-10 класс, под. ред. Торкунова А.В. изд. «Просвещение» [48];

 2. УМК «История России» 6-10 класс, под. ред. Андреева И.Л., Ляшенко Л.М. изд. «Дрофа» [49];

3. УМК «История России» 6-10 класс, под. ред. Петрова Ю.А. изд. «Русское слово» [50].

В связи с переходом с концентрической на линейную систему обучения, целесообразно проследить то, как изменяется структура тем и глав, перечень вопросов и заданий к параграфу в контексте издательства «Просвещение».

Ранее преподавание темы «Либеральные реформы 60-70 гг.XIX в.» происходило в 8 классе по учебнику: История России, XIX. 8 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 13-е издание. – М.: Просвещение, 2012. – 287 с.; в контексте 2 главы учебника «Россия во второй половине XIX в.», 21-22 параграфы [5, с.147-158].

Сейчас же изучение данной темы происходит в 9 классе по учебнику: История России. 9 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 1 / [Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]; под редакцией А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 160 с.; в контексте 3 главы учебника «Россия в эпоху Великих реформ», 17 параграф [6, c.124]. Изменилось и наименование самой темы на «Реформы 1860-1870 гг.: социальная и правовая модернизация», что сразу же говорит о направленности данных реформ и основной цели – становление гражданского общества и правового государства.

Рассматривая исследуемую тему в контексте этих двух учебников издательства «Просвещение», можно сделать следующие выводы:

- «Судебная реформа 1864г.» рассматривается в контексте всех либеральных реформ, помещенных в один параграф;

- В отличие от учебника 2012 г., в новом учебнике 2016 г. параграф «Реформы 1860-1870 гг.: социальная и правовая модернизация» начинается с вводного вопроса «Каким переменам в жизни России способствовали реформы 1860-1870 гг.?». Чтобы ответить на него, школьникам необходимо внимательно изучить текст параграфа. В конце параграфа есть раздел «Подведем итоги», который поможет узнать, правильно ли учащиеся ответили на поставленный вопрос;

- «Судебная реформа 1864 г.» в обоих учебниках выделена в отдельный пункт параграфа;

- С введением нового учебника изложение материала становится более содержательным и структурированным. Основные термины, даты и понятия выделены курсивом (*1864, Мировой суд, Окружной суд, судебная палата, гласность, состязательность сторон*), что помогает учащимся лучше усваивать материал, концентрировать внимание на самых важных моментах параграфа;

- В учебнике 2012 г. после параграфа «Либеральные реформы 60-70 гг. XIX в.» представлена биография такого выдающегося деятеля, как Лорис-Меликов; исторические документы, один из них – «О новом суде (из воспоминаний популярного певца П.И. Богатырёва)», а также вопросы к документу (преимущественно репродуктивного типа); вопросы и задания к параграфу продуктивного и репродуктивного типа (Какие принципы были положены в основу судебной реформы? Как вы думаете, почему именно судебная реформа оказалась наиболее последовательной?);

- В учебнике 2016 г. в соответствии с новыми стандартами после параграфа даются вопросы и задания, которые разделены на 2 уровня: «Вопросы и задания для работы с текстом учебника», направленные на закрепление изученного материала («Какие принципы были положены в основу судебной реформы?», «Как вы думаете, почему именно судебная реформа оказалась наиболее последовательной?»); при работе с рубрикой «Думаем, сравниваем, размышляем», школьников ждут собственные исследования, размышления и дискуссии по важным проблемам отечественной истории («Систематизируйте материал о реформах, создав в тетради таблицу «Либеральные реформы 1860-1870 гг.» (необходимо указать название реформы, ее основное содержание, значение). Выполнить многие из таких заданий можно лишь с привлечением дополнительных источников информации, прежде всего материалов Интернета (они помечены особым значком).

Помимо этого учебник 2016 г. издательства «Просвещение» содержит:

- иллюстративный ряд, который поможет школьникам наглядно представить образ изучаемой эпохи. Это фотографии, репродукции произведений художников XIX – начала XX в., схемы и карты. К некоторым иллюстрациям даются вопросы и задания;

- рубрика «История в лицах: современники», в которой помещены краткие сведения о видных исторических деятелях других стран, живших примерно в одно время с описываемыми в учебнике российскими историческими деятелями;

- рубрика «Историки спорят», в которой вы узнаете о многих проблемах истории России, которые продолжают вызывать споры ученых;

- в рубрике «Изучаем документ» представлены тексты двух видов. Это отрывки из подлинных исторических источников и извлечения из работ ученых;

- работа с картами. Этому посвящена отдельная рубрика. При необходимости можно привлекать карты из исторических атласов, настенные и электронные карты.

Таким образом, нормативно-методический аппарат представлен такими документами, регламентирующими преподавание Отечественной истории в образовательной школе, как: Новый учебно-методический комплекс по Отечественной истории, включающий в себя Историко-культурный стандарт, Примерную основную образовательную программу основного общего образования. Целью школьного исторического образования в соответствии с ИКС и ПООП ООО является формирование у учащегося российской гражданской идентичности.

В связи с переходом с концентрической на линейную систему обучения, в федеральный перечень учебников включены три линии учебников ведущих издательств России («Просвещения», «Дрофы» и «Русского слова»).

Новые учебник разработан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта и Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В основе методического аппарата нового учебника лежит системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, творческих работ и т.д.

# 3.2. Развёрнутый самоанализ урока

Так как тема «Судебная реформа 1864 г.» в учебной программе по Истории России рассматривается в контексте всех либеральных реформ 1860-1870 гг. XIX века, проводимых Александром II, тема урока была определена как «Либеральные реформы 60-70 гг. XIX века».

Урок на тему «Либеральные реформы 60-70 гг. XIX века» был апробирован на базе производственной практики в МБОУ СОШ № 42 в 8 «А» классе.

Урок соответствует Историко-культурному стандарту, учебной программе и учебно-тематическому планированию. Данная тема урока рассматривается в календарно-тематическом планировании в контексте главы «Россия во второй половине XIX века». Это третий урок по счету в данной главе, что определило тип урока как «комбинированный».

Обучение курсу осуществлялось по УМК: История России, XIX. 8 класс. А.А. Данилов, Л.Г. Косулина.– М.: Просвещение, 2012. В связи с этим для соответствия урока требованиям ФГОС были подобраны задания, направленные на реализацию всех универсальных учебных действий.

За основу была взята классификация УУД А.Г. Асмолова. Данная классификация соответствует одному из основных положений Концепции федеральных государственных образовательных стандартов общего образования – формированию универсальных учебных действий [4, c.5].

Разработка концепции развития универсальных учебных действий в системе общего образования отвечает новым социальным запросам, отражающим переход России от индустриального к постиндустриальному информационному обществу, основанному на знаниях и высоком инновационном потенциале. Целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться.

Концепция развития универсальных учебных действий разработана на основе системно-деятельностного подхода группой авторов под руководством А.Г. Асмолова: А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов.

В составе основных видов универсальных учебных действий, соответствующих ключевым целям общего образования, можно выделить четыре блока:

1) личностный;

2) регулятивный (включающий также действия саморегуляции);

3) познавательный;

 4) коммуникативный.

Урок связан с предыдущим (Крестьянская реформа 1861 г.) общей тематикой – «Либеральные реформы 60-70 гг. XIX века», так как отмена крепостного права стала отправной точкой для остальных буржуазных реформ Александра II, побудила государство к преобразованиям во всех сферах жизни общества. В связи с этим в структуре урока был предусмотрен опрос домашнего задания, что определило тип урока как «комбинированный». Материал урока важен, поскольку либеральные реформы имели определенные последствия, что в конечном счёте привело к образованию различных общественных движений, а также зарождению революционного народничества.

88% учащихся в классе, в котором был проведен урок, имеют средний уровень знаний, один учащийся (4%) – с повышенным уровнем знаний, двое – слабоуспевающих (8%). Это определило степень сложности и дифференцированный подход к подбору заданий для урока.

Дифференцированная организация учебной деятельности с одной стороны учитывает уровень умственного развития, психологические особенности учащихся, абстрактно-логический тип мышления. С другой стороны – во внимание принимаются индивидуальные запросы личности, ее возможности и интересы в конкретной образовательной области. При дифференцированной организации учебной деятельности эти две стороны пересекаются. Ее осуществление в личностно-ориентированном образовании потребует:

- изучения индивидуальных особенностей и учебных возможностей обучающихся;

- определения критериев деления обучающихся на группы;

- умения совершенствовать способности и навыки обучающихся при индивидуальном руководстве;

- умения анализировать их работу, подмечая сдвиги и трудности;

-перспективного планирования деятельности учащихся (индивидуальное и групповое), направленного на руководство учебным процессом;

- умения заменить малоэффективные приемы дифференциации руководства учением более рациональными.

Для достижения триединой цели и в соответствии с психолого-возрастными особенностями учащихся, был выбран такой вид урока, как «Урок теоретических и практических самостоятельных работ (исследовательского типа)».

В ходе такого вида урока применяются всевозможные приемы активизации познавательной деятельности школьников: придание изложению нового материала проблемного характера, использование учителем ярких примеров, фактов, подключение учащихся к обсуждению их, подкреплению тех или иных теоретических положений собственными примерами и фактами, использование наглядно-образного материала и технических средств обучения. Все это нацелено на содержательное и глубокое разъяснение нового материала учителем и умение поддерживать внимание и мыслительную активность учащихся при работе с ним. Кроме этого, общим является и то, что на уроке, в ходе изучения нового материала, идет и работа по упорядочиванию и закреплению ранее усвоенного. Невозможно изучать новый материал, не вспоминая, не анализируя, не опираясь на уже пройденный материал, не применяя его при выводах каких-то новых положений.

Были определены следующие цели урока:

* *воспитательные:* формировать активную гражданскую позицию. Таким образом, учащимися были осуществлены личностные УУД, а именно – осуществление гражданской идентификации личности на примере определения принципов Судебной реформы 1864 г.: гласность, состязательность, равенство всех перед законом, выборность судей, что в конечном счете привело к образованию в России гражданского общества и правового государства;
* *образовательные:* сформировать представление об основных положениях судебной, военной реформ и реформы в области просвещения 1860-70-х годов и их значении в истории России. Образовательная цель достигается на этапе открытия нового знания. Вместе с учащимися мы выяснили структуру органов судебной системы, определили принципы, введенные судебной реформой, ознакомились с преобразованиями в военной области, а также с нововведениями в области просвещения и образования;
* *развивающие:* продолжить развивать умения анализировать, делать выводы, работать с текстом учебника, выделять главное, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи. Самой сложной для реализации оказалась развивающая цель, ее достижение осуществлялось путем реализации познавательных УУД.

Согласно классификации УУД А.Г. Асмолова, познавательные УУД подразделяются на два подвида – общеучебные и логические учебные УУД.

Логические познавательные УУД реализовывались путём установления причинно-следственных связей на простом и сложном уровне: на простом уровне – крестьянская реформа 1861 г. привела к тому, что были проведены остальные либеральные реформы, а именно земская, городская, судебная, военная, в области просвещения и образования; на сложном уровне – все либеральные реформы, проведенные Александром II стали толчком к становлению гражданского общества и правового государства в Российской империи.

Также логические познавательные УУД реализовывались путём строения логически обоснованных рассуждений – проанализировав все либеральные реформы второй половины XIX века, учащиеся пришли к выводу о том, каким переменам в жизни России способствовали реформы 1860-1870 гг., а также к тому факту, что великие реформы имели незаконченный характер.

Общеучебные познавательные УУД реализовывались путём поиска и выделения необходимой информации при заполнении недостающих элементов схемы с помощью текста учебника. Умение сжато передавать содержание текста реализовывалось во время работы с документом (факты о военной реформе), когда учащимся необходимо было исходя из фактов определить основные направления военной реформы.

Регулятивные УУД:

- целеполагание (постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что ещё неизвестно);

- контроль (сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона).

Регулятивные действия достигались путем определения темы и цели урока, планирования своих действий на уроке, а также умении проводить самопроверку по заданному эталону.

Коммуникативные УУД реализовывались во время работы в парах, а также учащиеся отвечали на предложенные вопросы учителя и аргументированно высказывали свое мнение, внося корректировки в ответы своих одноклассников.

В ходе занятия были использованные различные методы и приёмы обучения:

- *аудиовизуальный метод*, реализующийся при помощи аудиовизуальных средств обучения. Это особая группа технических средств обучения, получивших наиболее широкое распространение в учебном процессе, включающая экранные и звуковые пособия. К аудиовизуальным средствам относятся видеофильмы, кинофрагменты, кинокольцовки, диафильмы, диапозитивы, транспаранты, записи на грампластинках и магнитной ленте, учебные радио- и телепередачи, аудиозаписи на аналоговом или цифровом носителе, электронные презентации, учебные видеофильмы. Аудиовизуальные средства позволяют знакомить учащихся с современными достижениями науки, техники, производства и культуры, с явлениями, недоступными непосредственному наблюдению, переноситься в самые отдалённые времена и места земного шара, в космос, проникать в недра вещества (мультисъёмки), наглядно предъявлять и теоретически разъяснять явления природы и общественной жизни.

С помощью видеофильма возможна постановка учебной проблемы, пробуждение к ней интереса учащихся. Дидактические возможности видеозаписи представляют собой удачное сочетание дидактических возможностей телевидения и учебного кино. Как и телевидение, видеозапись обладает большими аналитико-синтетическими возможностями, которые делают управляемым сам процесс восприятия: покадровое построение сообщения, возможность менять не только объект, но и фон восприятия, тезисность изложения, логическое и образное расчленение учебного материала. Видеозаписи присуща и специфическая особенность телевизионной формы сообщения знаний – воздействие на эмоциональную сферу учащихся.

Аудиовизуальный метод был реализован при помощи работы с динамическим экранным материалом, а именно – видеофрагментом, иллюстрирующим основные положения либеральной реформы в области просвещения и образования.

- *словесный метод* реализовывался на всех этапах урока при помощи таких приёмов обучения, как беседа, рассуждение, объяснение.

- *проблемный метод* был использован для концентрации внимания учащихся на определенной проблеме, которую нужно было решить в течении всего урока, а именно – «Каким переменам в жизни России способствовали реформы 1860-1870 гг.?». К этому вопросу мы вместе с учащимися вернулись в конце урока и учащиеся, исходя из всего, что узнали, сделали определенный вывод.

- *частично-поисковый метод* реализовывался при работе с текстом учебника, а также при работе с текстом документа.

Для реализации урока была использована информационно-коммуникационная технология, позволившая учащимся наглядно изучить основные положения либеральных реформ 60-7- гг. XIX века, наладить коммуникацию с учителем при работе с представленной информацией, а также друг с другом при работе в парах, для самопроверки и самоконтроля учащихся.

В ходе урока использовались внутрикурсовые связи, учащиеся актуализировали знания о крестьянской реформе 1861 г., которая стала толчком к проведению остальных либеральных реформ второй половины XIX века, а также межпредметные связи с Обществознанием при работе с такими понятиями, как «гражданское общество» и «правовое государство».

На уроке были использованы следующие формы работы: индивидуальная форма работы – при заполнении кроссворда на тему «Крестьянская реформа 1861 г.»; фронтальный опрос при проверке домашнего задания и первичном закреплении нового материала; присутствовала парная форма работы, где учащимся необходимо было заполнить схему недостающими элементами; коллективная форма работы – при обобщении материала о военной реформе, а также для решения проблемного вопроса.

Дисциплина в ходе урока учащимися практически не нарушалась в связи с интересно-подобранным материалом, применением ИКТ-технологии. Также учитель проводил эмоциональные разрядки с помощью интересных фактов (пример состязательности на суде).

Была проведена рефлексия, где было выяснено, что результаты урока совпадают с целью урока, сформулированной совместно с учениками. Рефлексия была представлена в форме стихотворения, каждая из строчек которого обозначает качество усвоенного материала.

В конце урока было дано домашнее задание оптимального размера с подробным инструктажем, дифференцированное.

Таким образом, проанализировав урок, апробированный в школе по исследуемой теме, можно сделать вывод, что тема «Судебная реформа 1864 г.» занимает немаловажное место в процессе исторического образования, так как одним из первостепенных принципов, определяющих Историко-культурный стандарт является формирование общероссийской гражданской идентичности, что было определено как одна из основных целей урока.

Для реализации универсальных учебных действий необходимо использовать аудиовизуальные средства обучения, а также очень эффективной в процессе урока является Информационно-коммуникационная технология, позволяющая устанавливать коммуникацию как между учителем и учащимися, так и между самими учащимися.

Современный урок требует в своей реализации смену видов деятельности. В этом помогает обилие методов и приёмов обучения.

В процессе урок очень важен метапредметный результат, достигаемый при помощи реализации познавательных УУД.

При отборе материала, учитель также должен учитывать специфику класса, уровень знаний учащихся, что определяет дифференцированных подход к обучении.

# Заключение

Необходимо отметить, что судебная система накануне Судебной реформы 1864 г. представляла собой тяжеловесную конструкцию, базирующуюся на противоречивых, зачастую не связанных друг с другом, нормах, лишенную независимости от администрации, нацеленную на формальное решение дел и отягощенную такими пороками, как взяточничество, волокита и низкий уровень образования судейских чиновников. Совокупность таких характеристик, как наличие разноплановых судебных органов, бессистемность законодательства о суде, переплетение судебных и административных функций, медлительность досудебного и судебного следствия тормозили развитие страны и уже не соответствовали потребностям общества. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо было проведение преобразований, имеющих комплексный, всеобъемлющий характер.

Судебная реформа 1864 г. провозгласила буржуазные принципы судопроизводства: независимость и отделение суда от администрации; создание всесословного суда; равенство всех перед судом; введение присяжных заседателей; установление прокурорского надзора; создание более четкой системы судебных инстанций. Реформа вводила многие институты буржуазного процесса: отделение предварительного следствия от суда; устность и гласность процесса; участие в процессе обвинения и защиты; равенство сторон, признание подсудимого невиновным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказана его виновность (презумпция невиновности); ликвидацию формальной оценки доказательств и введение принципа свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела; апелляцию и кассацию.

Создавались две системы судов: мировые и общие, компетенции которых были четко определены законом. Был кодифицирован не только уголовный, но и гражданский процесс. Увеличено денежное содержание судей. Суд освободился от излишней волокиты, стал доступнее населению.

Одной из важнейших составных частей судебной реформы стал суд присяжных. Наличие суда присяжных означало возможность участие общества в одной из сфер государственной деятельности, – уголовной юстиции, контроль общества за этой сферой. Однако этот институт попал на неподготовленную почву. Причина этого заключалась в неграмотности и бедности населения. Суд присяжных был создан в губерниях, где большинство населения составляли крестьяне. Участие крестьян в судебном процессе имело образовательное и воспитательное значение, повышало их правовую культуру. В то же время крестьяне неэффективно исполняли обязанности присяжных заседателей в силу неграмотности, зависимости от подсудимых, из-за традиционных крестьянских представлений о справедливости, зачастую противоречащих нормам закона.

Реорганизовалась прокуратура. Ее главной задачей стало поддержание государственного обвинения в суде, надзор за деятельностью судебных следователей, полиции, судов и мест заключения. После судебной реформы прокуратура освободилась от функции общего надзора, ее деятельность ограничивалась только судебной сферой.

Необходимо отметить, что высоко оцениваемая как современниками, так и потомками, судебная реформа 1864г., тем не менее, в процессе практической реализации встретила многочисленные затруднения. На смену ей через несколько лет пришла контрреформа, ликвидировавшая ряд демократических институтов, включая мировой суд. «Новая судебная система вступила в противоречие с самодержавной монархией, которая не могла смириться с существованием независимой от администрации судебной власти».

Судебная реформа не изменила положение волостного суда – сословного суда для крестьян, находившегося под контролем местной администрации. В национальных районах страны, на окраинах судебная реформа или не была проведена совсем, или же была осуществлена с большими изъятиями (не вводился, например, суд присяжных, мировые судьи не избирались, а назначались).

Кроме того, некоторые народы не были готовы к восприятию новых институтов, поскольку в их среде преобладали нормы обычного права, отсутствовали четкие представления о таких институтах, как государство и право собственности. В России идея гражданского общества получила особое распространение во второй половине XIX в., а именно в преобразованиях Александра II. Судебная реформа 1864 г. стала особым, фактически первым серьёзным этапом формирования гражданского общества в Российской империи, провозгласив буржуазные принципы судопроизводства.

Немаловажным считается тот факт, что согласно Историко-культурному стандарту и ПООП ООО, основной целью исторического образования является формирование общероссийской гражданской идентичности, что возможно путём преподавания данной темы в школе, подведения учащихся к тому, что именно в период правления Александра II зарождается гражданское общество и правовое государство.

На сегодняшний день учителя истории встречаются с некоторыми трудностями. Согласно Историко-культурному стандарту в 2016 г. в федеральный перечень включены три линии учебников – «Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово». Не все школы еще перешли на новый стандарт и обзавелись данными учебниками, соответственно учащиеся продолжают заниматься по «старым» учебникам. Однако, согласно новому стандарту, в основе исторического образования лежат системно-деятельностный и личностно-ориентированный подходы, что подразумевает дифференцированный подход к отбору заданий на уроке, чем старый учебник не обладает.
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3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (от 8 апреля 2015 г. №1/15). [Электронный ресурс]: сайт Министерства образования и науки Российской Федерации: [http://минобрнауки.рф/проекты/413/файл/4587/POOP\_OOO\_reestr\_2015\_01.doc](http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/413/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/4587/POOP_OOO_reestr_2015_01.doc)

*Учебники и учебные пособия:*

1. *Асмолов, А.Г.* Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.
2. История России, XIX. 8 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 13-е издание. – М.: Просвещение, 2012. – 290 с.
3. История России. 9 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 1 / Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева; под редакцией А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 160 с.

*Периодические издания:*

1. *Азаркин, Н.М.* История юридической мысли России. – М., 2009.
2. *Арсеньев, К.К.* Заметки о русской адвокатуре: Статьи. Речи. Очерки / Сост. И.В. Потапчук. – Тула, 2007.
3. *Бессарабов, В. Г.* Правозащитная деятельность российской прокуратуры (1722-2002 гг.): история, события, люди. – М., 2006.
4. *Боботов, О.С.* Судебная реформа в России 1864 г. Внедрение суда присяжных // Гражданин и право. – 2000. – № 3.
5. *Боботов, С. В., Чистяков Н.Ф.* Суд присяжных: история и современность. – М., 2007.
6. *Бурбанк, Д.* Правовая реформа и правовая культура: непризнанный успех волостных судов в имперской России // Правоведение. – 2003. – №2.
7. *Воронин, И.В.* «Контрреформы» 80−90-х гг. XIX в. в административной и судебной сферах в России: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. – М., 2011.
8. *Гессен, И. В.* Судебная реформа. – СПб.: Книгоизд-во П. П. Гершунина, 1905.
9. *Гибадатов, У.И.* Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года в Башкирии: историко-правовое исследование: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2004.
10. *Горская, Н.И., Козлов, О.В.* Административная и судебная власть в России второй половины XIX в.: история противостояния // История государства и права. – 2009. – №13.
11. *Дамешек, Л. М.* Сибирские «инородцы» в имперской стратегии власти (XVIII – начало XX в.). – Иркутск, 2007.
12. *Деревскова*, *В. М.* Создание мировой юстиции в ходе проведения судебной реформы в Восточной Сибири в 1896 г. // Мировой судья. – 2007. – №5.
13. *Джаншиев*, *Г. А.* Эпоха великих реформ. – М.: Типо-литография Тов-ва И. Н. Кушнерева, 1900.
14. *Дорошков*, *В.В.* Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. – М.: Норма, 2004.
15. *Дорская*, А.А. Развитие системы права России: проблемы периодизации // Вестн. Моск. город. пед. ун-та. Серия «Юридические науки». – 2011. – № 2.
16. *Ерошкин,* Н.П. Очерки государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1960.
17. *Ефремова*, *Н.Н.* Судоустройство России в XVIII – первой половине XIX века (историко-правовое исследование). – М., 1993.
18. *Ефремова*, *Н.Н.* Правовое общение и правосудие как категории юриспруденции: проблемы теории и истории // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 7.
19. *Зибарев*, *В. А.* Юстиция у малых народов Севера (XVII-XIX вв.). – Томск, 1990.
20. История Правительствующего Сената за двести лет. – СПб., 1911. – Т. 1.
21. *Кодан*, *С. В.* Юридическая политика Российского государства в первой половине XIX века: детерминанты, направления, институты // Изв. вузов. Правоведение. – 2003. – №2.
22. *Колмаков*, *М.Н.* Старый суд // Русская старина. – Кн. 12. – 1886.
23. *Кони*, *А.В.* Отцы и дети судебной реформы. К пятидесятилетию судебных уставов. – СПб.: Издание Т-ва И.Д Сытина, 1914.
24. *Кони*, *А.Ф.* История развития уголовно-процессуального законодательства в России // Собр. соч. – М.: Юрид. лит., 1967. – Т.4.
25. *Корнева*, *Н.М.* Политика самодержавия в области судоустройства и судопроизводства (1881−1905 гг.): дисс. … канд. ист. наук. – Л., 1990.
26. *Коротких, М.Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. – Воронеж, 2009.
27. *Костин, С.П.* Гражданско-процессуальное законодательство Российской империи (вторая половина ХIХ века). – М.: Книгодел, 2009.
28. *Краковский*, *К. Н.* Судебная реформа в земле Войска Донского: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. – Саратов, 1981.
29. *Лебедев*, *К.Н.* Из записок сенатора К.Н. Лебедева 1848 г. // Русский архив. – 1910. – №10.
30. *Марыскин*, *А. В*. Судебная реформа 1864 года и особенности ее проведения на территории Белоруссии: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1985.
31. *Мелких*, *А., Челищев, В.* Из истории мирового суда в Москве // Суд и права личности: Сборник статей / под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянского. – М., 2005.
32. *Немытина*, *М. В.* Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – М., 1999.
33. *Пашенцев*, *Д.А.* Роль религии в формировании российской правовой традиции // Правоведение. – 2010. – № 6.
34. *Пашин*, *С.А.* Концепция судебной реформы в России в 1887 г. / Под ред. А.А. Сергеева. – М., 2010.
35. *Победоносцев*, *К.П.* Сочинения. – СПб.: Наука, 1996.
36. *Светличная*, *Л. И.* «Устав об управлении инородцев» М. М. Сперанского (1822 г.) // Учен. зап. ТГПИ. – Тюмень, 1957.
37. *Середонин*, *С. М.* Исторический обзор деятельности Комитета Министров. Часть. 2: Комитет Министров в царствование Императора Александра II (1855 г. Февраля 19 – 1881 г. Марта 1). – СПб., 1902.
38. *Тараканова*, *Н.Г.* Судебная реформа 1864 г. в российской провинции (на примере Пензенской губернии): дисс. … канд. ист. наук. – Саранск, 2002.
39. *Уортман*, *Р.* Властители и судии. Развитие правового сознания в императорской России. – М., 2004.
40. *Шеменева*, *О.Н.* Мировой судья в гражданском процессе. – М.: Ось-89, 2006.
41. *Щегловитов*, *И.Г.* К сорокалетию судебных уставов 20 ноября 1864 г. // Вестник права. – 1904. – № 9.

*Электронные ресурсы:*

1. УМК «История России» 6-10 класс / под ред. Торкунова А.В. изд. «Просвещение» [Электронный ресурс].

URL: <http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45198> (дата обращения: 15.05.2017).

1. УМК «История России» 6-10 класс / под ред. Петрова Ю.А. изд. «Русское слово» [Электронный ресурс]. URL: <http://history.drofa.ru/authors/> (дата обращения: 15.05.2017).
2. УМК «История России» 6-10 класс / под ред. Петрова Ю.А. изд. «Русское слово» [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/History_rus/History_rus.php> (дата обращения: 15.05.2017).