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ПРИЛОЖЕНИЯ

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность**. Современная Россия переживает сложный переходный период от власти партократии демократических основ управления, от хаоса и неразберихи, незащищенности, к стабильности и перспективам, целостности и независимости.

События конца XVI- начала XVII в., в истории принято называть Смутным. Название свидетельствует о временах ставших сильнейшим потрясением для всего общества. Политическое сознание приближенного к престолу боярства обнаружило самые противоречивые взгляды о дальнейшем политическом пути Московской Руси. Их неоднозначная позиция, а также участие соседних государств Польши и Швеции из союзников, превратившихся в интервентов отбросило страну от поступательного развития на десятилетия.

Вот уже четыре века подряд рубежные годы очередного столетия становятся судьбоносными для России. Три революции в только что минувшем веке, нашествие «двунадесяти языков» (нападение Наполеона на Россию в 1812 году) до того, «петровские борения» в восемнадцатом, наконец, сотней лет раньше - Смута определяли жизнь страны на многие десятки лет. Подобного рода события неисчерпаемы.

Глубокие потрясения, которые выпали на долю русского народа в лихую годину Смуты, в силу объективных причин и факторов, представляет актуальные и на сегодняшний день вопросы: выбор пути развития России; соотношения двуединой субстанции - власть и народ; предпочтений в методах управления - жесткой централизации или либеральной альтернативы; роли личности в истории; способности народа (или его отсутствия) сплотиться в судьбоносные для судеб страны момента, преодолев внутренние противоречия.

В этих условиях особенно важно изучать исторический опыт, предшествующих эпох, когда из-за отсутствия сильной власти страна могла потерять независимость.

**Историография**. Первый русский историк В.Н.Татищев в анализе причин Смуты повторил официальную версию о том, что «колебания в политике Бориса Годунова были поводом к волнениям, а причиной их явилось насаждение крепостничества» [26, с.6].

В конце XIX –начала XX в., С.М. Соловьев, исходя из последовательного, общераспространенного в его эпоху философского идеализма, сделал вывод о том, что причина рассматриваемого кризиса коренилась во всеобщем моральном разложении, поразившем как новых властителей на древнем троне Рюриковичей, так и весь народ в целом. Это выразилось, согласно Соловьеву, в том, что каждый стал думать только о собственных интересах. Триумф подобного эгоизма привел, согласно теории ученого, в действие вторичный фактор- казаки получили возможность активно проводить антигосударственную игру, ведшую к распаду государственного единства [45, с.398-391].

Против теории Соловьева резко выступил К.С. Аксаков, такого рода речи о моральном разложении народа были для уха славянофило-популиста нестерпимы. Согласно Аксакову, Смута вызвана узурпированием царского трона, народное же движение стало выражением требования масс передачи престола, законной династии [24, с.162].

Проблема законности власти новой династии являлась составной частью системы, на основе которой строил свои выводы и В.О. Ключевский. Идея патримониального характера царской власти настолько укрепилась в народе, что он не мог принять выборного государя, и, лишь когда удалось найти царя с дальним родством вымершей династии, появилась надежда, что корень этот даст новые ростки [19, с.54,59].

Н.И.Костомаров поместил на первое, место совершенно иную, третью причину Смуты. Он кардинально упростил вопрос, сведя истоки волнений к проблеме интриг католической церкви, а также политического вмешательства Польши [26, с.326].

И.Е.Забелин - единственный ученый, который рассматривал Смуту как борьбу между стадными и национальными принципами. Представителем стадного принципа являлась старая аристократия, которая жертвовала национальными интересами во имя собственной власти [24, с.163].

Мысли Ключевского относительно социальных конфликтов в обществе как главной причины Смуты развил С.Ф.Платонов [32]. Невыносимо тяжелое экономическое положение населения превратило крестьян в чрезвычайно легковоспламеняющийся социальный элемент, который готов был вспыхнуть при первой же возможности.

Таким образом, в концепциях Ключевского и Платонова Смута представлена в виде движения, которое зародилось в верхах общества и постепенно втягивало в свою орбиту все более широкие слои населения.

Особо хочется остановиться на вкладе, внесенном в разработку проблем Смутного времени Р.Г.Скрынниковым, который множество своих монографий противоборства в русском государстве XVI-XVII веков[35;36;37;38;39;40;41;42]. Он детально рассматривает и анализирует различные стороны противостоянии (социальные, политические), определяет включенность существовавших в то время учреждений власти вход борьбы и методы этой борьбы, а также изучает личности участников событий (Бориса Годунова, Григория Отрепьева, Ивана Болотникова и др.)

А.П.Павлов акцентирует, в контексте событий, место государева двора в политической борьбе начального этапа Смуты и приходит к выводам о спорности тезиса, выдвинутого, в частности Скрынниковым, о жестком противостоянии Годунова с боярской аристократией [20].

Изучив труды, посвященные проблемам Смутного времени, мы в своей работе попытались обозначить те вызовы, перед лицом которых оказалась Россия конца XVI- начала XVII в, и определить направления борьбы и пути развития страны, открывавшиеся ей. Для нас важно было, найти основные точки противоречий и выявить характер противостояний в начале XVII в. в Московском государстве.

**Хронологические рамки** работы охватывают период событий в России конца XVI – по начало XVII веков.

**Территориальные рамки** исследования включают в себя территорию России конца XVI- начала XVII веков.

**Объектом** исследования является Россия конца XVI- начала XVII веков.

**Предметом** исследования – столкновение альтернативных интересов вокруг русского престола в конце XVI-начале XVII веков

**Целью** работы является исследование столкновения альтернатив развития России в конце XVI-начале XVII веков.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. изучить причины обострившихся социально-экономических противоречий после смерти Ивана IV (18 марта 1584 г.);
2. выяснить сущность противостояний во властной элите Московской Руси, обусловленных ее социальным составом;
3. раскрыть обстоятельства династического кризиса и сомнительной легитимности власти конца XVI- начала XVII вв.;
4. проанализировать особенности социальной политики в правление Бориса Годунова;
5. выявить особенности включения в процесс «западной альтернативы» в период правления Лжедмитрия I;
6. исследовать период перехода власти к Василию Шуйскому и развертывание «польского проекта» с дальнейшей боярской реакцией и воплощением «западной альтернативы»;
7. охарактеризовать значение Земского собора 1613 г. в разрешении политического кризиса и рассмотреть определение перспектив развития страны;
8. разработать конспект внеурочного мероприятия на тему: «Путешествие по Смутному времени».

**Методологической основой** исследования стало изучение проблемы столкновения альтернатив развития России в конце XVI-начале XVII веков основанные на принципах и подходах исторического исследования – историзма, объективности, диалектики и системности научного анализа.

**Методы исследования.** В ходе исследования были использованы общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, систематизация, классификация, аналогия и др.), также и специальные исторические методы (историко-сравнительный, проблемно-хронологический, ретроспективный и др.). Перечисленные методы использовались как в совокупности, так и по отдельности - в зависимости от специфики рассматриваемого вопроса, поставленной задачи, характера и содержания источника и т.п.

**Источниковая база.** Во многих системах исторической периодизации Смутное время (или просто смута) выводится из основного хронологического русла событий XVII в.

Современники Смуты рассматривали события, свидетелями которых они были, оценивали источник всех бед, поразивших в эту эпоху русское общество, как кару за грехи. У них же мы находили осуждение политики Ивана IV.

Наиболее полное освещение события начала XVII в. получили в «Сказании Авраамия Палицына», который будучи связан с правящими кругами, находился в центре событий. Непосредственной причиной «Смуты», Палицын считает политику Б.Годунова, в результате которой «всяк же от своего чину выше начаша восходити...»! [1, с.109]. Подобного мнения придерживается и другой свидетель событий, дьяк Иван Тимофеев: «..постольку наши властители начали переменять.... Переданные отцами благоустановления ... на новые, противные, поскольку и в повинующихся рабах естественный страх повиновения ... начал оскудевать...», - писал он [11, с.283].

Анонимный автор - «иного сказания» считал, что «могучую смуту и разорение учинил» «проклятый еретик Гришка Отреньев» и восстали разбойники и кровоядцы ...» [5;10, с.40-41].

«Соборное уложение» царя Василия Шуйского от 9 марта 1607 года называет примерно те же причины волнений: отказ от старых указаний, политика Годунова, моральное разложение [26, с.6].

Таким образом, уже в самом ходе смуты проявились попытки объяснить ее причины, тогда же начала формироваться та широкая библиография по теме, столь привлекавшей российских историков.

Важным источником по теме, помимо летописных сообщений и названных сочинений начала XVII в., являются сообщения, донесения, записки иностранцев, служивших или бывавших в России той поры[7]. Назовем особенно интересные из них; Дж. Горсей «Записки о России»; К. Буссов «Московская хроника»; И. Масса «Краткое известие о Московии», А. Посевино «Московия»; Д. Флетчер «О государстве Русском»; Ж. Маржерет «Записки» - они представляют значительный интерес, поскольку, несмотря на их субъективный характер, они дополняя друг друга, рисуют последовательную картину событий и дают незаинтересованные (относительно, конечно) комментарии и обобщения [2].

Несмотря на то, что в периоды смены правителей, часть официальных бумаг оказалась уничтожена либо утеряна, до нас дошли многие из важных источников, рисующих политику сменявших друг друга правительств. В частности, в распоряжении исследователей имеются Разрядные книги, Пискаревский Летописец, актовые документы и указы того времени [7, 9,10].

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что данная выпускная квалификационная (бакалаврская) работа может представлять интерес для учителей истории, студентов педагогических институтов, обучающихся по направлению 44.03.01 Педагогическое образование профиль «История».

**Апробация.** В качестве респондентов выступили обучающиеся Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Лицей №2» городского округа Нальчик – 7-го класса.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения, объем составляет 66 страниц, включая список литературы.

ГЛАВА 1. НАРАСТАНИЕ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В КОНЦЕ XVI- НАЧАЛО XVII ВВ.

1.1. Обострение социально-экономической ситуации в России после смерти Ивана IV (18 марта 1584 г.)

«Бунташным» веком принято именовать семнадцатое столетие в истории России, которая уже в самом его начале пережила целый ряд кризисных, угрожавших устоям и суверенному статусу государства, эпизодов».

И внутриполитическая жизнь, и факторы внешнего влияния, определившие неоднозначную картину «смутного времени», разворачивались на фоне общего кризиса хозяйственной жизни страны, который сыграл немаловажную, а в чем-то и определяющую, роль в интенсификации политических процессов и противостоянии, раздиравших Россию в конце XVI- начале XVII века.

Многочисленные свидетели “смуты” начала XVII века, доискиваясь до ее причин, нередко вспоминали события второй половины и особенно конца предыдущего столетия- тяжкую годину военных неудач и опричных погромов, жестокой борьбы за власть различных боярско-дворянских группировок. Все это, вместе взятое, имело следствием страшное разорение, которое привело в конце концов к колоссальному взрыву народного недовольства.

М.Н. Коваленский, рассуждая о причинах и существе происходившего в начале XVII в., писал: «Факты, их которых слагается эта картина, троякого рода. Одни из них говорят о неслыханных потрясениях, какие, пришлось пережить Московскому государству, политическому его строю, самодержавной власти московских государей. Другие рисуют общественную перестройку классов, нарождение и успехи первой русской (московской) демократии - вообще все, что можно объединить названием социальной революции. Третий ряд фактов, касается внешней борьбы, борьбы с иноземной силой, спешившей использовать для себя русскую смуту и едва не поделившей между собою Россию» [20, с.5].

Действительно, сложные события Смутного времени могут быть поняты лишь при учете всех факторов-политических, социальных и экономических, исследованных в их взаимодействии и взаимозависимости. В первую очередь, следует иметь ввиду то «наследство», которое оставил, почивший 18 марта 1584г., царь Иоанн Васильевич Грозный. Трудно не признать, что именно его политикой было определено и существо политического противостояния, и хозяйственно-экономический фон событий, и внешние факторы, включавшиеся в них.

В конце правления Ивана IV Русское государство переживало тяжелый хозяйственный и политический кризис, углубляемый террором и разделением страны на земщину и «государев удел» [29, с.3]. Опричнина сильнейшим образом отразилась на всем хозяйстве Русского государства. В прямой связи с опричниной стоит важнейшее явление экономической истории России второй половины XVI в. так называемый «хозяйственный кризис» 70-80-х годов XVI в. Ломка княжеско-боярского землевладения, огромные размеры мобилизации земель, насаждение массы новых поместий, резкое ухудшение положения крестьянства в результате усиления эксплуатации и разорения крестьянского хозяйства - все это в сочетании с отрицательным влиянием на экономику страны многолетней Девонской войны привело к резкому ухудшению экономического положения Русского государства и вылилось в 70- 80-х годах XVI века в настоящий хозяйственный кризис огромной силы. Кризис 70-80-х годов сказался во всех областях экономической жизни: и в упадке торговли, и в расстройстве государственных финансов, и т.д. Но главной формой проявления кризиса было так называемое запустение Центра, т.е. массовое запустение центральных районов Русского государства (с наибольшей силой разразился кризис на территории Новгородской области) [43, с.47]. Отметим, что на рубеже 60-70 годов XVI в. Россия пережила неурожай и голод, положившие начало «великому разорению» 70-80-х гг. Вслед за голодом страну опустошила чума.

В те же годы армия понесла большие потери в войне с крымцами и в войне за Прибалтику. Из-за разрухи началось быстрое запустение поместного фонда. Все это не могло не привести к сокращению численности поместного ополчения (вдвое, а по Суздалю - втрое) [37, с.13].

Н.А.Рожков обобщает результаты своего изучения положения в центральных уездах в виде следующей формулы: «начало 70-х годов XVI в. есть исходный хронологический пункт запустения большей части уездов московского центра». Лишь Прикомье, Нижнее Поволжье, Южные степные уезды да отчасти Приморский Север оказались вне процесса запустения, испытывая на себе действие кризиса в противоположном направлении - в виде притока нового населения.

Юг и Юго-восток России переживали период сильного хозяйственного оживления. Тяга к плодородным землям, теперь более доступным, столь желанная воля манили крестьянина из центра, где усиливался крепостной гнет, в Южные степи. Мощным ускорительным фактором в этом процессе стало хозяйственное разорение центра 70-80-х гг. XVI в [21, с.85].

Крестьянин иногда пользовался легальной возможностью ухода от владельца представляющейся Судебником 1550 значительно чаще обходился без этих юридических формальностей [12, с.111].

Массовое бегство крестьян поставило феодалов-землевладельцев и государственную власть перед необходимостью решительных мероприятий по крестьянскому вопросу; сущность их состояла в окончательном закрепощении крестьян путем ликвидации права крестьянского выхода.

Решающим мероприятием в вопросе о ликвидации права крестьянского выхода явилось издание в 1581г. закона о «заповедных годах»! Декларированные как временное мероприятие (что объясняется чисто тактическими соображениями: стремлением избежать взрыва борьбы крестьянства против крепостнического законодательства), «заповедные годы» фактически означали ликвидацию права крестьянского выхода вообще.

В условиях уже существующего режима заповедных лет правительство сочло необходимым запретить кабальным холопам освобождаться от холопской зависимости путем выплаты долга. Тем самым кабальное холопство окончательно утрачивало свою двойственную природу, лишаясь не холопьих черт, характерных для XV-XVI вв. [31, с.246].

Одновременно с изданием закона о «заповедных годах» правительство Ивана IV приступило к закреплению результатов этого закона путем организации новой общей переписи земель в русском государстве. Целью этой переписи, продолжившейся в течение 1581-1592гг., являлась запись в писцовые книги крестьян на тех землях, где их застали «Заповедные годы». Эти книги должны были стать основным документом, удостоверяющим права землевладельца на живших на его землях крестьян [43, с.51].

Борис Годунов своим законодательством демонстрировал преемственность прежней политике. Третьим крупнейшим мероприятием по крестьянскому вопросу являлось издание в 1597г. Закона о сыске беглых крестьян [12, с.208].

Хозяйственное разорение было характерно и для городов, их насчитывалось к концу XVI в. более 200 [31, с.9]. Горожане тоже испытывали непосильные налоговые тяготы в годы Левонской войны, а опричные погромы стоили жизни тысячам горожан. Английский путешественник Д. Флетчер, побывавшей в России в 1588г. писал: « ... купцы и мужики ... с недавнего времени обременены большими и невыносимыми налогами» [31, с.9]. В этот период в Новгороде Великом, Пскове, Коломне, Муроме до 84-94,5% всех посадских дворов запустели и обезлюдели. Посадские жители бежали на окраины. Д. Флетчер, оказавшийся свидетелем тогдашней жизни России отмечал, что террор времени Ивана Грозного возбудил «Всеобщий ропот», непримиримую ненависть, что, по-видимому, это должно окончиться не иначе. Как всеобщим восстанием. В его записках мы читаем: «Это безнадежное состояние вещей внутри государства заставляет народ большей частью желать вторжения какой-нибудь внешней державы, которое (по его мнению) одно только может его избавить от тяжкого ига такого тиранского правления». Флетчер предвидит не только будущую смуту и вмешательство в эту смуту иноземцев, но указывает, даже момент, когда может разразиться смута, это - конец династии, которая, по-видимому, скоро пресечется, со смертью особ, живущих», и это и произведет переворот в русском царстве»: « если правление вследствие этого переворота сделается, хотя несколько умереннее и благодушнее, то это послужит к благоденствию несчастного народа, удрученного теперь невыносимым рабством» [20, с.57].

Власть пыталась как-то влиять на положение дел. В конце XVI в. правительство осуществило важную социальную реформу. Оно освободило от податей барскую замашку в помещичьих усадьбах, тем самым проведя резкую разграничительную черту между привилегированным высшим и тяжелым низшими сословиями. Однако преимущества, вытекавшие из законов об «обелении» пашни, распределялись очень неравномерно среди различных групп, или «чинов», феодального сословия. Наименьшие привилегии получили мелкопоместные дворяне, более всего нуждавшиеся в льготах. Получая минимальный поместный оклад («обелялось» по 10 четвертей пашни на поместье в 100-200 четвертей) мелкие помещики обрабатывали землю своим трудом и не получали феодальной ренты. Когда таких помощников стали эксплуатировать на барщине, их реальное положение еще больше сблизилось с положением трудящихся низов, а принадлежность к числу детей боярских приобрела для многих из них формальный характер [37, с.26-27]. Появление нового социального персонажа - мелкого помещика, выбывшего из конного дворянского ополчения и служившего «с пищалью», - симптом важных перемен в составе феодального сословия накануне «Смуты». Симптомы будущего пожара XVII в. проявлялись уже в конце века XVI-гo. В 1580-90-гг. многие районы страны были охвачены волнениями местного значения. “Из-за скудости источников трудно составить даже, примерное представление о социальной программе и требованиях различных прослоек населения, участвовавших в выступлениях”, - сетует Р.Г. Скрынников. Он обращает внимание на то, “что в московских восстаниях середины 80-х годов впервые заявили о себе кабальные люди и холопы”. “Однако решающую роль в московских выступлениях играли посадские люди. Они составляли основную массу восставших”, - заключает он [36, с.181].

Городские движения, несмотря на участие в них разрозненных социальных сил, носили в основном антифеодальный характер [13, с.214]. Активность посадских низов объяснялась тем, что они особенно остро ощущали на себе последствия “великого разорения” и налоговый гнет.

Аналогичные выступления имели место и в провинции, посадские люди Соли Вычегодской 22 окт. 1586г. восстали против именитых людей Строгановых. Захватив город и вооружившись пушкой и пищалями, они убили главу торгового дома Семена Строганова, подвергли аресту его младших родственников и хотели “всех из снаряду побита насмерть” Строгановы снискали ненависть посадских людей ростовщическими операциями, спекуляцией и эксплуатацией бедноты на промыслах [37, с.50].

Волнения в Москве повторялись периодически. После неурожая и голода 1588г. власти ввели в столице весной 1589 г. осадное положение. Южные степные уезды превратились в пороховой погреб, едва в стране разразилась гражданская война. Спустя два года москвичи вновь увидели на улицах города вооруженные патрули.

Крупное восстание произошло в Угличе в мае 1591г. Городские движения, пережив подъем в середине 80-х годов XVI в., пошли затем на убыль. В начале 90-х годов проявилась тенденция нарастания протеста масс в сельской местности, Отмена Юрьева дня и проведение в жизни Указа о сыске беглых крестьян безмерно расширили власть феодальных землевладельцев над сельским населением. Крестьянский протест чаще выражался в форме побегов. Но появились и более грозные симптомы брожения в массах.

Начиная с 90-х годов XVI в. в русских источниках все чаще появляются сообщения об убийствах помещиков «разбойниками», о разгроме поместий и т.п. В отдельных случаях крестьяне оказывали массовое неповиновение феодалам. Подобного рода выступление произошло в вотчинах Иосифо - Волоколамского монастыря в 1594-1595гг. Крестьяне отказывались платить монастырю оброки и платить барщину. Прошло несколько месяцев, прежде чем старцам удалось «крестьян острастити и смирити» [36, с.183].

Уже в середине 90-х годов в замосковных уездах можно было наблюдать всполохи пожара, охватившего спустя десятилетие всю страну. Грандиозная Крестьянская война начала XVII в., являвшаяся прямым ответом на установление в стране крепостного режима, потрясла государство до самого основания.

**1.2. Властная элита: социальный состав и противоречия**

После смерти Ивана Грозного Русское государство стояло на перепутье. При безвольном его наследнике, царе Фёдоре Ивановиче, судьбы трона и страны оказались в руках враждующих боярских группировок. Назревала реальная угроза гражданской войны.

Известный исследователь смуты С.Ф. Платонов полагал, что вспыхнувшая после смерти Ивана IV борьба свелась к придворным ссорам, к столкновениям с царской роднёй из-за дворцового влияния [32, с.190]. Следуя фактам, можно заключить, что борьба сконцентрировалась вокруг значительно более важного вопроса, нежели дворцовое влияние. Таким вопросом был вопрос о политическом наследии Грозного.

Двойник опричнины - «двор», служивший опорой репрессивного режима, несмотря на многочисленные реорганизации, продолжал существовать. Земщина требовала немедленного его роспуска и возврата к до опричным методам управления.

К концу жизни Грозного в его думе осталось не слишком много бояр. Их основательно потеснили неродовитые любимцы царя.

События, происшедшие в Москве после смерти Грозного, показали, что опричнина лишь ослабила влияние боярской аристократии, но не сломила ее могущества. При безвольном и ничтожном преемнике Грозного знать вновь подняла голову. Как только с политического горизонта была удалена зловещая фигура регента Вельского (народные выступления в Кремле привело к падению и дворового руководства), бояре окончательно перестали скрывать свои подлинные чувства по поводу смерти царя Ивана. Дьяк Иван Тимофеев очень точно передал атмосферу, воцарившуюся в Кремле в начале правления Фёдора: «Бояре, - писал он , - ... с гордостью оделись великолепно и, как молодые, начали поступать по соей воле; как орлы, они с этим обновлением и временной переменой вновь переживали свою юность и, пренебрегая оставшимся после царя сыном Фёдором, считали, как будто и нет его..» [11, с.178].

Выступление народа в Кремле покончило с поимкой возврата к опричнине. Три недели спустя в Кремле открылся собор, и земщина впервые получила возможность высказать свое мнение по поводу происходящего. Участники собора знали, что Фёдор был фактически не способен к самостоятельному правлению. Тем не менее, они одобрили его кандидатуру и, таким образом, заявили о поддержке боярского правительства, пришедшего к власти после ссылки Бельского [35, с.20].

Сама фигура нового государя (31 мая 1584г. столица торжественно отпраздновала коронацию нового царя) - последнего из династии Калиты- определила возможность и наличие борьбы во властной элите, ибо не способна была чинить какие-либо препятствия и отдала судьбу России на откуп честолюбцам и самозванцам. Царь «прост и слабоумен... - отметил английский посол Флетчер (мало способен к делам политическим и до крайности суеверен [47, с.152-153]. По отзыву другого иностранца - папского нунция А. Поссевино - умственное ничтожество Фёдора граничило с идиотизмом, почти с безумием [8, с.42].

Уже в первые месяцы нового царствования отчетливо обозначились различные политические группировки. В особую группировку сплотились, забыв о своих местнических и прочих противоречиях, представители первостепенной княжеской знати - Шуйские, Мстиславские, Воротынские и Булгаковы, которые именно в силу своей исключительной родовитости, а не на правах царских фаворитов могли претендовать на роль действительных первосоветников при государе. По-видимому, их «программа» состояла в ограничении царской власти в пользу знатнейших «княжат» [29, с.250].

Антиподом этой княжеской группировки выступали худородные «дворовые» деятели, заинтересованные в сохранении своих привилегий, которыми они пользовались при жизни царя Ивана, в продолжении прежнего опричного («дворового») политического курса.

Но ни тем, ни другим не удалось добиться успеха. В ходе борьбы выдвинулась третья политическая сила с Борисов Годуновым во главе, которая одержала верх и взяла власть в стране. Выходец из придворной среды опричного времени, возвышенный благодаря опричнине, Годунов являлся сторонником сильной самодержавной власти.

Расстановка сил в политической борьбе начала XVII века была во многом определена курсом на укрепление самодержавия, определенным в свое правление Иваном IV. Его мероприятия и реорганизация в административном аппарате, удаление от власти родовитых бояр, отказ от совета «Избранной рады», гонения и преследования бывшего соратника А.М. Курбского (и не только его). Заложили те основания в политическом противоборстве властной элиты, которое вспыхнуло сразу после смерти Грозного. Столкновения придворных группировок отразили борьбу альтернатив, открывшихся перед российским государством. Выбор стоял между неограниченной самодержавной властью, с одной стороны, и правлением, опирающимся на широкий круг аристократии, которая своим представительством ограничивала бы и направляла государя, - с другой. Еще Курбский, в своих письмах Ивану Грозному, убеждал последнего в преимуществах западноевропейского устройства, приводя в пример Речь Посполитую, где королевская власть была весьма ограничена, а магнаты обладали исключительно широкими правами [10, с.49]. Иван Грозный, как известно, имел по этому поводу другое мнение. Жестокие княжеско-боярские междоусобицы, свидетелем которых он стал с малолетства, подвигли его к стремлению утвердить единодержавие, как самое верное средство укрепления государства и собственной власти. Господствующий класс оказался разделенным и неспособным к консолидарности из-за ряда «технических» мер, осуществленных в свое время Грозным. Главным препятствием к объединению (к которому казалось, склонял сам господь, предложив «Руси» слабого государя) оказалось разделение государства двора в 60-х нач. 80-х гг. на земскую и опричную («дворовую») половины. Привилегированное положение опричников, состав которых зависел от личной воли царя Ивана, приводило к серьезным нарушениям традиционной иерархии внутри господствующего класса [29, с.102]. В первый год опричнины у ее руководства стоял кружок царских фаворитов преимущественно из представителей старомосковского боярства. Но на рубеже 60-70- гг. в составе руководства опричного двора произошел перелом и на смену прежним царским фаворитом пришли новые, более худородные лица, выходцы из рядов провинциального дворянства (Вельские, Грязные и др.). Весьма худородным по составу был и после опричный особого «двора» царя Ивана 70-х- начала 80-х гг. Большинство «дворовых» стольников и все стряпчие были выходцами из худородных «дворянских» фамилий.

Вообще московское боярство не представляло собой единой и однородной массы. В его сложной иерархии запечатлелось вся история объединения русских земель. В ходе объединения местная знать частично вошла в состав московских правящих верхов, частично утратила земельные владения и перешла в разряд мелких землевладельцев [38, с.11].

Крупное феодальное землевладение сложилось в Новгородской земле раньше, чем где бы то ни было. Чтобы покончить с Новгородской боярской республикой еще Иван III конфисковал у бояр все земли и раздал их московским служилым людям в поместье. Разгром древнего новгородского боярства и основание поместной системы стали важным фактором формирования самодержавия в XVI в.

«Одним из стандартных критериев, использовавшихся западной мыслью для различения законного короля от деспота, - пишет Ричард Пайпс, - было то обстоятельство, что первый уважает собственность своих подданных, а второй нет. В России такие возражения против «сеньориальной» формы правления неизвестны». «В экономических обстоятельствах, господствовавших в России в Средние века и в начале Нового времени, институт частной собственности не мог устойчиво опереться ни на обычай, ни на закон... Соответственно, между ролью царя как собственника и как суверена, - рассуждает он далее, - не проводилось разграничения. По мере московской экспансии новых территориальные приобретения немедленно присоединялись к вотчине великого князя и оставались при ней навсегда». «Таким образом, российская монархия выросла прямо из порядка власти удельного княжества ...То ... отразилось и в происхождении административного аппарата, - заключает Пайпс [30, с.93-94].

Итак, Новгород был разорен и подчинен. Княжества Владимиро- Суздальской земли давно попали в орбиту московского влияния и были присоединены в основном мирным путем, вследствие чего местная титулованная аристократия избежала катастрофы, постигшей новгородскую знать: 272 потомка местных великокняжеских династий служили в Москве, а самые влиятельные заседали в Боярской думе [41, с.66-67]. Значительная часть этих князей сидела большими гнездами на территории никогда принадлежавших им княжеств, удерживая в руках, крупные земельные богатства. Добиваясь неограниченной власти Иван Грозный ссылками и казнями ослабил суздальскую знать (Ярославские, Суздальские, Стародубские реально ограничивавшую власть царя, что явилось одной из предпосылок укрепления самодержавного строя во второй половине XVI в [36, с.45-46].

Важное место в русской иерархии занимали нетитулованные старомосковские бояре (Захарьины-Романовы, Морозовы, Бутурлины и др.), издавна служившие московским государям и владевшие крупными вотчинами в Московском княжестве (они и выступали главными претендентами на трон после смерти Фёдора).

Самую верхнюю ступень московской иерархии занимали удельные князья, но влияние их на политическую структуру неуклонно падало на протяжении XVI века.

Если подсчитать общее число земских и «дворовых» ко времени кончины Ивана IV, то мы увидим некоторое преобладание последних. Однако реальная расстановка сил в верхах была значительно сложнее. Сам «двор» не представлял собой в социальном и политическом плане единой группировки. Небольшую прослойку «дворовых» составляли родовитые князья Шуйские и Трубецкие, между которыми политической близости не наблюдалось: возвышенные в годы опричнины Трубецкие, находили при дворе Грозного в большей милости, чем Шуйские (Ф.М. Трубецкой являлся номинальным главой «дворовой» Думы). Видные старомосковские боярские роды были представлены в особом «дворе», кажется, одними только Годуновыми. Вся прочая знать служила в земщине. Основную же массу членов «двора» составляли выходцы из провинциальных дворянских фамилий. В лучшем случае - это представители младших и захудалых ветвей старомосковского боярства или потомки рязанских, тверских и прочих родов [29, с.28]. Многим из них удалось получить столичные чины дворянства, а наиболее энергичные стали думными дворянами (группа в 9-10 чел. в Думе была значительной). Именно худородные «дворовые» во главе со своими лидерами и определяли социальное и политическое лицо «двора» Ивана Грозного. Сознавая своё происхождение эти лица держались особой сплоченной группировкой, внутри которой активно устанавливались родственные связи [27, с.159].

Не Шуйские и даже не Трубецкие и Году новы, а когорта худородных думных дворян во главе Богданом Бельским заправляла делами в государстве и пользовалась наибольшем доверием царя.

Противоречия между земскими и «дворовыми», а также внутри самого «двора» усугублялись противоречиями местнического, кланово- семейного и династического (родня царевичей Фёдора и Дмитрия) характера. Если при жизни Ивана Грозного боярские группировки не смели открыто выступать за свои интересы, то после его смерти накапливавшиеся годами в боярской среде взаимные недовольства и обиды стремительно вылились наружу.

Борьба, развернувшаяся в царствование Федора Ивановича, носила для судеб страны принципиальный политический характер. Как сообщает Новый летописец, уже в ночь кончины Ивана IV (18-19 марта) в Боярской Думе произошли столкновения, в результате которых были взяты под стражу и удалены от двора Нагие - родственники царевича Дмитрия [8, с.19; 7, c.35]. Это было началом борьбы. В первый год после смерти Ивана Грозного отчетливо прослеживается падение группировки новой «дворовой аристократии», которая в глазах современников являлось олицетворение опричного режима.

С другой стороны, мы наблюдаем заметное усиление представителей первостепенной княжеской знати. Наиболее прочные позиции занимают Шуйские, далее приверженцы Шуйских - Головины. Шуйские имели поддержку церковных иерархов, купечества, части уездного дворянства. Позиции Шуйских ослабляло то обстоятельство, что многие из «княжат» служили вне столицы.

Со временем царского венчания Фёдора наблюдался стремительный взлет Годуновых при дворе. К 31 мая 1584г. Борис Годунов получил чин конюшего. Уже к лету 1584 г. в Думе было 5 представителей Годуновых с боярскими чинами и особыми дворцовыми должностями. Значительное представительство в Думе и при дворе имели сторонники Годунова: Хворостинины, Трубецкие, Клешнины, Ростовские, Глинские. К лету Б. Годунов уже становится реальным правителем государства. К этому времени, по всей вероятности, и был заключен его завещательный союз дружбы» с Романовыми, сторонники и родственники которых (Троекуров, Юрьев, Сицкий, Шестунов и др.) также активно проникают в Думу [29, с.33-34].

Конец 80-х г. явился важной вехой политической борьбы. Важнейшим ее результатом было поражение группировки первостепенной княжеской знати (кн. Ф.М. Мстиславский, князья Шуйские, князя Татевы, Головины, Колычев, Шереметевы, Воротынские, В.Ю. Голицын, А.П. Куракин, Булгаковы и др.) во главе с Шуйским. Б. Годунов приложил немало усилий, чтобы «убрать с дороги» эту сильную группировку [36, с.26]. Падение положения в стране некогда влиятельной, сильной и сплоченной в целом группы худородных «дворовых» выдвиженцев Ивана Грозного явилось вторым (наряду с поражением «княжат») важнейшим итогом политической борьбы 80-х годов.

Решительную победу в этой борьбе одержала «партия» Бориса Годунова и его союзников Романовых. Энергично противодействуя аристократическим притязаниям верхушки княжеской знати, Годунов в то же время отнюдь не проявлял себя приверженцем интересов новой «опричной аристократии». В составе его группировки мы встречаем и князей, порой весьма родовитых (но своим возвышением, как правило, были обязаны службе в опричнине и «дворе», близости правителю Борису Годунову и влиятельному романовскому кругу). В целом правительственная группировка Годуновых и Романовых объединяла преимущественно те слои старомосковского боярства и князей, которые привыкли связывать свое служебно-местническое продвижение и материальное благополучие с государевой службой [29, с.40-42]. Им были чужды как аристократические амбиции первостепенных «княжат», так и притязания худородных «дворовых». Борис в своей политике руководствовался интересами знати в целом и добивался утверждения самодержавия иными методами, чем его предшественник Иван Грозный.

1.3 Пресечение династии Рюриковичей и кризис легитимности государственной власти конца XVI-начало XVII вв.

Хозяйственное разорение, социальные коллизии и потрясения сопровождались династическим кризисом. Уход из жизни грозного царя Ивана IV означал для Русского государства появление в скором будущем проблемы престолонаследия. Умирая, царь Иван торжественно признал своего ”смирением обложенного” преемника неспособным к управлению государством и назначил ему в помощь регентство во главе с Никитой Романовичем Юрьевым.

В лице царя Фёдора династия “вымирала воочию”. Родившись слабосильным от начавшей прихварывать матери Анастии Романовны, он рос безматерним сиротой в отвратительной опричной обстановке и вырос малорослым и бледнолицым недоростком, расположенным к водянке, с неровной, старчески медленной походкой от преждевременной слабости в ногах. Так описывает царя, когда ему шел 32-й год, видевший его в 1588- 1589гг. английский посол Флетчер, под гнетом буйного родителя он потерял свою волю, а будучи на престоле “искал человека, который стал бы хозяином его воли“ [47, с.98]: умный шурин Годунов осторожно встал на место бешеного отца.

Победа в сложной политической борьбе с 80-х годов сделала Бориса Годунова могущественным правителем государства. Уже в 80-е годы он официально именуется “правителем и “милоствцем великим", который “радеет” о всем государстве. Его власть не имела прецедентов в истории государства [19, с.20]. В 1591г. в прибавление к прежнему титулу “конюшего боярина и наместника Казанского и Астраханского” Годунов получил еще титул “слуги”, который окончательно закрепил за ним положение правителя государства и поставил его над прочими боярами, “холопами государевыми”. Весьма важное значение для Бориса имело звание конюшего. В Московском государстве существовали представления о том, что в случае смерти бездетного царя власть должна перейти к конюшему боярину [32, с.193-199].

В условиях кризиса старой династии, которой явственно обозначился после гибели царевича Дмитрия в Угличе (1591) и после смерти царевны Феодосии Федоровны (1594г) могущественный правитель государства, брат царицы Борис Годунов имел возможность в числе первых заявить о своих правах на власть и престол. На его пути становятся бывшие союзники Годуновых - бояре Романовы, имевшие тесные родственные связи с царской семьей: в отношении родства с династией Ивана Калиты, Романовы имели перед Годуновым то преимущество, что сам царь Федор был их, романовской крови. После исследований С.Ф. Платонова можно считать установленным, что не Шуйские и иные князья, а бояре Романовы явились главными противниками Бориса Годунова в Борьбе за царский престол в 1598г. (год смерти Федора Ивановича). Соперничество между Годуновым и Романовыми и составляло основное содержание политической борьбы 90-х годов - когда династия Рюриковичей пресеклась на первый план выступила не борьба определенных направлений в политике, как в 80-е годы; столкновения определялись соперничеством двух могущественных боярских планов, связанных родством с царской династией в борьбе за власть в государстве [36, с.22].

Романовы и их родственники постоянно служили в Москве, находились при царском дворе. Но реальная их рать в управлении государством не шло ни в какое сравнение с той ролью, которую играли Годуновы. И во внешних отношениях, и во внутреннем управлении первостепенная роль оставалась за Борисом Годуновым, а не за Ф.Н. Романовым. Роль Романовых при дворе была, скорее, почетной, “придворной”, поскольку от правителя Годунова Б.Ф. исходит инициатива назначений на службу.

Ослабленные в результате поражения в 80-х годах Шуйские (предъявлявшие “право крови” претендовать на престол) не имели достаточных сил, чтобы принять активное и самостоятельное участие в борьбе за власть в 1598г. По-видимому, не случайно они не фигурируют в источниках в числе кандидатов на царский престол после смерти царя Федора.

К началу предвыборной борьбы 1598г. почти половина всех бояр (из 40 чел. общего числа думцев) были явными сторонниками Годунова [29, с.53-54]. Борис мог рассчитывать на поддержку и в среде думных дворян, состав которых с 1584 г. изменился. Его сторонниками были Ч.П. Татишев. кн. П.Н. Буйносов - Ростовский, Е.Л. Ржевский. Никаких надежных показаний о выступлениях против Годунова, князей Мстиславских и Шуйских в 90-х голах мы не имеем. Утверждение Нового летописца: "князи же Шуйские едины, его (т.е. Бориса — авт.) не хотяхуна на царство”, [5, с.50] - как показал С.Ф. Платонов, явно тенденциозно и не внушает доверия [32, с.17]. Солидарность в этом вопросе ему высказывают также Скрынников Р.Г. [36, с.129] и Зимин А.А. [18, с.220].

К 1598 г. Шуйские только оправились от разгрома в 80-х годах и не рисковали выступать против могущественного правителя. Сокрушив открытую оппозицию в среде правящего боярства, Годунов прекратил репрессивную политику и добивался примирения с аристократией (вернулись в Думу Шуйские (князья Ростовские и пр.; Воротинский И.М. Морозов, Плещеев оказались снова востребованы и т.д.).

В интересах провинциального дворянства в 1596г. вышел Указ о прощении всех уклонившихся от государевой службы землевладельцев; служилым людям возвращались прежние поместья. Власти специально подчеркивали, что эта мера проведена и для пожалований слуги… и конюшего и боярина Бориса Фёдоровича Годунова” [36, с.119]. Царь Фёдор был еще жив, а неизбежная династическая борьба уже определяла все правительственное распоряжение.

В последние годы жизни Фёдор полностью устранился от дел управления. Он оказался первым из московских государей, умершим без завещания. В последние часы жизни, когда приближенные просили Фёдора назвать имя преемника, он по обыкновению сослался на волю божью. Патриарх (державший сторону Годунова) и царица Ирина тщетно пытались принудить умирающего Фёдора назначить своим преемником Бориса [2, с.80-81]. В ходе избирательной борьбы Годуновы выступили с утверждением, будто Фёдор “учинил” себя на царстве Ирину Годунову (официальное “житие царя Фёдора”, составленное в патриаршей канцелярии, повторяет эту легенду [5, с.19]. Современники эту ложь опровергали после смерти Фёдора (в самый крещенский сочельник 7 января 1598г.) - повествует автор Пискаревского летописца, царица Ирина приняла власть” на малое время, покамест бог царство строит от всех мятежей и царя”. Царский синклит (дума) целовал крест Ирине по велению не начальных бояр (вопреки обычаю), а Бориса Годунова [22, с.139;7, с.20]. Современники понимали какие цели преследовала январская присяга: по мнению телохранителя Бориса, Якова Моржарета. Годунов на самом деле, начал домогаться короны «для себя» [36, с.126].

Правление Ирины и Бориса Годуновых продолжалось недолго: на 3-й день после присяги царица объявила о своем пострижении. В этой ситуации, как сообщает Московский летописец, руководство Боярской думы и столичные члены взяли на себя инициативу созыва избирательного Земского собора. Едва истекло время траура, узнаем мы из занесения австрийского гонца М. Шиля (17 февраля 1598г), когда начал работать Земский собор великий канцлер В.Я. Щелканов предложил ему (народу — авт.), что т.к. царь Федор Иванович умер, то пусть они присягнут и поклянуться в верности князьям и боярам”, но народ “наотрез отказался” и выразил готовность присягнуть только брату царицы Борису Годунову [5, с.12]. Интерпретируя это сообщение, Р.Г. Скрынников полагал, что в 1598г. в столице образовались две власти - Боярская дума, руководство которой не желало признавать власть Годунова, и пригодуновский Земский собор (неполноценный, т.к. в нем не участвовала Боярская дума) - и лишь к началу Серпуховского похода (апрель начало мая) руководство думы вынуждено было капитулировать перед Борисом [35, с.114-123] А.П. Павлов утверждает, что Борис Годунов сразу же после своего “наречения” на царство 21 февраля, управлял страной как законный и полновластный государь [28, с.206-225] и даже враждебно настроенные к Годунову авторы позднейших летописей и сказаний (за исключением написанного в духе памфлета иного сказания) не высказывали сомнений в самой законности выступления не престол Бориса Годунова. Напротив, “правильное” избрание Бориса противопоставлялось избранию царя Василия Шуйского, воцарившегося “без совета со всею землею” [7, с.69]. После многовекового правления династии Рюриковичей вступление на царский престол представителя простого боярского рода было событием экстраординарным. Новым “царствующим домом”, оказался далеко не самая родовитая боярская фамилия. Будучи умным и гибким политиком Годунов сумел организовать власть весьма умело. “В целом можно достаточно определенно утверждать; по мнению А.П. Павлова, - что накануне Смуты неспокойно было прежде всего не наверху социальной лестницы (в боярской среде), а в нижних слоях русского общества” [29, с.79].

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

На протяжении своего многолетнего правления, и царствования (до 1606г) Борису удавалось контролировать положение дел в Боярской думе, при этом он не прибегал, подобно Грозному, к широкому террору против знати. Прямым опалам и репрессиям при нем подвергалась относительно небольшое число бояр и дворян, не состоялось ни одной публичной казни. Напротив, многие были обязаны ему своим возвышением. Его персона оказалась объективно более сильной и конкурентоспособной. Однако дальнейшие события показали, что далеко не все слои общества признали факт воцарения Годунова легитимным актом. Вопрос о дальнейших судьбах России утверждением Годунова во власти далеко не был решен.

**ГЛАВА 2.** СТОЛКНОВЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВ ПРОЕКТОВ РАЗВИТИЯ РОССИИ В КОНЦЕ **XVI- НАЧАЛЕ XVII вв. И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ РУСИ**

**2.1. Социальная политика в правлении Бориса Годунова. "Западная альтернатива": правление Лжедмитрия I**

Собор 1598-1599гг. сыграл важную роль в истории России рубежа XVI- XVIIгг. Он определил законодательное оформление так называемой выборной монархии. Найдя опору в дворянской массе и среди столичного населения, Борис без кровопролития сломил сопротивление знати и стал первым «выборным» царем.

Борис Годунов, вступивший на престо на исходе XIV столетия, поначалу сумел обеспечить спокойный ход дел в государстве. В нем находили велемудрый и многорассудный разум» [1, с.478]. С восторгом отзывались о наружности и личных качествах царя, писали, что «никто бы ему от царских синклит подобен в благолепии лица его и в рассуждении ума его», хотя и замечали с удивлением, что это был первый в России бескнижный государь, «грамотичного учения не сведый». Признавая, что он много похвального учинил в государстве, был светлодушен, милостив и нищелюбив, находили в нем и недостатки: он цвел добродетелями и мог бы древним царем уподобиться, если бы зависть и злоба не омрачили этих добродетелей [45, с.351]. Главное его внимание обращено было на устройство внутреннего порядка в государстве, на «исправление всех нужных государству вещей», по выражению Троицкого келаря Авраамия Палицына, и в первые два года царствования, замечает келарь, Россия цвела всеми благими [1, с.479].

И так, Борис начал царствование с большим успехом, даже с блеском, и первыми действиями на престоле вызвал всеобщее одобрение [19, с.22].При коронации Годунов торжественно обещал, что при нем не будет нищих отдаст последнюю рубашку. Обещал, также править милостиво и никого не казнить. Его добрые намерения не осуществились.

Старая родовая знать считала, что она оттеснена от власти выскочкой, любимцев Грозного, продолжатели его традиций. И потому, сначала затаившись, потом, и чем дальше, тем больше, усиливала интриги против Годунова. Однако главную роль в последующих событиях сыграл простой народ [14, с.10]. Первый год нового столетия привел в уныние русских людей - проливные дожди, шедшие все лето, и последовавшие за ними ранние заморозки погубили все посевы. То же повторилось еще два года подряд. Невиданный неурожай и страшный голод поразили страну [7, с.38-40]. Бедствие оказало значительное влияние на развитие кризиса в русском обществе. Накануне голода Годунов (в Руси провозглашенной доктрины всеобщего благоденствия) организовал систему общественного призрения, учредив богадельни в Москве. Чтобы обеспечить заработком нуждающихся, царь приказал расширить строительные работы в столице [7, с.55]. Финансовые меры Годунова клонились к тому, чтобы, облегчить участь черных людей, сделать обложение более равномерным и справедливым, чтобы народу «впредь платить без нужи, чтоб впредь состоятельно и прочно и без нужи было» [2, с.245]. Податное население было на год освобождено от налогов. Доктрина всеобщего благоденствия получила отражение в дипломатической документации. Характеризуя деятельность Бориса Годунова, Посольский приказ подчеркивал, что новый царь» Всероссийской земле облегчение и радость и веселье показал, всю русскую землю в покое и в тишине, и во благоденственном истине устроил» [38, с.41].

В годы «великого голода» доктрина общего благоденствия подверглась подлинному испытанию. Власти не жалели средств, чтобы помочь голодающим. Ежедневно на четырех больших площадях столицы чиновники раздавали беднякам в будний день по полушке, в воскресенье по деньге, т.е. вдвое. Как отмечали очевидцы, казна расходовала на нищих по 300-400 руб. и выше в день [40, с.203]. Помощь ежедневно получало 60-80 тыс. голодающих. Аналогичные меры проводились в других городах.» Мне известно, - писал Я. Маржарет, - что он (Борис - авт.) послал в Смоленск с одним моим знакомым 20000 руб.» [10, с.213]. Власти оказывали помощь преимущественно городскому населению. Крестьянские подати имели столь важное значение для бюджета, что власти не сочли возможным повторно отказаться от них, как-то было сделано в год коронации Бориса. Казна не пыталась прокормить миллионы голодающих крестьян.

Меры правительственной помощи по-разному оценивались современниками. Откровенно чернивший Бориса, Исаак Масса, считал, что раздача милостыни увеличила приток нищих в Москву и усилила голод. Но правительство Годунова делало все возможное и стремилось не допустить рост дороговизны в городах: была предпринята первая в истории России попытка регулирования цен государством и его нормированная выдача по 2-4 четверти хлеба. Указом 3 ноября 1601г. Посадский «мир» Соль -Вычегорска получали право отбирать хлебные излишки у торговцев и пускать их в продажу, «непослушных» торговцев отправлять в тюрьму. При этом выручку за товар возвращали владельцу (пусть и сидящему в тюрьме); правительство не на крайние меры по отношению к купеческим верхам. Мелких спекулянтов наказывали кнутом.

По словам Петрея, Борис издал строгий приказ чтобы землевладельцы продали ему хлеб за полцены. Чтобы предотвратить массовую гибель бедноты, Годунов приказал «во всех городах открыть царские гостиницы и ежедневно продавать тысячи кадий за полцены» [2, с.267].

Торговля дешевым казенным хлебом могла бы стабилизировать хлебный рынок, если бы подъем оказался кратковременным. Но голод оказался продолжительным «масштаб помощи пришлось резко сократить, чтобы не привлекать в столицу толпы беженцев.

Основной факт состоит в том, что в начале XVII в. правительство впервые в русской истории пыталась осуществить широкую программу помощи голодающему народу. Новые меры Борис обосновать с помощью новых идей. Как значилось в указе о введении твердых цен в Соль-Вычегорске, царь Борис «оберегает крестьянский народ во всем», жалеет о всем «православном крестьянстве», ищет» вам все - всего народа людям - полезное чтоб... было в наших во всех землях хлебное изобилование, истие не мятежное и невредимый покой у всех ровно» [38, с.46].

Признание того, что не только верхи, но и низы общества - «всенародное множество»- имеют равное право на изобилие и покой явилось одним из важных принципов «земской политики» Бориса Годунова - проявлением прозападной ориентации социальной политики монарха, уважения к личности известного человека и признания за ним права...».

Бедствия начало XVII в. имели катастрофическое последствие не только потому, что они были вызваны стихийными бедствиями, но и потому, что деревня пережила первый большой голод в условиях отмены Юрьева дня [38, 47]. В 1601-1602гг. в обстановке голода царь объявил о временном восстановлении Юрьева дня, что согласовывалось и с его доктриной, и с экономическими потребностями момента (во избежание полного разорения деревни).

Но десятилетняя практика заповедных и урочных лет приучила помещиков рассматривать своих крестьян как крепостных. Разрешив выход крестьянам, Б.Годунов внес в среду провинциальных служилых людей (что именно на их землях уход был временно разрешен) раздоры, тяжбы и кровопролитие. Их поместье и вотчины запустели, асами они впали « в великую скудость» и «в ненависть». Начало смуты в служилых людях можно отнести к этому времени. Настроение служилых людей оказан решающее влияние на политику Годунова в крестьянском вопросе. Столкнувшись с их недовольством, царь Борис резко изменил курс и издал, очевидно, 1603-1604гг. закон, подтвердивший запрещение выхода [21, с.116].

Политика Годунова не удовлетворила зависимое крестьянство и одновременно внесла раздор в ряды господствующих классов. Недовольство уездных детей боярских явилось одним из важнейших факторов кризиса, приведшего к гражданской войне в России в начале XVII в.

Как писал Ключевский, «несмотря на многолетнюю правительственную опытность. На милости, какие он щедро расточал по воцарении всем классам, на правительственные способности, которым в нем удивлялись. Популярность его была непрочна... Б.Годунов стал излюбленной жертвой всевозможной политической клеветы [19, с.23-24] Бориса всегда подозревали в коварстве, хотя даже в самые критические моменты тот избегал кровопролития и его опалы оказывались кратковременными (судьба Романовых тому пример). Во внешних делах Годунов стремился достичь длительной мирной передышки и раздвинуть восточные пределы государства (успешная борьба с сибирским ханством обеспечила быстрое продвижение к Енисею).

Царь Борис старался поддержать мирные отношения с Крымом и Турцией и искал мирного урегулирования дел, с Речью Посполитой Спор из-за Ливонии обострил противоречия между поляками и шведами и устранил возможность антирусской коалиции. В 1601г. Россия заключила 20-летнее перемирие с Речью Посполитой. С Западной Европой, Годунов деятельно хлопотал о расширении западной торговли [42, с.203]. Борис проявлял живой интерес к просвещению, к успехам западной цивилизации. При нем иноземцев в Москве было больше, чем когда-либо прежде. Борис любил общество иноземных, медиков, обосновавшихся при дворе, и подолгу расспрашивал их о европейских порядках и обычаях. Новый царь зашел столь далеко в нарушении традиций, что сформировал из наемников немцев отряд телохранителей.

Годунов сознавал необходимость просвещения в России и лелеял планы по созданию университета и школ с зарубежными преподавателями [42, с.203-207]. Дружбой с иноверцами царь немало повредил своей репутации.

Современники немало восхищались букетом превосходных черт и дарований Бориса. Он был удивительным оратором, приветливым и величественным в манерах, замечательным семьянином, человеком, питавшим отвращения к винопитию. Даже врачи отмечали, что Годуновым должно было совершить много великих дел, если бы не помешали ему неблагоприятные обстоятельства. Его гибкий ум, сумевший погасить многие распри в знати и отвратившим ряд ударов в его сторону сделал все, чтобы и низы общества привести к умиротворению. Однако ненависть низов оказалось раковой для династии Годуновых. Борис, - по образному выражению Р.Г.Скрынникова, -воздвиг трон на вулкане» [42, с.209].

Положение России конца XVI- начала XVII вв. можно характеризовать как перманентно длящийся кризис. Несмотря на усилия правительства Годунова ситуация в стране, как в экономической, социальной, так и политической сфере грозила взорваться в любой момент и разразиться ужасом гражданской войны. «Голодные бунты» 1601-1603гг., разбойные нападения на помещиков и карательные экспедиции власти во многих уездах - такова общая картина жизни этого времени. Кульминацией народного движения стало восстание Хлопка 1603г., волной прокатившееся от южных и юго-западных уездов до Подмосковья и подавленное войсками во главе с воеводой П.Ф. Басмановым.

Поражение Хлопка отнюдь не привело к окончанию борьбы. Россия уже вступила в полосу крестьянских, или гражданских войн [17, с.97-98]. Теперь начинался новый, и весьма своеобразный, ее этап. Связан он с появлением первого самозванца, принявшего имя младенца, погибшего в Угличе. Года за три до описанных событий Москву взбудоражили слухи о царевиче Дмитрии: не погиб-де он в мае 1591г., а остался жив, перебрался за рубеж. Поговаривали, что лицо, называвшее себя этим именем, проживало одно время на московском подворье Романовых [39, с.20-24]. Сыск, организованный Годуновым [42, с.218-227], ссылка Романовых и Вельского ничего царю не дали - слухи и интриги продолжались.

К тому времени, когда власти собирали рать против Хлопка, стало известно, что Дмитрий появился в соседней Речи Посполитой. Называл себя сыном Ивана Грозного, чудесно спасшимся в памятные дни угличских событий. И претендовал на трон «прародителей своих». Его поддержала часть магнатов и шляхты, сам король Сигизмунд. «Дмитрия Ивановича» официальная Москва именует «вором», расстригой Гришкой Отрепьевым, Галицким дворянином, который стал монахом (одно время служил в Чудовом монастыре Московского Кремля, вел кое-какие письменные дела для самого патриарха Иова).

В Польше самозванец выступает в католичество, и его рьяными сторонниками выступают польские католики, Ватиканский нунций (посол) рангони и сам папа римский; все они мечтают о давнем и заветном- окатоличитьРосси., большую и богатую страну на востоке Европы, подчинить ее святейшему престолу. А польско-литовские верхи, не все, правда (нашлись среди и люди разумные, считавшие назревавшую акцию авантюрной), стремились ослабить и подчинить соседнее государство политически, оторвать от него некоторые местности. На открытую интервенцию сразу не отважились, но разрешили претенденту на Московский престол собрать охотников. И такие нашлись - среди магнатов, дававших военные отряды, и шляхтичей. Все они жаждали земель и крестьян, славы и денег. Лжедмитрий I раздавал обещания направо и налево: королю - целые области, Юрию Мнишеку , дочь которого стала его невестой, и другим - города и уезды, деньги, драгоценности.

Вокруг самозванца собрались всякий сброд - до трех или четырех тысяч человек. С ними он и вошел в пределы России осенью 1604г. Задолго до того Лжедмитрий I и его агенты направляли в «Русь» письма («прелестные грамоты» - своего рода прокламации с призывами, прельщавшими» тех, к кому их посылали). Узнав из них «истинном царевиче», по всему югу России, Дону и в других местах по его штандарты становились все недовольные - крестьяне и холопы, посадские и служилые люди, казаки и прочие. Именно они и сыграли решающую роль в успехах самозванца [37, с.215-222]. Социальные низы начали борьбу с Годуновым, его администрацией и феодалами, верными царю, с целью облегчить свое тяжелое положение. На Дмитрия Ивановича, как будущего и «доброго царя», они возложили свои надежды - «царисты», «наивные монархисты», они рассчитывали, что «царевич», свергнув «плохих», «недобрых бояр правителя Годунова (неурожай и голод массами пережив воспринимались как кара за убийства младенца) облегчит их участь. Многие дворяне и бояре, ставшие попутчиками народного восстания на это этапе, преследовали свои цели - избавиться от ненавистного царя, получить от нового правителя пожалования, привилегии, все то, чем их обошли при Годунове.

Деятельности самозванца до поры способствовало много счастливых обстоятельств: в его успехе были заинтересованы силы, породоксально объединившиеся - сначала правящие силы враждующих между собою государств, потом те, кого угнетали эти силы.

Голодными двигало отчаяние, богатыми - алчность. Алчными были «начальные люди» обоих соперников - республики и Московского царства, польско-литовские католические магнаты и православные бояре. Если «начальные люди» на Руси замахнулись на самодержавного царя, польские от избранного царя требовали только санкцию на разбой. «Авантюрист- самозванец видел как «удача» шла к нему, это окрыляло, видимо, давая «право» на сочинительство нахальных писем Борису; «жаль нам, что ты душу свою, по образу божью сотворенную, так осквернил и в упорстве своем гибель ей готовить; образе не знаешь, что ты смертный человек? Надобно бы тебе, Борис, удовлетвориться тем, что господь бы дал, но ты, в противность воле божьей, будучи нашим подданным, украл у нас государство с дьявольской помощью..Опомнись ...; отдам нам наше ..» [49, с.61].

Правительство жестоко наказывало тех, кто помогал самозванцу. Но ни пролитая кровь, не попытки укрепить армию верными Годунову воеводами не смогли предотвратить его падения. Судьба трона решилась под стенами небольшой крепости Кромы, которую оборонил отряд атамана Корела с казаками. Царские войска не могли взять Кромы 2 месяца. После внезапной кончины Бориса (апрель 1605г.) в лагере под Кромами вспыхнул мятеж - Царские полки перешли на сторону мятежников, 1 июня вспыхивает восстание в Москве, а 20 июня в Москву под колокольный звон въезжает « природный царевич» Дмитрий. « На престоле московских государей он был небывалым явлением. Молодой человек, роста ниже среднего, рыжеватый, неловкий, он в своей наружности вовсе не отражал своей духовной природы; богато одаренный, с бойким умом, ... пылким темпераментом..» [19, с.30-31]. Лжедмитрий (несмотря на толки о самозванстве) держался как законный царь, вполне уверенный в своем царственном происхождении. Он распустил казачье ополчение. Царствовать в Москве ему довелось не долго (неполный год), и все его силы были направлены на то, чтобы усидеть на троне [40, с.13].

Самозванец интуитивно понял, что не удержит корону на голове, если будет следовать тираническим методом своего мнимого отца. По сему, возвращение Шуйских (которых он успел осудить, приговорить к казни, а затем выслать) явилось символом примирения между «законным государем» и знатью. Знатнейшая в государстве фамилия вернула и свои вотчины и положение.

Лжедмитрий старался снискать в народе славу строго и справедливого государя и даже запретил взятки в приказах (мздоимщиков публично били палками). Манифесты его способствовали формированию в народе «доброго царя». Было объявлено, что государь по средам и субботам будет принимать у населения жалобы на Красном крыльце [2, с.110]. Даже И. Масса - недоброжелатель самозванного царя - признавал, что установленные Лжедмитрйем законы были безупречны и хороши [2, с.117]. В полном объеме составить представление о правлении Лжедмитрия весьма трудно, поскольку все документы расстриги были сожжены властями после его свержения.

Он жаловал дворян, видя в них опору трона, а в крестьянском обществе придерживался более консервативного курса, чем Годунов.

Экономическое положение при Лжедмитрии I улучшилось. Воспоминания о голоде ушли в прошлое вместе с царствованием «несчастливого» царя Бориса. На рынках вновь появился дешевый хлеб. Но финансовая система оставалась неустойчивой; разоренное население не могло исправно платить налоги, образовались большие недоимки. Это сказалось на податной политике. Каковы бы ни были «добрые» пожелания Лжедмитрия, подати оставались столь обремененными, как и прежде. К маю 1606 г. Когда сбор налогов завершился, наблюдательные современники отметили, что «Дмитрий стал тяжел поданным в податях» [11, с.107].

Политика Лжедмитрия в отношении низших неподатных слоев была более мягкой, видимо памятуя о собственном холопстве он шел на уступки низшему сословию, что шло в разрез с интересами феодалов[31, с.302].

В отношениях со знатью Лжедмитрий столкнулся с теми же трудностями, что и «его отец». В «воровском» лагере самозванец повелевал жизнью и смертью дворян, попавших в плен. Теперь же государь по наблюдению иностранцев, шагу не мог ступить без Боярской думы, даже в своих покоях или переходя из одного помещения в другое его сопровождали младшие думцы. Польские секретари видели, что их влияние падает вместе с влиянием государя.

Пышный придворный ритуал, заимствованный из Византии, раболепное поведение придворных создавали видимость неслыханного могущества русского царя. На самом деле Боярская дума навязывала самозванцу свою политику в государстве. Самозванного царя обуревал страх перед боярской крамолой, ему приходило на ум уехать за границу ради спасения собственной жизни [10, с.252].

Его страхи были не напрасны. В боярской среде действительно созрел заговор во главе С.В.Шуйским; воспользовавшись народными волнениями и восстанием в Москве аристократы достигли своей цели. Самозванец был убит, сотни поляков были уничтожены толпой и казаками.

Боярская аристократия, многие годы ждавшая своего часа получила возможность взять реванш и воплотить свои идеалы государственного управления в России.

**2.3. Василий Шуйский и «польский проект»: Боярская реакция на западную альтернативу в лице королевича Владислава**

Кратковременное правление Лжедмитрия не только не разрушило веру в «доброго царя», но и способствовало еще более широкому распространению в народе утопических взглядов и надежд. Вопрос, кому наследовать опустевший трон, вызывал яростные распри. При жизни Лжедмитрия бояре — заговорщики тайно обещали царскую корону Владиславу, сыну Сигизмунда Ш. Бесчинства наемного войска Ю. Мнишека и последовавшие затем народные волнения, сопровождавшиеся избиениями поляков, привели к тому, что вопрос о передаче трона иноверному королевичу отпал сам собой [42, с.362]. Ситуация в Польше поглощала все силы Сигизмунда III, и в Москве не приходилось опасаться вооруженного вмешательства извне.

Решение избрать государя из московской знати породило бесконечные споры. Корону оспаривали глава думы Ф.И.Мстиславский, заговорщики князья Шуйские и Голицины, Романовы и другие бояре. Боярская дума так и не смогла принять единого решения, потому что она решалась на множество соперничавших группировок. Очевидец тех событий дьяк Иван Тимофеев прямо назвал имя человека, более всего способствовавшего успеху Шуйских. То был, один из руководителей заговора против Лжедмитрия I опальничий Михаил Татищев. По его инициативе сторонники князя Василия Шуйского собрались на княжеском дворе и после недолго совещания объявили о его избрании на трон [42, с.363]. Состав запись об избрании царя, участники совещания отвели князя Василия на Лобное место, чтобы представить его народу. С давних пор Шуйские имели много приверженцев среди торговых людей Москвы. Это обстоятельство помогло им и в дни мятежа и в момент царского избрания. По словам Конрада Буссова, одного из непосредственных участников событий Смуты, немца по происхождению, князь Василий оцарился «без ведома и согласия Земского собора, одною только волею жителей Москвы столь же почтенных его сообщников в убийствах и предательствах, всех этих купцов, пироженников и сапожников, и немного находившихся там князей, и бояр, был повенчан на царство патриархами, епископами и попами, и присягнул ему весь город, местные жители и иноземцы [2, с.318].

Многие современники считали процедуру избрания Шуйского незаконной. Ни руководители Боярской думы, ни патриарх Иов не поддержали избрания Василия. Князь Василий не мог созвать Земский собор по той причине, что в высших палатах собора преобладали его противниками. Будучи аристократом, Шуйский должен был апеллировать к народу, чтобы преодолеть сопротивление бояр и князей церкви. Помимо того, Василий Шуйский считал себя государем по праву рождения, а не по праву земского собрания. Шуйский так возвестил о своем воцарении; «Божию милостью мы, великий государь, царь и великий князь Василий Иванович всея Руси ... учинились на отчине прародителей наших, на Российском государстве царем и великим князем. Государство это даровал бы прародитель нашему Рюрину, бывшему от римского кесаря, и в продолжении многих лет, до самого прародителя нашего великого князя Александра Ярославича Невского, на сем Российском государстве были прародители мои» [45, с.446].

Бояре опасались покушений казны на их вотчины и желали обезопасить себя от царских опал. По традиции дума являлась высшей судебной инстанцией в государстве. Царь Василий обязался уважать традицию и клятвенно обещал, что никого не казнить смертью, не осудив до того истинным боярским судом. Опалы вели к переходу родовых земель в казну, что беспокоило бояр более всего. Дума добилась того, что, без боярского суда царь не мог отобрать вотчины, дворы и пожитки у братьев опальных, их жен и детей. Шуйский обещал не слушать наветы, строго наказывать лжесвидетелей и доносчиков, дать стране справедливый суд. После царского наречения власти должны были позаботиться об избрании главы церкви. В результате компромисса между думой и высшим духовенством на патриарший престол был возведен представитель знатной боярской семьи Филарет Романов.

В день наречения на царство Василий Шуйский велел убрать тело Лжедмитрия с Красной площади. Правительство использовало всевозможные средства, чтобы отвратить народ от самозванца. Вскоре после переворота 17 мая царь направил в Углич Филарета Романова с боярами и духовенством. Комиссия должна была перевезти в Москву тело истинного царевича Дмитрия для захоронения его в царской усыпальнице. Филарет должным образом выполнил возложенное на него поручение и 28 мая известил столицу об открытии мощей нового мученика из Углича [42, с.370]. Никогда дума не была столь многочисленной и разношерстной, как в первые дни правления Шуйского. Рядом с боярами, не уступавшими знатностью Шуйским, в думе заседали бывшие опричники и вовсе худородные люди, всецело обязанные самозванцу своей карьерой. Аристократия надеялась добиться от Шуйского льгот и пожалований. Любимцы Лжедмитрия опасались потерять и чины и земли. С первых шагов не ладились отношения Василия Шуйского с князьями церкви. Филарет пользовался популярностью в столице, и его отставка была встречена с неодобрением. Смута ширилась, и церкви нужен был авторитетный руководитель, который мог бы твердой рукой повести за собой дезориентированную паству.

В конце концов царь остановил свой выбор на казанском митрополите Гермогене. Ровесник Грозного, Гермоген пережил четырех царей, из полорого, по крайней мере, двое побаивались его [19, с.372]. В дни междуцарствия, наступившего после смерти Федора, Борис Годунов надолго задержал Гермогена в Казани, чтобы не допустить его участия в царском избрании. Гермоген был единственным из епископов, не побоявшихся открыто осудить брак Лжедмитрия с католичкой, за что был тотчас сослан в опале в Казань. Ко времени избрания на патриаршество Гермоген достиг семидесятилетнего возраста - глубокой старости по понятиям того времени.

Новая династия не могла укорениться без поддержки всего феодального сословия в целом. По словам современников, избрание Василия на трон поддержали дворяне из Москвы, Новгорода и Смоленска. Новгородские дворяне были вызваны в Москву по случаю готовившегося азовского похода. Часть из них в самом деле участвовала в свержении Лжедмитрия I пользовался среди мелких помещиков из южных уездов, поддержавших его дело с первых дней гражданской войны. Неудивительно, что в их среде переворот вызвал наибольшее негодование.

Сведения о военном мятеже против Шуйского находят подтверждение в записях Ж. Маржарета, одного из лучших мемуаристов Смутного времени. После избрания Шуйского, записал Маржарет, взбунтовались пять или шесть главных городов на татарских границах, перебили и уничтожили часть своих войск и гарнизонов [2, с.226]. Вероятно, в число главных городов на татарской границе входили Тула и Рязань. В выступлении Шуйского рязанцы сыграли самую активную роль. Раскол в дворянском ополчении ослабил военную опору монархии, что и подготовило почву для нового взрыва гражданской войны в России.

Большинство служилых людей принесли присягу Шуйскому без возражений. Но у дворян, как и у знати, не было причин для энтузиазма. По традиции любая коронация сопровождалась пожалованием думного чинов. Однако Шуйский получил в наследство от самозванца столь многочисленную Боярскую думу, что ему пришлось нарушить традицию. Вступая на престол, он ограничил свою власть и условия этого ограничения официально изложил в разосланной по областям записи. На которой он целовал крест при воцарении. Все обязательства, принятые на себя царем Василием по этой записи, направлены были исключительно к ограждению личной и имущественной безопасности поданных от произвола сверху, но не касались прямо общих оснований государственного порядка, не изменяли и даже не определяли точнее значения компетенции и взаимного отношения царя и высших правительственных учреждений [19, с.35]. Запись усиленно отмечала значение Боярской думы только как полномочной сотрудницы царя в делах высшего суда. В то время высшему боярству только это и было нужно. Как правительственный класс, оно делило власть с государями в продолжение всего XVI в.; но отдельные лица из его среды много терпели от произвола верховной власти при царях Иване и Борисе. Теперь, пользуясь случаем, боярство и спешило устранить этот произвол, оградить частные лица, т.е. самих себя, от повторения испытанных бедствий, обязав царя призывать к участию в политическом суде Боярскую думу, в уверенности, что правительственная власть и впредь останется в его руках в силу обычая. Как отмечал В.О. Ключевский, «запись царя Василия есть новый, дотоле небывалый акт в московском государственном праве: это - первый отчет построения государственного порядке на основе формально ограниченной верховной власти [19, с.36]. Мало того, что царь Василий ограничивал свою власть: крестной клятвой он еще скреплял ее ограничение и являлся не только выборным, но и присяжным царем. Царь Василий отказывался от трех суперогатив, в которых наиболее явственно выражалась личная власть царя. То были:

 1) «опала без вины», царская немилость без достаточного повода, по личному усмотрению;

1. конфискация имущества у непричастной к преступлению семьи и родни преступника - отказам от этого права упразднялся старинный институт политической ответственности рода за родичей; наконец,
2. чрезвычайный следственно-полицейский суд по доносам с пытками и оговорами, но без очных ставок, свидетельских показаний и других средств нормального процесса, до того эти прерогативы составляли существенное содержание власти московского государя. За Василием прочно утвердилась репутация скупца, царь не отличался щедростью. Но он избегал денежных трат не только от скупости. Казна с трудом поправила свои дела после трехлетнего голода. Однако начавшаяся гражданская война и правление самозванца положили остатки денег, еще оставшихся в казне. Шуйскому поневоле пришлось сократить денежные раздачи. Избиения иноземцев в Москве давали удобный повод для вмешательства Речи Посполитой в русские дела, поэтому Боярская дума решила задержать в Москве как Юрия Мнишека, так и прибывших с ним польских послов с их свитой. Подавляющую часть солдат, нанятого Мнишеком для Лжедмитрия, московские власти поспешили выпроводить на родину. Русские приверженцы свергнутого царя внушали Шуйскому не меньше подозрений, нежели бывший главнокомандующий Мнишек. Сразу после коронации гонением подверглись многие из любимцев Лжедмитрия. Все эти санкции помогли Шуйскому добиться послушания от Боярской думы. Однако очень скоро стало очевидным, что правительству труднее будет справиться с народом, чем с боярами.

После движения Болотникова, когда оно было разбито, реакция развернулась во всю свою ширь и достигла небывалого прежде размаха. «Вместе с тем, - писал М.Н. Коваленский, - должна была существенно измениться социальная физиономия реакции: она становилась дворянской после того как дворяне, действовали сперва с ворами, отстали от них и в самую решительную минуту перешли на сторону Шуйского, - правительству нельзя уже было продолжать свою прежнюю, антидворянскую политику. К прежним реакционным элементам, боярству, купечеству, духовенству, примкнуло теперь и дворянство; и реакция должна была осложниться дворянскими чертами...» [20, с.67]. Реакция отразилась и на законодательстве эпохи Шуйского. Сюда относится указ 1607 года, удлинявший втрое урочныегода для сыска беглых крестьян, - вместо прежних 5 лет теперь можно было искать их в течение 15 лет; тем же указом назначался 10-рублевый штраф за прием чужого беглого. Этот указ был этапным в истории установления крепостного права в России. Реакция Шуйского обострила социальную борьбу и вызвал новую общественную волну,- самую высокую широкую и самую высокую, своего рода «девятый вал» смуты, Тушинское движение, возглавленное новым самозванцем Лжедмитрием II, за которым последовало и военное вмешательство держав, Швеции и Польши. Но как раз Тушинское движение подняло на Руси новую волну реакции; в дело вступили города и уезды Черносотного и торгового севера, ставшие сами за себя. возмутившиеся против Тушинских захватов и поборов.

Посадские люди соединились в этом движении с дворянами и крестьянами, весь богатый север поднимался против мятежного юга. Скопин- Шуйский из Новгорода занимался организацией этого движения, и с его помощью уже почти очистил страну от воров и Ляхов; но правительству Шуйского не удалось воспользоваться для себя плодами этого движения: за подозрительной смертью Скопина последовало Клушино — подмосковное село, у которого в 1610г. русское войско, возглавляемое Д.Шуйским, было разбито, и поляки двинулись на Москву. Все эти события подорвали авторитет Шуйского, он был низложен, и власть перешла к Боярской думе, состоявшей из семи человек, - так называемой «семибоярщине». Сам же Шуйский был арестован и насильственно пострижен в монахи. Спустя несколько месяцев его выдали польскому гетману Жолкевскому, который распорядился поместить Шуйского в Иосифо-Волокаламский монастырь. Уходя из России. Жолкевский взял Шуйского с собой и под Смоленском передал его королю Сигизмунду. После этого Шуйский с небольшой группой сторонников: был помещен в Густченский замок, где вскоре и умер. В стране же установилась польская диктатура, которая не могла решить внутренних противоречий, ввиду своей слабости, и к тому же, уязвившая национальные чувства русских людей.

России грозила утрата национальной независимости, расчленение земель. В эту тяжелую, лихую годину в Нижнем Новгороде, большом и богатом городе на Волге, посадские люди во главе с Кузьмой Мининым, простым “говядарем” (торговцем мясом) и посадским старостой, организовали сбор средств на создание нового ополчения. В Поволжье, Поморье и других местах создаются отряды ополченцев, собираются средства, припасы.

Второе, или Нижегородское, ополчение возглавили **Минин и князь Дмитрий Михайлович Пожарский.** Первый заведовал казной, хозяйством ополчения, второй, выходец из рода суздальских князей, стал военным руководителем. Со всех сторон шли отряды к Нижнему, и ополчение, сначала имевшее 2—3 тысячи воинов, быстро увеличивает свои ряды. В марте **1612 г.** оно двинулось из Нижнего к Костроме и Ярославлю. По дороге в него вливаются новые подкрепления. В начале апреля, уже в Ярославле, создали “Совет всея земли” — правительство из представителей духовенства и Боярской думы, дворян и посадских людей; фактически его возглавляли **Пожарский и Минин.** Начали работать приказы. Ополчение состояло уже из 10 тысяч человек — дворян, стрельцов, крестьян, ремесленников, торговцев и иных; входили в него татарские отряды из Касимова и Темникова, Кадома и Алатыря.

В июле ополчение вышло из Ярославля — его руководители получили весть, что к Москве идет с войском гетман Ходкевич. Шли ополченцы через Ростов, Переяславль, Троицу. В конце месяца первые отряды подошли к столице с северной стороны. В августе появились главные силы. Под столицей их встретили отряды Заруцкого и Трубецкого. Но Пожарский и Минин предпочли не объединяться с ними, встали отдельно. Вскоре Заруцкий ушел в Коломну.

22 августа у Москвы расположилось пришедшее из Речи Посполитой войско Ходкевича с огромным обозом. Он пытался прорваться к осажденным в Кремле. Но его всякий раз отбрасывали ополченцы Пожарского—Минина и отряды Трубецкого—то западнее Боровицких ворот, то у Донского монастыря. Не стяжав успеха, потеряв много людей и возов с продовольствием, гетман ушел из-под Москвы. Осада, схватки продолжались. В Кремле начался голод, и осажденные в конце октября 1612 г. капитулировали. Ополченцы торжественно вступили в Кремль — Москва, сердце всей России, была освобождена усилиями народа, который в тяжелый для России час проявил выдержку, стойкость, мужество, спас от национальной катастрофы свою страну.

“Совет всея земли” созвал представителей разных слоев населения на Земский собор (духовенство, боярство, дворянство, посадские люди, казачество, черносошное крестьянство). В январе 1613 г. он избрал царем молодого Михаила Федоровича Романова — сына тушинского патриарха Филарета, в миру — боярина Федора Никитича Романова, родственника по женской линии царей [Ивана IV Грозного](http://hiztory.ru/rossiya-17vek/ivan-groznij.html) и Федора Ивановича. Избрание царя означало возрождение страны, ограждение ее суверенитета, самостоятельности и самобытности.

Новому правительству пришлось решать трудные задачи. Страна была разорена, истощена. По градам и весям бродили шайки разбойников и интервентов. Один из таких польских отрядов, еще до приезда в Москву [Михаила Романова](http://hiztory.ru/rossiya-17vek/romanovy.html) (он тогда находился в костромском Ипатьевском монастыре), действовал в Костромском и соседних уездах. Здесь располагались родовые земли матери новоизбранного царя. Стояла зимняя пора. Поляки появились в одной из деревень Романовых, схватили старосту Ивана Сусанина и потребовали, чтобы он показал им дорогу туда, где находился его молодой барин. Сусанин завел их в дебри и, погибнув сам под саблями врагов, погубил отряд. Подвиг костромского крестьянина сыграл свою роль не только в спасении Михаила Федоровича, но и в предотвращении новой смуты в стране, в случае гибели молодого Романова.

Московские власти повсюду посылают воинские отряды, и они постепенно освобождают страну от шаек. Поход в Россию, предпринятый подросшим королевичем Владиславом осенью 1618 г., окончился неудачей. 1 декабря того же года в деревне Деулино, около Троице-Сергиева монастыря, заключили перемирие на 14,5 лет — военные действия прекращались, Польша оставляла за собой Смоленск и некоторые города по юго-западному пограничью. Новгородское ополчение, во главе с Мининым и Пожарским, освободило страну от иноземцев и позволило открыть новую страницу в истории России, покончив с временами Смуты.

Задачу “умирения” страны в отношениях с соседними странами удалось, наконец, решить. Оставались дела внутренние, прежде всего — продолжавшиеся волнения и [восстания](http://hiztory.ru/rossiya-17vek/bunt-bolotnikova.html) обиженного люда. Повстанцы в эти годы захватывали Чебоксары, Цивильск Санчурск и другие города в Поволжье, Вятский уезд и город Котельнич на северо-востоке. Осаждали Нижний Новгород и Казань. В Пскове и Астрахани долгие годы вели между собой ожесточенную борьбу местные “лучшие” и “меньшие” люди. В Пскове в некоторые годы восставшие устанавливали “смердов самовластье”, отстраняя от дел воевод, бояр и дворян. В обоих городах действовали самозванцы.[52]

2.4.Земский собор 1613г. и определение перспектив развития страны

Разрешить кризис власти, и в государстве в целом, был призван Земский собор 1613г. Он должен был поставить точку в вопросе о путях дальнейшего развития России на данном историческом отрезке.

Созыв собора стал возможен благодаря успехам народного ополчения. 26 октября 1612г. польское владычество над Москвой было свергнуто. На первый план тут же выступил вопрос о новом царе. Вопрос этот был далеко не однозначен, ибо претендентами выступали представители далеко не близких, по социальному, национальному и политическому статусу, интересов.

Кандидатов на царство было много: польский королевич Владислав, шведский королевич Карл Филипп, “воренок” (сын Лжедмитрия II и Марины Мнишек), а также князья Дмитрий Мамстрюкович Черкасский, Д.Т. Трубецкой, Д.М. Пожарский, И.В. Голицын и др.

О том, как начал готовиться избирательный собор, рассказано в грамоте на Белоозере 19 ноября 1612г. от имени Трубецкого и Пожарского [12, с.350-352]. Здесь речь шла о необходимости выбрать сословных представителей и вверить им полномочия в государственном деле [16, с.187]. Всюду были разосланы соответствующие Грамоты на призыв Москвы города откликнулись не сразу. Срок явки выборных в Москву был перенесен с Николина дня на Крещение 16 декабря 1612 г. на 6 января 1613г.). Число представителей с мест было увеличено.

Избирательный Земский собор созывался в трудных условиях, когда интервентов только что изгнали из Москвы, но их отряды бродили по всей стране, когда еще не затихли отголоски крестьянской воины, когда для окончательного освобождения страны от иноземных захватчиков и для восстановления государственной целостности России правительство нуждалась в поддержке широких слоев населения [48, с.189].

Характерной чертой представительства на соборе 1613г. было большое число выборных от городов (84 светских лица по списку). Отдельные города превысили норму представительства. Самих городов можно насчитать 47 [48, с.193]. По своей специальной природе выборное (кроме духовенства)- дворяне и дети боярские, стрельцы, пушкари, зачинщики, служилые татары, атаманы, казаки, посадские, жилецкие и уездные люди (в т.ч. черносошные крестьяне). Духовные лица (по официальному списку) имели 57 представителя.

Официальным источником. Изображающим деятельность Земского собора, является Утвержденная грамота об избрании на царство Михаила Федоровича Романова, датированная маем 1613г.), т.е. временем уже после соборных совещаний. Этот документ не дает полного представления об участии в соборе высших, думных и служилых чинов. Рукоприкладства к Уставной грамоте не могут служит удовлетворяющим источником по представительству на соборе, ибо не охватывают, по-видимому, всего круга лиц, принимавшего участие в работе совещаний. Официальный текст содержит (в разных вариантах) до 283 имен. С.Ф.. Платонов считает, что их должно быть около 700 [32, с.315].

Судя по Утвержденной грамоте, участники собора совещались ло многие дни», «не обинуясь говорили», и «единомышленной не развратной совет»» всех городов всяких людей» был таков: избрать на российский престол М.Х.Романова. В грамоте зафиксировано и постановление не принимать на царство польского и шведского королей и королевичей и никого « изыкых ни с которых государств, и из московских родов, и из ыноземцев, которые служат в Московском государстве» [32, с.317] кандидатуры.

Кандидатура Михаила была принята 7 февраля, а его окончательное избрание отложили на 2 недели, до 21 февраля (чтобы укрепить единогласие в принятом решении). Об острой борьбе, происходившей на соборе (а также вне его), сохранились записи участников соборных совещаний. Авраамий Палицын рассказывает о раздорах среди бояр и о том, что сторонники кандидатуры Михаила Романова (дворяне, дети боярские, гости, атаманы, казаки) приходили к нему и просили передать его «державствующим тогда боярам и воеводам» их письменное мнение об избрании царском» [1, с.231-232].

Говоря о деятельности собора 1613г., интересно отметить, что вопрос, который он обсуждал (о новом царе), оказался вынесенным за пределы официальных совещаний и привлек внимание широких слоев населения (пр.вс.столичного). В Москве в это время сложилась обстановка, благоприятствовавшая казачеству - их было численное превосходство.

Казацкие руководители предложили избрать сына Лжедмитрия II и Марии Мнишек, бояре предлагали польского королевича Владислава и шведского Карла Филиппа, боярские группировки выдвигали также кандидатов из княжеско-боярских родов - Мстиславских и Голицыных. 16- летний Михаил Романов тал той кандидатурой, на которой смогли сойтись стороны. Это было, в первую очередь, предложен и дворянам, поскольку Романовы (по боковой линии продолжавшие династию) были противниками Шуйского, хотя и оказались в числе «Тушинцев». Последнее обстоятельство было важным в глазах казаков. А бояр в конечном итоге устроила неопытность Михаила, которая должна была обеспечить, по их расчетам, фактически господство знати в государстве.

До мая по существу продолжалось безгосударственное время (фактически верховным органом власти оставался Земский собор. Лишь 2 мая 1613г. царский поезд (из Костромы) въехал в Москву. Коронация состоялось 11 июля.

Собор 1613г. (самый представительный по числу и охвату географии) открыл новый период в деятельности земских соборов; они выступили как сложившиеся органы сословного представительства, играющие роль в государственной жизни, активно участвующие в решении вопросов внутренней и внешней политики. Сословно представительная монархия, восстановленная после событий Смутного времени, была формой феодального государства, более содействующей общественному прогрессу, чем надвигающийся крепостной строй. Фактором, оказавшим влияние на дальнейшее развитие сословно-представительной монархии, была крестьянская война XVII в., задержавшая государственное оформление крепостного права и переход к абсолютизму [48, с.211].

Итоги смутного времени и определение перспектив развития общества. История событий смутного времени после неоднократных переломов, связанных с гражданской войной, интервенцией польских и шведских войск, династической чехардой самозваными царями, наконец, обрела некоторый логический итог, когда русское государство определилось в избрании законного государя Михаила Романова.

Тяжелое наследство досталось молодому царю. Пограбленные города, сожженные села, вытоптанные, заброшенные поля, толпы нищих, голодных, ограбленных, полуодетых- вот что мог видеть он по пути из Костромы в Москву. Чуть не половина земли была вконец разорена войной и разбойными грабежами. Убитых, умерших с голоду, угнанных в плен было не сосчитать. В царской казне не было ни рубля.

А врачи тесним со всех сторон. Шведы сидели в Новгороде. Поляки заняли войсками целый край по Днепру и Десне с двумя десятками городов и грозили самой Москве. Татары без перерыва опустошали южные окраины. Русская земля, не оправившаяся еще после страшной смуты, не имела силы бороться со всеми врагами. Надо было мириться, с кем возможен был мир [34, с.23].

Со шведами помириться было нетрудно. Они не хотели ни разорять, ни завоевывать русской земли. Им нужны были несколько городов по берегу Балтийского моря, по Неве и по Ладожскому озеру. Поэтому русские дипломаты, при тогдашнем состоянии дел в России, в 1617г. в Столбове Заключили «вечный мир» со шведами, отдав им ряд своих территорий. Шведы спешили использовать российское несчастье, чтобы ослабить Россию на долговременную перспективу, лишив ее выходов к морю на данном этапе это им удалось.

Еще тяжелое обстояли дела с поляками. Опираясь на договор 1610г., [3, с.23] королевич Владислав продолжал настаивать [12, с.317] на своих правах в отношении русского престола и в 1617-1618гг. пытался даже военной силой взять Москву. С большим трудом нападения поляков были отбиты: мир со шведами был заключен вовремя и русские силы были сосредоточены на пути следования польского королевича, отправившегося из Смоленска на восток, чтобы добыть себе шапку Мономаха. В ходе первой компании интервенты заняли Вязьму и осадили Калугу. В ходе второй компании в 1618г. они окружили русские полки в Можайске, а затем обрушились на Москву. Попытка штурма русской столицы ни удается, и королевич отступил к Троице-Сергиеву монастырю. Война разоряла народы России и Речи Посполитой. В Польше все громче звучали голоса в пользу немедленного заключения мира и польский сейм отказался предоставить Владиславу деньги на продолжение боевых действий. [42, с.540] 1 декабря 1618г. договор о четырнадцатилетнем перемирии положил конец длительной и кровопролитной войне между Россией и Речью Посполитой Сигизмунд III получал земли, никогда обещанные ему самозванцем. Территория Русского государства подвергалась расчленению. К Речи Посполитой отошли Смоленская земля и северская Украина. Россия лишилась Смоленска, служившего ключом ко всей ее системе обороны с запада, и примерно 30 других [46, с.93].

Понадобилось несколько веков, чтобы великорусская народность обрела единство. Смута поставила под вопрос итоги объединительной политики.

Каким бы тяжелым же был мир с окончанием войны для России окончились дни лихолетий с его кровавыми междоусобицами, самозванцами и разрухой. Прошли многие десятилетия, прежде им Россия оправилась от катастрофы, пережитой в начале XVII в. Негативные последствия Смуты были огромны в экономическом, военно-стратегическом плане. За московской разрухой 1611г., когда сгорела без малого вся Москва, тянутся вереницей Деулино и Столбово, отодвинувшие Россию и от Днепра и от Балтийского моря, от этого «ручейка», через который пришлось потом «перепрыгивать» Петру Великому; Смоленск с унизительной сдачей Шейна. Со всей русской армией, Азов, с унизительным отказом от крепости, уже занятой казаками; Конотоп и Чуднов, где были русских те же поляки, и само Андрусовское перемирие, вернуть России Днепр с половиной Малороссии и с Киевом в придачу, но стоявшее не только 13 лет войны, но с громадной трехкратной контрибуцией за Киев, который, т.о., был скорее куплен, чем завоеван. Наконец, первая Нарва Петра и только сто лет после смуты Полтавская битва могла покрыть новыми лаврами отвыкшее от них русское оружие [20, с.72-73].

Хозяйственный упадок был таков, что трехполье почти повсеместно исчезло, уступив место старому подсечному земледелию; денежные оброки заменялись на натуральные: страна шагнула на век назад.

Торговые нации Западной Европы спешили воспользоваться этим экономическим расстройством Москвы, чтобы завладеть русской торговлей, оттеснить русское купечество. Лишь к половине века экономика страны несколько оправилась от смуты.

И в управлении после смуты мы видели те же старые удельные, вотчинные порядки, какие царили до смуты. Реставрация московской старины была прочна: преемниками удельных наместников и волостелей стали воеводы XII в., а их преемниками - губернаторы Петра I.

**2.5. Разработка конспекта внеурочного мероприятия на тему: «Путешествие по Смутному времени»**

В период прохождения производственной (преддипломной) практики нами было организовано и проведено внеурочное мероприятие на тему: «Путешествие по Смутному времени», с обучающимися 7 классов (в количестве 20 человек) Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Лицей №2» г.о. Нальчик.

Цель данного мероприятия - охарактеризовать состояние России после смерти Ивана Грозного и политику Бориса Годунова, определить причины Смуты. Изучить события предшествующие Смутному времени, ход исторических событий и итоги, для систематизации и более полной картины по данному периоду.

Задачи:

- повторить, систематизировать, обобщить исторические факты и события Смуты;

- развивать умение учащихся давать оценку происходившим событиям (деятельность Лжедмитрия I и Лжедмитрия II, восстание под руководством И. Болотникова, Первое и Второе ополчения, итоги Смуты);

- формировать познавательный интерес к изучаемой теме и предмету в целом.

- выяснить: действительно ли Смутное время – это время утраченных возможностей? Что это: время «падения» России или «взлета», шаг «назад» или «вперед» в ее развитии?

На внеурочном мероприятии мы использовали мультимедийное оборудование, портреты исторических деятелей Смутного времени (Лжедмитрий I, Лжедмитрий II, Борис Годунов, Дмитрий Пожарский, Кузьма Минин), листы оценивания для жюри.

В начале мероприятия, учитель предлагает учащимся разделиться на две команды по 10 человек. Далее учитель приветствует команды и гостей

17 век вошел в историю нашего государства как «бунташное время». Современники называли начало этого столетия «великой московской разрухой» и «смутой». Неурожай, голод, мор – вот чем открылось 17 столетие. Усилились крестьянские побеги и волнения. Поднимались самозванцы, один наглее другого.Но беды и напасти сплотили народ. На «очищение» Русского государства поднялось возглавляемое Мининым и Пожарским ополчение «Всей Земли». Оно показало жизненность и силы России. Современники, потрясенные событиями Смуты, много писали о ней, размышляли, давали свою ей оценку. Давайте и мы сегодня на уроке попробуем воспроизвести события Смуты, вспомнить её причины, назвать её участников и попытаемся дать свою оценку Смутного времени.

Учитель объявляет учебную задачу*:* Действительно ли Смутное время – это время утраченных возможностей? Что это: время «падения» России или «взлета», шаг «назад» или «вперед» в ее развитии? А чтобы решить обозначенную задачу мы, мы проводим сегодня игру «Путешествие по Смутному времени».

Мероприятие состоит из 6 туров:

1 тур. Учитель зачитывает вопросы сначала одной команде, затем- другой. Участники должны быстро и правильно ответить на вопрос. Если ученики не знают ответа или неправильно ответили, то учитель читает второй вопрос.

Вопросы для 1 команды:

1. Старший сын Ивана Грозного (Иван)
2. Он устанавливал 5летний срок сыска беглых крестьян (Указ «об урочных летах»)
3. Первый патриарх Московский и всея Руси (митрополит Иов)
4. Жена первого самозванца (Марина Мнишек)
5. Настоящее имя Лжедмитрия I (монах Григорий Отрепьев)
6. Прозвище Лжедмитрия II («тушинский вор»)
7. Боярская дума под руководством Ф. И. Мстиславского («Семибоярщина»)
8. Руководитель первого ополчения (Прокопий Ляпунов)
9. Верный сподвижник князя Пожарского во Втором ополчении (Кузьма Минин).

Вопросы для 2 команды:

1. Младший сын Ивана Грозного (Царевич Дмитрий)
2. Брат жены Федора Ивановича (Борис Годунов)
3. Место гибели царевича Дмитрия (город Углич)
4. Имя первого самозванца (Лжедмитрий I)
5. Он запрещал свободный переход крестьян от одного хозяина к другому (Указ «о заповедных летах»)
6. Почему Борис Годунов стал управлять от имени Федора (Федор не обладал крепким здоровьем, мало интересовался государственными делами, большую часть времени проводил в молитвах)
7. Занял престол после смерти Лжедмитрия I (Василий Шуйский)
8. Возглавил второе ополчение (князь Дмитрий Пожарский)
9. Первый царь династии Романовых (Михаил Федорович Романов)

2 тур. Что? Где? Когда? Давайте вспомним хронологию Смуты. На слайде указаны основные события изученного материала. Вам нужно вспомнить и записать у себя на листе даты. На работу дается 5 минут, после этого 1 участник команды записывает варианты ответа на доске.

3 тур. «Темная лошадка» Пригласить участников Смутного времени мы в силу объективных причин не смогли, а вот их исторические портреты я вам предлагаю. Угадайте, кто это? На доске висят портреты исторических деятелей Смутного времени, ученики получают конверты с листами, на которых написаны имена. Необходимо правильно сопоставить имена и личности. На это дается 5 минут. После чего два ученика каждой команды рядом с портретами прикрепляет имя (с помощью магнита).

4 тур. «Картинная галерея». Какой эпизод Смутного времени изобразил художник? Почему вы так считаете? Задание выводится на слайде. Участники команды обсуждают вопрос и через 5 минут один участник команды отвечает. Если ответ неточный или неполный, то ученики из другой команды помогают.

5 тур. «Брэйн – ринг». Ну и, конечно, изучать и понимать исторический материал можно только зная основные понятия, понимая значение слов, которые мы употребляем.Каждой команде предоставляется по два термина, которым они должны дать определение за 1 минуту. Команды отвечают по очереди.

Смута - общенациональный кризис, охвативший все сферы российского общества, сопровождающийся гражданской войной и иностранной интервенцией.

Интервенция - вторжение войск иностранных государств, их вмешательство во внутренние дела страны.

Самозванство - присвоение кем - либо имени представителя царствующей династии.

Ополчение - участие в военных действия людей невоеннообязанных, мирного населения.

6 тур «Ты - мне, я - тебе». Дома вы готовили каждый по 1 вопросу. Посовещайтесь с командой и выберите 1 из них на ваш взгляд самый интересный, который вы зададите соперникам. Команды задают вопросы.

На внеурочном мероприятии было охарактеризовано состояние в России после смерти Ивана Грозного и политика Бориса Годунова, определены причины Смуты. Изучены события, предшествующие Смутному времени, ход исторических событий и итоги, для систематизации и более полной картины по данному периоду.

В течение внеурочного мероприятия обучающиеся работали активно, с интересом. По окончании встречи они высказали своё мнение, в целом, школьники узнали много нового. На наш взгляд, поставленная цель достигнута, задачи реализованы.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2**

Наряду с названными фактами регресса, появилось в общественной жизни и нечто новое. Это была эпоха записей и договоров, царских избраний и свержений, временных правительств в ополчениях Минина и Пожарского и: пр. Другими словами, буквально все социальные слои государства учились и набирались политического опыта. Непосредственных результатов это не имело, ибо Россия не сделалась ни дворянской республикой, на манер Речи Посполитой, ни дворянской монархией по образцу Швеции, - но само самодержавие московских государей после смуты уже не то каким оно было до нее; политические бури смутного времени оставили свои следы на самом существе царской власти и Московского государства. После смуты мы уже не слышим о многих государствах Российского царства, а просто о Московском государстве, о «московской монархии». К тому же, понятия, какими обогатились московские умы в продолжение смуты, глубоко изменили первичный взгляд общества на государя и государство. Московские люди XVI в. видели в своем государе не столько блюстителя народного блага (хотя в народном сознании существовал идеальный образ «праведного», «благочествового» царя сколько хозяина московской государственной территории. Личная воля государя служили единственной пружиной государственной жизни. Но видя, как падали цари, как государство, оставшись без государя, не распалось, а собралось с силами и выбрало себе нового царя, осознав и свое законное место в этом государстве, не различные прежде понятия (государь и государство) стали разделяться. «Из-за лица проглянула идея, и эта идея государства, отделяясь от мысли о государстве, стала сливаться с понятием народа.

Наряду с этим, изменения коснулись и всего правящего класса. Старые московские государи правили с помощью боярского класса, плотно организованного, проникнутого аристократическим духом и привычного к власти. Политическое значение этого класса не было обеспечено прямым законом, а держалось на обычае. Этот класс, «державший всякую праву в государстве» и стал разрушаться с начала Смутного времени, хотя почин в этом деле принадлежал еще Грозному.

Служба произвела большую переборку служилых фамилий, подняла одни, понизила другие, происходило, пусть и постепенное, поглощение старой боярской аристократии чиновной дворянской бюрократией. В земский собор, как орган сословного представительства (хотя и верхних сословий), составил конкуренцию Боярской думе, заставив делиться с собой ее полномочиями.

В период прохождения производственной (преддипломной) практики нами было разработано и проведено внеурочное мероприятие на тему: «Путешествие по Смутному времени». В рамках которого были повторены, систематизированы и обобщены исторические факты и события Смуты. Оценен вклад исторических деятелей данного периода в историю России. Определено историческое значение и ценность Смутного времени в истории России.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Насыщенная драматическими событиями, Смута в российской истории явилась временем крушения многих надежд, она сломала немало судеб и оборвала множество жизней. Это был тот период русской государственности, когда небывало обнажились слабости и недостатки всех сфер жизнедеятельности страны: власти; управления; сословной, социальной политики; военной организации; мировоззренческих оснований и обычая, национальной политики и права.

Объективные и субъективные факторы определили лицо эпохи и борьбы, развернувшейся в конце XVI- начале XVII- вв. сначала вокруг трона, далее - по всей стране. В развитии московской смуты обозначились три последовательных этапа. Первый - династический, второй - социальный и третий - национальный. Каждый из них содержал в себе элементы династичности, социальности и, так сказать национальности. Именовать приходится по преобладанию, в определенный период развертывания Смуты, характеристик одного из трех названных периодов. Согласно С.Ф.Платонову “первый отнимает собою время борьбы за московский престол между различными претендентами до царя Василия Шуйского ... Второй период характеризуется междоусобною борьбой общественных классов и вмешательством в эту борьбу иноземных правительств, на долю которых и достается успех в борьбе. Наконец, третий период Смуты отнимает собою время борьбы московских людей с иноземным господством до создания национального правительства с М.Ф. Романовым” [32, с.190], перипетии борьбы были обусловлены выбором путей развития русского государства, форм способов правления в нем, определением степени свободы или несвободы тяглого населения. Порох в основание государственной машины был заложен Иваном Грозным, который жестокостью и беспощадностью добился укрепления единодержавия и отстранил русскую аристократию в лице Боярской думы от деятельности участия в механизме управления страной. Царь Г розный затянул ту пружину, которая выстрелила, когда устранилось ее препятствие, и долго еще продолжала колебания, не будучи способной к их преодолению. Именно такое сравнение кажется нам наиболее подходящим к описанным в работе событиям и к их итогам, отмеченным нами выше.

За сравнительно небольшой отрезок времени перед страной неоднократно появилась возможность выбора западной альтернативы государственного устроения на Руси, однако ей не суждено было воплотиться и ограничить власть монарха по примеру европейских держав. В конечном итоге “западная альтернатива” обернулась интервенцией и тогда уже вопрос о приемлемости дела московского государства преимущественно западной цивилизации потерял привлекательность.

Смутное время привело страну к полной нищете, Русь понесла большие территориальные потери. Смоленск стал частью Польши, а западная и значительная часть восточной Карелии захвачены шведами. Из-за жесткого национального и религиозного гнета эти земли покинуло практически всё православное население, как русские, так и карелы. Русь потеряла выход к Финскому заливу. Только в 1617 году шведы покинули Новгород, оставив его в полном разорении. Такое обнищание новгородской земли способствовало тому, что шведы беспрепятственно смогли на столетие захватить побережье Финского залива, которую только в последствии отвоевал первый российский император Петр I, основав на этих землях город Санкт-Петербург в 1703 году.

Также после событий Смуты на Руси наступил полный хозяйственный упадок. Во многих уездах исторического центра государства размер пашни сократился в 20 раз, а численность крестьян в 4 раза. Владения Иосифо-Волоколамского монастыря были «все до основания разорены и крестьянишки с жёнами и детьми посечены, а достольные в полон повыведены… а крестьянишков десятков пять-шесть после литовского разорения полепились и те ещё с разорения и хлебца себе не умеют завесть». В середине XVII века «живущая пашня» в Замосковном крае составляла не более половины всех земель, учтённых писцовыми книгами.

Несмотря на все потери и убытки в материальном плане, которые принесла Руси Смута, можно сказать, что все эти процессы способствовали объединению русского народа, появлению у него самосознания и самовоспитания. Среди событий Смуты были и социальные войны (движение Болотникова), и гражданские войны (в период Тушинского лагеря), и борьба за национальную независимость (I и II ополчения). Они подтолкнули государство к новой ступени развития, в ходе которого окончательно отмирали старые устои. Верховный правитель терял черты собственника территории, закон переставал быть его хозяйским распоряжением, люди превратились в граждан своего отечества, ответственных за его судьбу. Можно сказать, произошел переворот в общественном сознании русских людей. «Они сами назвали преступным свое вечное желание отмолчаться. Но почувствовав себя ответственным за политический порядок, они не могли не почувствовать себя и хозяевами его». В ходе Смуты они смогли преодолеть в себе основную причину: политическую незрелость, апатию, малодушие, вялость и бедность чувств, неразвитость общественных понятий. В ходе гражданских, социальных и освободительных битв значительно повысилось политическая активность народных масс, появились своего рода патриотические настроения. Следуя своему сердцу, почувствовав свой долг перед государством, русские люди встали на защиту своей страны и отстояли ее независимость от многочисленных угроз со стороны внешних и внутренних врагов. Если в конце XV — начале XVI вв. Российское государство строилось «сверху», усилиями великих князей, то после Смуты оно было восстановлено «снизу», самыми широкими общественными силами. Таким образом, Смуту можно считать завершающим этапом в создании Российского государства, процессе которого было окончательно покончено с пережитками удельного устройства общества, и необходимость государственного образования была осознана всеми слоями русского народа, простые люди поняли, что они являются частью большой страны, что от них зависит будущее государства:«Они вышли из Смуты с проясненным в их сознании понятием общего блага, отечества и государства. общественной ответственности и общественных прав». Доказательством этого можно считать Земский собор 1613 года. Это был самый первый всесословный собор на Руси, куда приехали все выборные сословия, включая крестьян, даже из самых черных волостей. Рост политического самосознания общества выразился в создании большого числа сочинений о Смутном времени, современники описывали происходившие события, высказывали к ним свое отношение, пытались дать оценку и раскрыть причины. Летописцы, хронографы, истории и повести, сказания, и жития, плачи, видения и др. рассказывали о событиях того времени в яркой образной форме, сохраняя в себе отношение самого автора к данному периоду. В заключение можно сказать, что Смутное время на Руси было вызвано ни одной глобальной причиной. К его началу Русь подтолкнуло множество факторов, которые в совокупности вылились в описываемые исторические события. Смута была необходима, она помогла русскому народу “вырасти”, заставила людей уйти от старых и давно исчерпавших себя жизненных устоев и нахлебнических, апатичных настроений осознать свою ответственность перед родным государством и начать сопереживать его проблемам и учувствовать в их решении.

Смута, несмотря на ее итоги, позволила народу внятно заявить о своем угнетенном положении, выдвинуть из своих рядов национальных героев, заставить считаться с собой первостепенную знать.

В конечном счете, та пружина которой мы уподобили лихорадочные колебания и встряски в социальном организме, пришла в исходное положение, дополнившись рядом новых характеристик и нюансов, которые предстояло уразуметь, и с их учетом реализовывать курс, который неспешно и последовательно вел к абсолютизму.

В период прохождения производственной (преддипломной) практики нами было организовано и проведено внеурочное мероприятие на тему: «Путешествие по Смутному времени», с обучающимися 7 классов Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Лицей №2» городского округа Нальчик.

Цель данного мероприятия - охарактеризовать состояние России после смерти Ивана Грозного и политику Бориса Годунова, определить причины Смуты. Изучить события предшествующие Смутному времени, ход исторических событий и итоги, для систематизации и более полной картины по данному периоду.

Задачи:

- повторить, систематизировать, обобщить исторические факты и события Смуты;

- развивать умение учащихся давать оценку происходившим событиям (деятельность Лжедмитрия I и Лжедмитрия II, восстание под руководством И. Болотникова, Первое и Второе ополчения, итоги Смуты);

- формировать познавательный интерес к изучаемой теме и предмету в целом.

- выяснить: действительно ли Смутное время – это время утраченных возможностей? Что это: время «падения» России или «взлета», шаг «назад» или «вперед» в ее развитии?

В целом, внеклассное мероприятие вызвало интерес у обучающихся, они работали активно; поставленные цель и задачи реализованы.
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